

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>

в отсутствие ООО «МСК-ТОРГИ», извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 27.12.2023 № НП/55554/23,

рассмотрев жалобу ООО «Стройарсенал 22 век» (далее — Заявитель) на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию деревьев, кустарников и цветочного оформления на территории ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКЮ» в 2024-2025 гг. (реестровый № 32312920681, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от специализированной организации, как от стороны по настоящему делу, которой направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление, не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие

специализированной организации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в предусмотренный законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности реестр документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье - заявитель).

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 01.11.2023 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<https://zakupki.gov.ru>) (далее — ЕИС) и электронной площадки АО «ЕЭТП» была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 13 690 083,36 руб.

Дата начала срока подачи заявок: 01.11.2023.

Дата и время окончания срока подачи заявок: 17.11.2023 в 09:00.

Дата подведения итогов: 29.11.2023.

В соответствии с итоговым протоколом от 20.12.2023 поданные на участие в Закупке заявки были оценены следующим образом:

Порядковый номер заявки	Наименование участника	Итоговый балл	Место заявки
1	Коллективный участник: ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК»<...>	78,54	2
2	Коллективный участник: ООО «ТОРГЭКСПОЦЕНТР»<...>	89,62	1

НЕСТОИМОСТНЫЕ КРИТЕРИИ: Показатель «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» (далее — показатель Опыт):

УЧАСТНИК	ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (Коллективный участник)	ООО «ТОРГЭКСПОЦЕНТР» (Коллективный участник)
№ ЗАВКИ	1	2
БАЛЛ (ЦБі)	37,26*	100,00*
Рейтинг	18,63	50,00

*Участникам закупки №1 и №2 были зачтены только договоры, которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям.

Показатель «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (далее — показатель

Кадры):

УЧАСТНИК	ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (Коллективный участник)	ООО «ТОРГЭКСПОЦЕНТР» (Коллективный участник)
№ ЗАВКИ	1	2
БАЛЛ (ЦБІ)	10,89*	100,00*
Рейтинг	2,72	25,00

*Участникам закупки №1 и №2 были зачтены все данные по квалифицированным специалистам, которые полностью соответствуют установленным критериями требованиям и подтверждены документально.

РЕЙТИНГ ПО НЕСТОИМОСТНЫМ КРИТЕРИЯМ:

УЧАСТНИК	ООО «СТРОЙАРСЕНАЛ 22 ВЕК» (Коллективный участник)	ООО «ТОРГЭКСПОЦЕНТР» (Коллективный участник)
№ ЗАВКИ	1	2
Общий рейтинг неценовых критериев	46,36	81,68
Рейтинг по КВАЛИФИКАЦИИ	18,54	32,67

Согласно доводам жалобы Заявитель не согласен с оценкой своей заявки и заявки ООО «ТОРГЭКСПОЦЕНТР» (далее - победитель).

В частности, Заявитель указывает, что Заказчиком не приняты к оценке сведения по показателю Опыт, соответствующие требованиям документации, а также неправомерно приняты сведения, представленные победителем, по показателям Опыт и Кадры.

Заявитель отмечает, что победитель представил недостоверные сведения в отношении своих квалификационных данных по показателю Кадры, поскольку не может иметь такое количество специалистов. Также согласно сведениям, размещенным в ЕИС, победитель не имеет аналогичного опыта на представленную сумму.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее

и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В пункте 8.27 документации установлены критерии оценки и сопоставления заявок

на участие в конкурсе и их значимость, а именно:

8.27.1. Цена договора. Значимость критерия: 60%. Содержание показателей критерия оценки заявок, предельные величины значимости установлены в Приложении 1 к конкурсной документации

8.27.2. Квалификация участников закупки. Значимость критерия: 40%.

Содержание показателей критерия оценки заявок, предельные величины значимости установлены в Приложении 1 к конкурсной документации.

Согласно пункту 2.1 Приложения 1 к документации квалификация участников закупки, в том числе обеспеченность кадровыми ресурсами, наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования), наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники), опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров имеет значимость: 40 % (коэффициент значимости критерия 0.4).

При оценке заявок по настоящему критерию оцениваются предложения участников закупки по следующим показателям:

а) опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров;

б) обеспеченность кадровыми ресурсами;

в) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования);

г) наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники).

Порядок оценки:

При оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора по указанному критерию признается предложение участника конкурса, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов – 100).

Сумма величин значимости показателей критерия оценки должна составлять 100 процентов.

Показатели критерия Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.5.

Максимальная оценка по показателю –50.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника об объемах исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника (оценивается суммарный объем оказанных услуг/выполненных работ сопоставимого характера, исчисляемый в рублях).

Под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

Сведения о наличии опыта участника подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг.

Представленные участником закупки контракты/договоры, исполнение которых не подтверждено документально, не учитываются при оценке.

Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью (должны быть представлены все страницы контрактов (договоров), а также актов оказанных услуг). При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

В случае если контракты (договоры) заключены в электронной форме, опыт может быть подтвержден размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров», содержащей данные о номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта.

Рекомендуемая форма «Сводные сведения о наличии у участника закупки опыта выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» приведена в Приложении 1 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе второй части заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом

конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе второй части заявки на участие в конкурсе либо информацией, размещенной на сайте Единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru.

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times 100 \times (\text{К}_i / \text{К}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

К_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

К_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки.

Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена:

- участнику конкурса, который не имеет опыта сопоставимого характера;
- участнику конкурса, который не представил в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие сведения о наличии опыта по успешному оказанию услуг/выполнению работ сопоставимого характера за указанный в показателе период.

Показатели критерия Обеспеченность кадровыми ресурсами:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.25.

Максимальная оценка по показателю –25.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, имеющих высшее образование (степень специалиста, степень бакалавра или степень магистра, степень кандидата наук или степень доктора наук) либо закончившие курсы повышения квалификации продолжительностью не менее 250 часов в одной или нескольких областях из указанного ниже перечня, по следующим направлениям подготовки (включая квалификации и специальности согласно Общероссийскому классификатору специальностей по образованию):

Квалифицированные специалисты	Коэффициент значимости (Кз)
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия»	0,0625

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

В случае наличия таких специалистов, в составе заявки предоставляются «Сводные сведения об обеспеченности участника закупки кадровыми ресурсами, которые будут задействованы при исполнении договора», содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника (для сотрудников, находящегося в штате организации), либо указание, на то, что он является привлеченным специалистом (для сотрудников, работающих на основании гражданско-правового договора), его ФИО, и область его квалификации, в соответствии с приведенным выше перечнем (рекомендуемая форма сводных сведений представлена в Приложении 2 к настоящему порядку оценки заявок).

Учитывается фактическое количество специалистов, независящее от количества у каждого специалиста соответствующего образования в одной или нескольких из вышеперечисленных областей.

Заявка участника с наибольшим количеством сотрудников с подтвержденной квалификацией оценивается максимальным количеством баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Заявки других участников оцениваются пропорционально относительно показателей заявки, которой присвоено максимальное количество баллов с учетом коэффициента значимости (КЗ).

Порядок оценки:

Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$\text{НЦБ} = \text{НЦБ1} + \text{НЦБ2} + \text{НЦБ3} + \text{НЦБ4}$$

Количество баллов, присуждаемых по показателю (НЦБ_i), определяется по формуле:

$$\text{НЦБ}_i = \text{КЗ} \times (\text{K}_i / \text{K}_{\text{max}}),$$

где:

КЗ - коэффициент значимости показателя;

K_i - предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается;

K_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками закупки;

НЦБ1 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»;

НЦБ2 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»

НЦБ3 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»;

НЦБ4 - количество баллов по показателю «Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия».

Оценка в 0 баллов будет присвоена:

- участнику, который не имеет специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении договора, в соответствии с установленными минимальными требованиями;

- участнику конкурса, который не представил или представил частично в составе своей заявки документы (копии документов), подтверждающие предоставленные сведения о наличии кадровых ресурсов.

1. Относительно правомерности оценки заявки Заявителя по критерию Опыт Комиссия установила следующее.

Комиссия отмечает, что пунктом 8.14 документации предусмотрена возможность подачи коллективной заявки.

Комиссия установила, что Заявителем подана коллективная заявка.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в составе заявки Заявителем был представлен опыт на общую сумму 2 712 406 680,89 руб. В ходе рассмотрения представленных документов, подтверждающих опыт Заявителя, комиссией не был зачтен опыт на сумму 2 108 610 219,81. С учетом заченного опыта в размере 603 796 461,03 рублей и исходя из формулы, указанной в документации, Заявителю было присвоено 37,26 баллов.

Также Заказчик представил сведения о непринятых договорах Заявителя и причинах принятия такого решения.

В свою очередь, Комиссия установила, что Заказчиком не были приняты к оценке договоры по позиции 1 — 8 (Комиссия рассматривает указанную часть в качестве примера), поскольку, как указывает Заказчик, предмет указанных договоров не отвечает критерию сопоставимости, а именно: уборка и содержание территорий.

При этом, по мнению Заказчика, территория не является общественным пространством, парком, бульваром, сквером, «Народным парком», зоной отдыха и досуга.

В свою очередь, Комиссия считает необходимым отметить, что в силу буквального толкования порядка оценки по данному показателю под услугами/работами сопоставимого характера понимается оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств, парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга.

То есть, в рассматриваемом случае союз «и» и знак препинания «,» разделяет слова и перечисляет, что оказание услуг/выполнение работ сопоставимого характера включает в себя не только содержание парков, бульваров, скверов, «Народных парков», зон отдыха и досуга, но и территории и общественные пространства.

Фактически критерий сопоставимости расширен оказанием услуг/выполнением работ по содержанию территорий и общественных пространств.

Таким образом, Управление приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно не приняты к оценке договоры на оказание услуг/выполнение работ по содержанию территорий и общественных пространств.

В связи с вышеизложенным, Комиссия приходит к выводу о ненадлежащей оценке заявки Заявителя по показателю «Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров» критерия «Квалификация участников закупки», что, в свою очередь, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретным участникам, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком

произведена оценка заявок с нарушением установленного закупочной документацией порядка оценки, что не соответствует пункту 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, и признает довод жалобы обоснованными.

В свою очередь, Законом о закупках в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 названного Закона, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ и услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений установлены общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

Закупочная процедура представляет собой совокупность действий заказчика, направленных на определение в порядке, установленном в положении о закупке, контрагента, с которым в последующем может быть заключен договор на лучших для заказчика условиях с точки зрения цены, качества и надежности закупаемых товаров (работ, услуг).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании указанного довода жалобы обоснованным и необходимости выдачи Заказчику обязательного для исполнения предписания.

2. Относительно правомерности оценки заявки победителя Комиссия установила следующее.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что участниками были представлены документы на следующее количество специалистов:

Заявитель – 308 специалистов.

Победитель – 12202 специалиста.

В ходе проверки документов комиссией в том числе в федеральной информационной системе «Федеральный реестр сведений о документах об образовании и (или) о квалификации, документах об обучении» (ФИС ФРДО), Заказчиком были выявлены несоответствия по ряду специалистов как со стороны Заявителя, так и со стороны Победителя.

В соответствии с письмом Рособнадзора от 12.01.2018 № 05-5 «О направлении запросов по вопросу наличия сведений о документах об образовании в ФИС ФРДО» отсутствие сведений о документе об образовании в ФИС ФРДО не опровергает факт выдачи указанного документа гражданину.

В случае отсутствия сведений о документе об образовании в информационной

системе необходимо обратиться в образовательную организацию, выдавшую документ об образовании.

В соответствии с вышеизложенным Заказчиком были направлены запросы в отношении специалистов участников, вызвавшие вопросы комиссии.

На момент рассмотрения вторых частей заявок, ответы пришли только в отношении пяти специалистов Заявителя, которые подтвердили наличие недостоверных сведений в представленных документах, в связи с чем комиссия не приняла к зачету 5 специалистов Заявителя, что не оспаривается Заявителем.

Также Заказчик указал, что согласно доводам Жалобы у победителя, не может быть зачтен опыт на сумму более 1 600 000 000 руб. Вместе с тем победителем в своей заявке был заявлен опыт на общую сумму 2 168 827 157,84 руб. В ходе рассмотрения представленных документов, подтверждающих опыт Победителя, Заказчиком был зачтен опыт на сумму 1 620 299 341,63 руб, что соответствует доводам Заявителя.

Изучив материалы заявки победителя, Комиссия установила, что победителем к оценке представлены 12202 специалиста и опыт на общую сумму 2 168 827 157,84 руб., с подтверждающими документами.

При этом Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

Под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В свою очередь, Заявителем не предоставлены доказательства предоставления Победителем недостоверных сведений или предоставления договоров, не соответствующих требованиям документации.

Таким образом, в настоящем случае факт представления Победителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, не находит своего подтверждения.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании указанного довода жалобы необоснованным.

Кроме того Комиссия в ответ на ходатайство Заявителя (вх. от 11.01.2024 №1122-ЭП/24) об ознакомлении с документами и материалами по жалобе № 077/07/00-18501/2023, сообщает следующее.

Согласно положениям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) ознакомление с документами и сведениями, представленными на рассмотрение комиссии антимонопольного органа в ходе рассмотрения жалобы не предусмотрено.

В соответствии со статьей 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, представленные в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом в случае истребования их судом.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления» организация доступа к информации о

деятельности государственных органов и органов местного самоуправления осуществляется с учетом требований этого Федерального закона в порядке, установленном государственными органами, органами местного самоуправления в пределах своих полномочий.

Таким образом, исходя из положений вышеуказанного федерального закона ФАС России обязана обеспечить ознакомление с информацией, если такая возможность прямо предусмотрена законом.

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции:

– антимонопольный орган в том числе размещает на сайте антимонопольного органа и на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.forgi.gov.ru информацию о поступлении жалобы и ее содержании, а также о принятых (выданных) по результатам рассмотрения жалобы решениях (предписаниях) (части 11, 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции);

– организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения от антимонопольного органа уведомления о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (часть 12 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, лица, подающие жалобу, а также иные заинтересованные лица имеют возможность ознакомиться с установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции порядком ее рассмотрения, а также получить информацию о содержании данной жалобы.

Такое регулирование означает, что законодателем установлен достаточный и одновременно исчерпывающий перечень представляемой для ознакомления информации, необходимой для рассмотрения жалобы по существу, что в полной мере соответствует положениям Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

При этом рассмотрение жалобы в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции происходит в заседании с участием лиц, которые не лишены возможности давать пояснения и задавать вопросы по существу рассматриваемых доводов и, следовательно, получать необходимую для защиты своих прав информацию. Вместе с тем в случае несогласия любого заинтересованного лица с принятым по результатам рассмотрения жалобы решением такое лицо может в полной мере реализовать предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации права по ознакомлению, учитывая возложенную на орган власти обязанность по

представлению доказательств в суд.

Таким образом, документы и сведения, содержащиеся в материалах жалобы, могут быть представлены антимонопольным органом для ознакомления в случае истребования их судом в рамках судебного разбирательства, в том числе по делу об оспаривании решения антимонопольного органа.

Указанная позиция подтверждается судебной практикой (в частности, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 18.02.2022 по делу № А57-4244/2021 и определение Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 306-ЭС22-8789).

Также данная позиция отражена в письме ФАС России от 20.04.2022 № ГМ/39356/22 «О направлении методических рекомендаций по вопросам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры проведения «отраслевых» (имущественных) торгов».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройарсенал 22 век» (ИНН: 7720376994, ОГРН: 1177746350429) на действия ГАУК г. Москвы «Измайловский ПКиО» (ИНН: 7719019638, ОГРН: 1037739542719) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение **пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.**
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.