

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу  
об административном правонарушении № 04-02/06-2015

3 июля 2015 года

г. Смоленск

Я, заместитель руководителя – начальник отдела контроля экономической концентрации и естественных монополий Смоленского УФАС России <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 11.06.2015 №04-02/06-2015, составленный в отношении закрытого акционерного общества «Единый Информационный Расчётный Центр» (далее – ЗАО «ЕИРЦ» или Общество) (170100, г. Тверь, пр-т Тверской, д. 2, оф. 1501, ИНН 7707754929), и материалы дела № 04-02/06-2015 об административном правонарушении (с приложением дела № 04-01/10-2014 о нарушении антимонопольного законодательства), в отсутствие надлежащим образом извещенного законного представителя Общества,

### УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела №04-02/06-2015 по части 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) является вступившее в силу решение Комиссии Смоленского УФАС России от 18.03.2014 по делу № 04-01/10-2014, которым был установлен факт нарушения ЗАО «ЕИРЦ» антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с решением Комиссии Смоленского УФАС России от 18.03.2015 по делу № 04-01/10-2014 соглашение между ООО «Управляющая компания» и ЗАО «ЕИРЦ» о навязывании собственникам (нанимателям) помещений многоквартирных домов в г. Смоленске, находящихся в управлении ООО «Управляющая компания» и не принявших на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома решение о перечислении денежных средств за жилищно-коммунальные услуги на расчётный счёт лица, не являющегося стороной договора управления многоквартирным домом, условий о перечислении денежных средств за оказанные ООО «Управляющая компания» (далее – Управляющая компания) жилищно-коммунальные услуги на расчётный счёт ЗАО «ЕИРЦ», было признано недопустимым в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссией Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 04-01/10-2014 было установлено, что Управляющая компания является управляющей

организацией по отношению к 24 многоквартирным домам в г. Смоленске (в т.ч. к многоквартирному дому 18 по ул. Оршанской и многоквартирному дому 83 по ул. Николаева в г. Смоленске (далее – МКД №№18, 83), в которых проживают заявители) на основании заключённых типовых договоров управления многоквартирными домами (далее – Договор управления МКД).

Согласно условиям данных договоров Управляющая компания обязана предоставлять жилищно-коммунальные услуги (далее – ЖКУ) собственникам и пользователям помещений, которые должны вносить плату за предоставленные управляющей организацией услуги на расчётный счёт или в кассу управляющей организации (пункт 4.6 Договора управления МКД).

Таким образом, сторонами Договора управления МКД был принят порядок внесения собственниками помещений в таких домах платежей, связанных с оплатой ЖКУ, непосредственно Управляющей компании. Доказательств о принятии собственниками помещений иного решения по внесению платы, в том числе на расчётные счета иных организаций, сторонами в материалы дела не представлено.

С апреля 2014 года Общество начало выставлять собственникам (нанимателям) помещений МКД №№18, 83 платёжные документы на оплату ЖКУ с указанием в них получателем платежа и расчётного счёта ЗАО «ЕИРЦ».

Данные действия стали следствием заключенного между ЗАО «ЕИРЦ» и ООО «Управляющая компания» договора на осуществление деятельности по приёму платежей от физических лиц и ведению операций по расчётам за оказываемые услуги от 12.12.2013 № 52/ПП/12-2013 (далее - Договор приёма платежей).

Согласно данному договору Оператор (ЗАО «ЕИРЦ») от своего имени, но за счёт Поставщика (ООО «Управляющая компания») осуществляет организацию расчётов и приём в качестве платёжного агента денежных средств от Плательщиков в целях исполнения денежных обязательств Плательщиков перед Поставщиком за ЖКУ в соответствии с Жилищным законодательством, в многоквартирных домах, обслуживаемых Поставщиком согласно приложению №1 к договору (пункт 1.1.1 Договора приёма платежей).

Все действия по оказанию вышеуказанных услуг Оператор выполняет от своего имени, но за счёт Поставщика. Также от своего имени, но за счёт Поставщика Оператор осуществляет мероприятия по взысканию дебиторской задолженности населения Поставщику.

Денежные средства, принятые Оператором, должны были поступать в кредитную организацию на специальный банковский счёт Оператора, который используется для осуществления расчётов с Поставщиком (пункт 3.1 Договора приёма платежей).

Однако, как следует из представленных в Смоленское УФАС России копий платёжных документов за август 2014 года, предъявленных ЗАО «ЕИРЦ» к оплате потребителям, исполнителем ЖКУ названо ООО «Управляющая компания», а получателем платежей за ЖКУ указано ЗАО «ЕИРЦ», с указанием банковских реквизитов и расчётного счёта ЗАО «ЕИРЦ» - р/с 40702810200140002648.

Согласно информации, представленной Смоленским филиалом АБ «РОССИЯ» на запрос Смоленского УФАС России р/с 40702810200140002648 ЗАО «ЕИРЦ», указываемый в выставляемых платёжных документах собственникам помещений в многоквартирных домах для перечисления денежных средств за ЖКУ, не является специальным банковским счётом.

Представителями Ответчиков на рассмотрении дела было подтверждено, что платёжные документы с аналогичной информацией предъявлялись ежемесячно. Никаких претензий Управляющая компания к ЗАО «ЕИРЦ» о неправильном оформлении платёжных документов не предъявляла.

Таким образом, без учёта мнения потребителей жилищно-коммунальных услуг стороны Договора приёма платежей пришли к соглашению о том, что собираемые ЗАО «ЕИРЦ» денежные средства за оказанные ООО «Управляющая компания» жилищно-коммунальные услуги поступают не на расчётный счет Управляющей компании, а на расчётный счёт Общества.

Между тем, в соответствии с пунктом 2 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Пунктом 1 статьи 8 ГК РФ установлено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу пунктов 1, 4 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения [конкуренции](#), а также злоупотребление [доминирующим положением](#) на рынке.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона. Отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона, могут регулироваться постановлениями Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами федерального антимонопольного

[органа](#) в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции настоящий закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, не выгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованное требование о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе, имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно пункту 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с частью 2 статьи 161 ЖК РФ собственникам помещений в многоквартирном доме предоставлено право выбрать один из трех способов управления жилым домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Согласно [части 1 статьи 162](#) ЖК РФ при выборе управляющей организации общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме с каждым собственником помещения в таком доме заключается договор управления на

условиях, указанных в решении данного общего собрания. При этом собственники помещений в данном доме, обладающие более чем пятьюдесятью процентами голосов от общего числа голосов собственников помещений в данном доме, выступают в качестве одной стороны заключаемого договора.

В силу пункта 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ одним из существенных условий договора управления многоквартирным домом является порядок внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и платы за коммунальные услуги.

В соответствии с частями 2, 7 статьёй 155 ЖК РФ плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных [ДОКУМЕНТОВ](#), представленных не позднее первого числа месяца, следующего за истекшим месяцем, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива. Собственники помещений в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив и управление которым осуществляется управляющей организацией, плату за жилое помещение и коммунальные услуги вносят этой управляющей организации, за исключением случаев, предусмотренных [частью 7.1](#) настоящей статьи и [статьей 171](#) настоящего Кодекса.

Частью 7.1 статьи 155 ЖК РФ предусмотрено, что на основании решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме собственники помещений в многоквартирном доме и наниматели жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме могут вносить плату за все или некоторые коммунальные услуги (за исключением коммунальных услуг, потребляемых при использовании общего имущества в многоквартирном доме) ресурсоснабжающим организациям. При этом внесение платы за коммунальные услуги ресурсоснабжающим организациям признается выполнением собственниками помещений в многоквартирном доме и нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или договорам найма жилых помещений государственного либо муниципального жилищного фонда в данном доме своих обязательств по внесению платы за коммунальные услуги перед управляющей организацией, которая отвечает перед такими собственниками и нанимателями за предоставление коммунальных услуг надлежащего качества.

Из вышеприведенных положений действующего законодательства Российской Федерации следует, что собственники помещений в многоквартирном доме должны вносить плату за ЖКУ управляющей организации, которая осуществляет управление данным домом. Плата иным организациям может вноситься только на основании решения собрания собственников жилья.

Следует также отметить, что в силу пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила), к существенному условию договора относятся реквизиты расчетного счета и иная контактная информация исполнителя (ООО «Управляющая компания»).

В соответствии с пунктом 67 Правил плата за коммунальные услуги вносится на основании платежных документов, представляемых потребителям исполнителем не позднее 1-го числа месяца, следующего за истекшим расчетным периодом, за который производится оплата, если договором управления многоквартирным домом не установлен иной срок представления платежных документов.

В соответствии с пунктом 69 Правил в платёжном документе указывается, в том числе, наименование исполнителя (с указанием наименования юридического лица или фамилии, имени и отчества индивидуального предпринимателя), номер его банковского счета и банковские реквизиты, адрес (место нахождения), номера контактных телефонов, номера факсов и (при наличии) адреса электронной почты, адрес сайта исполнителя в сети Интернет.

Согласно пункту 32 Правил исполнитель имеет право, в том числе:

- требовать внесения платы за потребленные коммунальные услуги, а также в случаях, установленных федеральными законами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, - уплаты неустоек (штрафов, пеней) (подпункт «а»);

- привлекать на основании соответствующего договора, содержащего условие об обеспечении требований [законодательства](#) Российской Федерации о защите персональных данных, организацию или индивидуального предпринимателя:

для снятия показаний индивидуальных, общих (квартирных), коллективных (общедомовых) приборов учета;

для доставки платежных документов потребителям;

для начисления платы за коммунальные услуги и подготовки доставки платежных документов потребителям (подпункт «е»);

- осуществлять иные права, предусмотренные жилищным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг (подпункт «ж»).

С данной нормой права корреспондируется требование, изложенное в пункте 63 Правил, которым установлено, что плата за коммунальные услуги вносится потребителями исполнителю либо действующему по его поручению платежному агенту или банковскому платежному агенту.

Согласно Методическим рекомендациям по заполнению примерной формы платежного документа для внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения и предоставление коммунальных услуг, утверждённых приказом Минрегиона России от 19.09.2011 №454 (зарег. в Минюсте России от 16.11.2011 №22321), в графе платёжного документа «Получатель платежа» указываются банковские счета и банковские реквизиты исполнителей коммунальных услуг, и может быть указана такая информация о ресурсоснабжающей организации в том случае, когда было принято решение о переходе на такой способ расчетов и о дате перехода принято общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме, членов товарищества или кооператива.

Если к расчету платежей, подлежащих внесению потребителями, исполнитель



привлекает стороннюю организацию, то в [разделе 1](#) «Сведения о плательщике и исполнителе услуг» рекомендуется дополнительно указывать наименование такой организации, ее адрес, телефон, факс, адрес электронной почты, адрес сайта в сети Интернет, режим работы.

Из содержания вышеприведённых положений действующего законодательства Российской Федерации следует, что заключив двусторонний договор управления многоквартирным домом стороны договора должны выполнять его условия в соответствии со взятыми на себя обязательствами и требованиями законодательства, регулирующего правоотношения сторон данного договора, в частности, порядок внесения платы за ЖКУ.

В случае отказа от выполнения условий договора управления многоквартирным домом и требований законодательства утрачивается смысл заключения договора.

Таким образом, в платёжном документе в графе «Получатель платежа» может быть указан либо расчётный счёт исполнителя коммунальных услуг, либо расчётный счёт ресурсоснабжающей организации, которой на общем собрании собственников помещений МКД было принято решение вносить плату за отдельные коммунальные услуги, никаких других банковских реквизитов (расчётных счетов) сторонних организаций указываться не должно.

Согласно [пункту 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции соглашение это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Выставляя ежемесячно потребителям ЖКУ, выбравших способ управления многоквартирным домом посредством Управляющей компании, платёжные документы на оплату ЖКУ, где получателем платежа значится ЗАО «ЕИРЦ», а не фактический исполнитель ЖКУ (ООО «Управляющая компания»), стороны соглашения возложили без согласия потребителей собственников (нанимателей) помещений многоквартирных домов обязанность оплачивать ЖКУ на расчётный счёт ЗАО «ЕИРЦ».

Рынок услуг управления эксплуатацией жилого фонда является потенциально конкурентным. В материалах дела имеется Аналитический отчёт Смоленского УФАС России по результатам анализа состояния конкурентной среды на рынке услуг по управлению многоквартирными домами от 02.02.2015, из которого следует, что на территории города Смоленска на рассматриваемом рынке по состоянию на 01.09.2013 деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляли 23 хозяйствующих субъектов, по состоянию на 01.09.2014 – 26.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Как следует из пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимается, в частности, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном

рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Таким образом, конкуренция на рынке услуг управления эксплуатацией жилого фонда в географических границах города Смоленска будет соблюдена, если управляющие организации (в том числе Управляющая компания) в отношении потребителей таких услуг самостоятельно и добросовестно будут выполнять обязательства с соблюдением ЖК РФ и Правил, которыми установлены общие условия обращения товара на товарном рынке.

В силу пункта 1 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) настоящего закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о навязывании контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (необоснованные требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товаров, в которых контрагент не заинтересован, и другие требования).

Навязывание собственникам (нанимателям) помещений многоквартирных домов, управляемых ООО «Управляющая компания» невыгодных условий договора управления многоквартирным домом происходит на рынке услуг управления эксплуатацией жилого фонда, на котором действует ООО «Управляющая компания» (исполнитель ЖКУ). Такое навязывание является реализацией рассматриваемого соглашения. По сути, стороны рассматриваемого соглашения договорились о внесении изменений в условия договоров управления многоквартирными домами, заключённых между ООО «Управляющая компания» и его абонентами (потребителями ЖКУ), без учёта мнения самих потребителей – о порядке внесения размера платы за ЖКУ.

Как отмечено выше, порядок внесения размера платы за коммунальные услуги является существенным условием договора управления многоквартирным домом (пункт 3 части 3 статьи 162 ЖК РФ), и с учётом особенностей жилищного законодательства такое существенное условие принимается на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома.

В материалах дела имеются копии счёт-квитанций об оплате ЖКУ через отделения и терминалы ОАО «Сбербанк России», из которых видно, что денежные средства, принятые от населения в счёт оплаты ЖКУ, оказанных ООО «Управляющая компания», зачисляются на расчётный счёт ЗАО «ЕИРЦ».

Также факт поступления денежных средств от потребителей на расчётный счёт ЗАО «ЕИРЦ» в счёт жилищно-коммунальных услуг, оказанных Управляющей компанией, подтверждено самим Обществом, представившим по требованию



Комиссии Смоленского УФАС России справку об общей сумме денежных средств поступивших на расчётный счёт ЗАО «ЕИРЦ» в счёт данных услуг.

Комиссия Смоленского УФАС России, принимая своё решение, исходила из того, что рассматриваемым соглашением между ООО «Управляющая компания» и ЗАО «ЕИРЦ» была проигнорирована воля потребителя (собственников помещений многоквартирных домов) и, в частности, порядок внесения размера платы за жилищно-коммунальные услуги был определён без участия собственников помещений многоквартирных домов.

В результате таких действий собственникам помещений многоквартирных домов искусственно были созданы обязательства перед ЗАО «ЕИРЦ», которое не являлось ни исполнителем коммунальных услуг, ни ресурсоснабжающей организацией, и которое самостоятельно производило расчёты за исполнителя коммунальных услуг, требовало зачисления денежных средств за жилищно-коммунальные услуги на свой расчётный счёт, в том числе и в судебном порядке, и никак не отвечало перед собственниками помещений многоквартирных домов за правильность осуществлённых расчётов и производимого начисления размера платы за жилищно-коммунальные услуги.

Частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов

Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Понятие вины юридического лица является единым и заключается в возможности соблюсти установленные нормы и правила и непринятии им исчерпывающих мер по их соблюдению.

Вина ЗАО «ЕИРЦ» в совершении данного административного нарушения заключается в том, что у него имелась реальная возможность для соблюдения вышеуказанных требований законодательства, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по соблюдению этих требований.

Доказательств принятия ЗАО «ЕИРЦ» всех зависящих от него мер по предупреждению совершения административного правонарушения, а также доказательств наличия объективных препятствий для соблюдения требований антимонопольного законодательства, материалы дела не содержат.

Таким образом, в действиях ЗАО «ЕИРЦ» имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Объект правонарушения – общественные отношения в области предпринимательской деятельности (глава 14 КоАП РФ).

Объективная сторона – заключение между ООО «Управляющая компания» и ЗАО «ЕИРЦ» соглашения о навязывании собственникам (нанимателям) помещений многоквартирных домов в г. Смоленске, находящихся в управлении ООО «Управляющая компания» и не принявших на общем собрании собственников помещений многоквартирного дома решение о перечислении денежных средств за жилищно-коммунальные услуги на расчётный счёт ЗАО «Единый Информационный Расчётный Центр», признанного недопустимым в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Субъект правонарушения – юридическое лицо закрытое акционерное общество «Единый Информационный Расчётный Центр» (170100, г. Тверь, пр-т Тверской, д. 2, оф. 1501, ИНН 7707754929) .

Субъективная сторона – юридическое лицо ЗАО «ЕИРЦ» виновно в совершении административного правонарушения, так как у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Срок давности, привлечения к административной ответственности установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истёк.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не усматривается.

Процедура производства по делу об административном правонарушении соблюдена, проверочные мероприятия осуществлены уполномоченными лицами в установленном законом порядке, протокол об административном правонарушении составлен в надлежащей форме уполномоченным лицом, процессуальных нарушений, которые носили бы существенный характер и не позволяют всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, не установлено.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ подлежит выяснению обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, характер и размер ущерба, причинённого административным правонарушением, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, иные имеющие для правильного разрешения дела обстоятельства, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Согласно примечанию 3 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

С учётом имеющихся в деле материалов смягчающих ответственность обстоятельства не установлены.

Согласно примечанию 4 к статье 14.32 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) КоАП РФ, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

С учётом имеющихся в деле материалов отягчающие ответственность

обстоятельства не установлены.

Также отсутствуют основания для признания данного правонарушения малозначительным, так как установленное антиконкурентное соглашение создало существенную угрозу охраняемым государством общественным отношениям по защите конкуренции и длительное время реализовалось в отношении большого числа потребителей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Достигнутое между ООО «Управляющая компания» и ЗАО «ЕИРЦ» соглашение о навязывании потребителям отдельных ЖКУ, оказываемых ООО «Управляющая компания», требований о перечислении денежных средств за такие услуги на расчётный счёт ЗАО «ЕИРЦ», произошло на рынке услуг управления эксплуатацией жилого фонда, на котором действует ООО «Управляющая компания» (исполнитель коммунальных услуг). ЗАО «ЕИРЦ» на рынке услуг управления эксплуатацией жилого фонда деятельность не осуществляет, и у Общества отсутствует выручка на данном рынке. Учитывая данное обстоятельство и требования части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, считаю необходимым определить санкцию в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей 00 копеек).

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л:

Признать закрытое акционерное общество «Единый Информационный Расчётный Центр» (170100, г. Тверь, пр-т Тверской, д. 2, оф. 1501, ИНН 7707754929) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей (сто тысяч рублей 00 копеек).

*В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в федеральный бюджет в полном объеме, по следующим реквизитам:*

получатель: **УФК по Смоленской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Смоленской области, л/с 04631485530), ИНН 6730031796, КПП 673001001. Банк получателя: ОТДЕЛЕНИЕ СМОЛЕНСК г.СМОЛЕНСК, БИК 046614001, р/счет 40101810200000010001, КБК 16111602010016000140, код по**

**ОКТМО 66701000, УИН Ъ30cd54AS07060211136** (квитанция для уплаты штрафа прилагается).

*В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.*

*Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.*

Заместитель руководителя –

начальник отдела контроля  
экономической концентрации и  
естественных монополий

Смоленского УФАС России

<...>