

Решение по делу

№ 062/01/18.1-22/2020

10 февраля 2020 года г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе: <...>, —

при участии представителей:

от Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях: Т.Е.С. (по доверенности от 25.06.2019 № СО71-18/86д),

рассмотрела 10 февраля 2020 года в открытом заседании комиссии с объявлением решения жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВладВетПродукт» на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях при проведении электронного аукциона по продаже древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 – 46 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (извещение № 301219/2650241/02 на сайте www.torgi.gov.ru), —

и установила:

общество с ограниченной ответственностью «ВладВетПродукты» (далее – заявитель, Общество) в своей жалобе на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях (далее – МТУ Росимущества, организатор торгов) просит признать жалобу Общества обоснованной и, в частности, аннулировать аукцион по продаже древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 – 46 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (далее – аукцион, торги).

Как утверждает заявитель, произведённый им осмотр древесины показал, что её характеристики по объёму, качеству, породному составу отличны от указанных организатором торгов, деловой древесины фактически не имеется, подъездные пути к местам складирования древесины частично отсутствуют. В то же время в образце заявки претенденту предлагается подтвердить, что древесина осмотрена, её объём, качество соответствуют заявленному в информационном сообщении.

Более того, заявитель считает, что организатор аукциона, злоупотребляя правом (статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации), в нарушение требований статей 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации о надлежащем исполнении обязательств не несёт обязанности по передаче товара

покупателю, возлагая бремя риска по получению товара на последнего, чем пользуется доминирующим положением и вводит в заблуждение потенциальных и реальных участников аукциона. При этом, по мнению заявителя, пункт 24 Правил реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – Правила), утверждённых постановлением Правительства РФ, не освобождает МТУ Росимущества от обязанности передать товар в соответствующем качестве и количестве.

Отдельно Общество отмечает, что фактически продаваемая древесина по лотам №№ 1 – 6 извещения о проведении аукциона отсутствует (похищена), о чём организатору торгов известно, но умышленно им скрывается.

МТУ Росимущества в письменных возражениях на жалобу и устно в заседании антимонопольного органа с доводами подателя жалобы не согласилось, и полагает, что им при организации проводимого аукциона требования действующего законодательства Российской Федерации не нарушены: торги проведены в полном соответствии с Правилами.

Организатор торгов обращает внимание, что сведения о количественном и породном составе продаваемой древесины, её местонахождение определены на основании соответствующих уведомлений Министерства природопользования Рязанской области, Министерства природных ресурсов и экологии Тульской области. В связи с этим МТУ Росимущества полагает, что оно, не обладая соответствующими специальными познаниями, не может самостоятельно определить характеристики реализуемой древесины; соответствующими сведениями располагают вышеназванные органы исполнительной власти в сфере лесных отношений.

Срок приёма заявок, день определения участников аукциона и его дата определены организатором торгов с учётом постановления Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме». За период с 31.12.2019 по 25.01.2020 организатором аукциона зарегистрированы заявки по всем лотам, в том числе от Общества, до участия в торгах оно допущено, но победителем признано не было; права участников аукциона организатором торгов не нарушены.

Заслушав выступление явившегося представителя, исследовав и оценив все имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

Установлено по делу, что 30.12.2019 организатором аукциона на сайте www.torgi.gov.ru размещено информационное сообщение № 301219/2650241/02 о проведении аукциона по продаже древесины по лотам №№ 1 – 6.

В названном информационном сообщении применительно к каждому лоту определены количество, породный состав продаваемой древесины, её объём, начальная цена, местонахождение древесины. Так, например, по лоту № 1 подлежит продаже 751 куб.м древесины, разделённой на деловую и дровяную, состоящей из сосны, березы, дуба, ели, осины, ольхи, располагающейся в Деулинском участковом лесничестве, Рязанского района Рязанской области, с начальной ценой лота 89083 руб. без НДС.

Как указывалось выше, заявитель усматривает нарушение порядка организации и проведения торгов в том, что древесина в заявленном количестве и качестве по месту её нахождения отсутствует (фактически похищена), продавец уклоняется от обязанности передать товар в соответствующем качестве и количестве.

Разрешая настоящее дело по существу, комиссия исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 Правил они устанавливают порядок реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 Лесного кодекса Российской Федерации в целях: а) выполнения работ по геологическому изучению недр, разработки месторождений полезных ископаемых; б) строительства и эксплуатации водохранилищ и иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений и специализированных портов; в) строительства, реконструкции, эксплуатации линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов; г) переработки древесины и иных лесных ресурсов.

Пунктом 24 Правил предусмотрено, что договор купли-продажи древесины должен содержать положения о возникновении у покупателя права собственности на древесину только после полной оплаты ее цены. **Передача древесины осуществляется без акта приема-передачи.**

В силу пункта 1 статьи 454, пункта 1 статьи 456 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену). Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи.

Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 309, пункт 1 статьи 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

С учётом приведённых правовых норм справедливым является мнение заявителя о том, что именно на продавце (МТУ Росимущества) лежит обязанность по передаче покупателю того товара (древесины), в том объёме и с теми характеристиками, которые в рассматриваемом случае отражены в аукционной документации. Следовательно, и ответственность за неисполнение искомой обязанности также возлагается на продавца.

Комиссия Управления в этой связи считает, что норма пункта 24 Правил не может быть истолкована как исключаящая ответственность продавца и применение общих правил гражданского законодательства об исполнении обязательств и о передаче товара, предусмотренного договором купли-продажи.

Между тем частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции определено, что по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии **при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов** либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Таким образом, в силу приведённой нормы предмет обжалования торгов в антимонопольном органе ограничен порядком их организации и проведения, и порядком заключения договора.

Вопрос о том, соответствуют ли объём и характеристики продаваемой древесины, отражённой в аукционной документации, той древесине, которая реально наличествует и предполагается к продаже, находится за пределами предмета обжалования торгов в антимонопольном органе, поскольку относится к стадии исполнения обязательств.

По сути доводы заявителя сводятся не к тому, что МТУ Росимущества нарушило какие-либо правила продажи на торгах государственного имущества (что является предметом рассмотрения дела антимонопольным органом), а к тому, что предмет «торга» вообще отсутствует (похищен).

Между тем подобного рода утверждения антимонопольный орган проверять не вправе.

При этом комиссия отмечает, что будущий покупатель, перед которым не исполнено обязательство по передаче товара надлежащего качества (в случае наступления такого факта), вправе защитить свои интересы гражданско-правовыми методами в судебном порядке, но не в антимонопольном органе, поскольку для данного случая административная защита гражданских прав (статья 11 Гражданского кодекса Российской Федерации) не предусмотрена.

С точки зрения же самого порядка организации и проведения торгов МТУ Росимущества каких-либо нарушений не допущено.

В силу пункта 5 Правил Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (далее - продавец): а) устанавливает форму заявки на приобретение древесины (далее - заявка) и срок приема заявки; б) осуществляет подготовку сообщения о подлежащей реализации древесине (далее - сообщение) и его публикацию в периодическом печатном издании, определяемом продавцом, а также размещение указанного сообщения на официальном сайте продавца в сети Интернет (далее - публикация); в) рассматривает заявки юридических и физических лиц (далее - заявители); г) осуществляет регистрацию заявки в журнале приема заявок с указанием даты и времени их поступления; д) заключает договоры купли-продажи древесины; е) осуществляет подготовку и публикацию сообщения об итогах реализации древесины.

Согласно пункту 10 Правил в сообщении указываются: а) количество и породный состав древесины; б) цена древесины, определенная в соответствии с пунктом 13

настоящих Правил; в) место нахождения древесины с указанием номеров кварталов, лесотаксационных выделов соответствующего лесничества, кадастровый номер лесного участка (при его наличии); г) наличие подъездных путей или дорог к месту нахождения древесины; д) возможность самостоятельного ознакомления покупателя с качеством древесины и вывоза ее собственными силами; е) место, сроки и форма подачи заявки на приобретение древесины; ж) проект договора купли-продажи древесины; з) срок заключения договора купли-продажи древесины; и) условия и срок вывоза древесины; к) реквизиты банковского счета продавца; л) информация о проведении аукциона по продаже древесины в случае регистрации 2 и более заявок на ее приобретение.

В свою очередь, пунктом 8 Правил закреплено, что уполномоченный орган исполнительной власти в области лесных отношений направляет продавцу следующие сведения о лицах, использующих леса для целей, указанных в пункте 1 настоящих Правил, и лесном участке: сведения о местонахождении лесного участка в соответствии с материалами лесоустройства и его кадастровый номер (подпункт «в»); сведения об объеме, породном составе и стоимости древесины, которая получена при использовании лесов для целей, указанных в пункте 1 настоящих Правил (подпункт «г»); срок завершения рубки лесных насаждений (подпункт «д»).

Из изложенного видно, что организатор торгов, будучи органом, уполномоченным в сфере управления и распоряжения государственным имуществом, формирует извещение о проведении торгов в отношении объёма и качества продаваемой дисциплины, прежде всего, на основании сведений, предоставленных органами, уполномоченными в сфере лесных отношений.

Как усматривается из материалов дела, МТУ Росимущества сформировало извещение о проведении аукциона в точном соответствии со сведениями о количественном и породном составе продаваемой древесины, её местонахождении, предоставленными Министерством природопользования Рязанской области, Министерством природных ресурсов и экологии Тульской области, и не нарушило соответствующих положений Правил.

Таким образом, оснований для признания жалобы заявителя обоснованной комиссия не усматривает.

Принимая такое решение, комиссия также учитывает, что до установленного срока подачи заявок на участие в торгах положения аукционной документации Общество не оспаривало, участвовало в торгах, было допущено до конкурентной борьбы, но не стало победителем аукциона, то есть его права и законные интересы не нарушены и уже не могут быть нарушены в связи с имеющимся исходом торгов.

С учетом изложенного, руководствуясь частями статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия Рязанского УФАС России

решила:

жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВладВетПродукт» на действия Межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Тульской, Рязанской и Орловской областях при проведении электронного аукциона по продаже

древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 – 46 Лесного кодекса Российской Федерации, в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23.07.2009 № 604 (извещение № 301219/2650241/02 на сайте www.torgi.gov.ru), признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>