

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»

Дело №119-18.1-2016

15.12.2016 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии – Сапунов Д.Н. – заместитель руководителя Ставропольского УФАС России.

Члены комиссии:

Лазебный А.Ю. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

Хаджебиеков Р.Ш. – ведущий специалист эксперт отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства Ставропольского УФАС России.

В присутствии представителя АО «Международный аэропорт Ставрополь» <.....> по доверенности.

Рассмотрев жалобу от ООО «ГЛОНАСС-Навигатор СП» на действия организатора закупки №31604397633 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» АО «Международный аэропорт Ставрополь», руководствуясь частью 6 статьи 44 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Ставропольское УФАС России поступила жалоба от ООО «ГЛОНАСС-Навигатор СП» на действия организатора закупки №31604397633 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» АО «Международный аэропорт Ставрополь».

Заявитель указывает на нарушения порядка организации и проведения торгов, а именно на установление критериев оценки заявок ограничивающих круг потенциальных участников закупки.

2. Комиссия Ставропольского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с уведомлением Ставропольского УФАС России о поступлении жалобы и приостановлении торгов, заказчиком было осуществлено приостановление закупочной процедуры, что подтверждается скрин-шотами, приобщенными к материалам рассмотрения настоящей жалобы.

Частью 13 Документации о закупке установлен порядок оценки и сопоставления заявок участников процедуры, а именно;

- цена договора (максимальное значение критерия 60%):

от 0 до 60 баллов

- срок поставки товара (максимальное значение критерия 20%):

менее 10 рабочих дней - 20 баллов

более 10 рабочих дней – 0 баллов

- срок рассрочки платежа (максимальное значение критерия 20%):

менее 2 месяцев - 0 баллов

более 2 месяцев – 20 баллов

Исследовав указанные критерии оценки претендентов Комиссия Ставропольского УФАС России отмечает следующее.

Закупочной документацией установлен порядок начисления баллов заявкам претендентов с учетом величины критериев, в то же время закупочная документация не содержит каких либо разъяснений по поводу начисления баллов при условии указания в заявке претендента конкретного значения -10 дней по критерию - срок поставки товара, а так же 2 месяца - по критерию срок рассрочки платежа.

Таким образом, порядок оценки заявок претендентов на участие в рассматриваемой закупке допускает неточное трактование и как следствие некорректное начисление баллов за представление в заявке информации по поставке товара – 10 дней и по рассрочке платежа – 20 дней.

Соответственно, установление критериев оценки заявок участников, не позволяющих объективное начисление баллов по оцениваемым критериям влечет нарушение порядка проведения закупочной процедуры в части объективного определения претендента, предложившего наилучшие условия исполнения договора, что в свою очередь влечет нарушение порядка определения победителя закупки.

На основании изложенного, Комиссия Ставропольского УФАС России установила, что действия организатора закупки №31604397633 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» АО «Международный аэропорт Ставрополь» указывают на нарушение порядка организации и проведения торгов, в части установления критериев оценки, не позволяющих произвести объективное начисление баллов по оцениваемым критериям.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Ставропольского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОНАСС-Навигатор СП» на действия организатора закупки №31604397633 проводимой в рамках Федерального Закона от 18.07.2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» АО «Международный аэропорт Ставрополь» - обоснованной.

2. Выдать организатору закупки АО «Международный аэропорт Ставрополь» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- аннулировать закупку №31604397633.

- при необходимости провести процедуру повторно устранив указанные нарушения.

- установить срок исполнения предписания 10 дней с момента получения копии Решения и Предписания антимонопольного органа.

- АО «Международный аэропорт Ставрополь» об исполнении предписания сообщить в течение трех дней с момента исполнения.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.