

## Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/158-2018,04-50/165-2018, 04-50/166-2018, 04-50/189-2018

«03» апреля 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии представителей:

ГКУ «Управление региональных автомобильных дорог Республики Бурятия» (далее – Заказчик, ГКУ «Бурятрегионавтодор») <...> (доверенность от 10.01.2018),

Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) <...>. (Доверенность от 09.01.2018),

ООО «СтройДорХолдинг» (далее – Заявитель 1, Общество 1) <...> (доверенность от 29.03.2018),

ООО «Камстром Плюс» (далее – Заявитель 2, Общество 2) <...> (доверенность №2 от 02.04.2018), <...> (доверенность №5 от 02.04.2018),

АО «Дорожник» (далее – Заявитель 3, Общество 3) <...> (доверенность №15 от 02.04.2018),

ООО «Байкал» (далее – Заинтересованное лицо) <...> (доверенность от 12.12.2017), <...> (доверенность №10 от 22.03.2018), <...> (доверенность №11 от 22.03.2018),

рассмотрев жалобу ООО «СтройДорХолдинг» (вх. от 27.03.2018 № 1900), дополнение к жалобе ООО «СтройДорХолдинг» (вх. от 28.03.2017 № 1930), жалобы ООО «Камстром Плюс» (вх. от 28.03.2018 № 1936), (вх. от 30.03.2018 № 2027), жалобу АО «Дорожник» (вх. от 29.03.2018 № 1963) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона: «Выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги Монды-Орлик, км 146+900 - км 153+300 в Окинском районе Республики Бурятия», реестровый номер – 0102200001618000309 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

### **у с т а н о в и л а:**

Заявитель 1 не согласен с итогами Аукциона по признанию второй части заявки ООО «СтройДорХолдинг» не соответствующей установленным требованиям. В подтверждение опыта работ Общество 1 представило два исполненных контракта с приложением документов, предусмотренных приложением 1 постановления Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление № 99). Из протокола подведения итогов электронного аукциона следует, что комиссия отклонила вторую часть заявки Заявителя 1 в связи с отсутствием акта сдачи-приемки работ. Формы актов КС-11 (Акт приемки законченного строительством объекта) и КС-14 (Акт приемки законченного строительством объекта приемочной комиссией) оформляются только при строительстве объектов, а не при капитальном ремонте. Учитывая, что предметом представленных контрактов был капитальный ремонт автомобильной дороги, а не строительство и реконструкция, исполнение контракта подтверждается копией контракта и копиями актов о приемке выполненных работ, которые представлены Заявителем 1. В протоколе подведения итогов дважды указано рассмотрение второй части заявки под номером №3, что нарушает требования ч.8 ст. 69 Закона о контрактной системе. Заявитель 1 также считает, что вторая часть заявки ООО «Байкал» не может соответствовать установленным требованиям, поскольку указанный участник не имеет необходимого опыта работ, что подтверждается отсутствием сведений об исполненных контрактах в единой информационной системе (далее – ЕИС). Кроме того, ранее опыт работ ООО «Байкал» рассматривался в рамках рассмотрения жалобы №04-50/1-2018 от 12.12.2017. Просит признать жалобу обоснованной, провести внеплановую проверку и выдать предписание.

Заявитель 2 обжалует не допуск второй части заявки в силу следующего. В заявке представлена копия Разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию от 29.12.2017. Указанное разрешение не имеет приложения – Технического плана, оформленного в установленном законом порядке. В состав заявки приложено информационное письмо от 12.03.2018 ФГБУ «Бурятмелиоводхоз», в котором указано, что Технический план «по факту не подготовлен» и изложена причина. Из нормы, изложенной в ч. 6.1 ст. 55 Градостроительного Кодекса РФ (далее – ГрК РФ) следует, что законом предусмотрена возможность выдачи Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию без технического плана. Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание. Во второй жалобе Заявитель 2 указывает, что заявка ООО «Байкал» неправомерно признана соответствующей требованиям документации об электронном аукционе. Согласно реестру контрактов, размещенных в ЕИС, у ООО «Байкал» имеется один контракт №Ф.2016.384931 от 12.12.2016, подходящий под требования документации. Общество 2 просит проверить полноту представленных документов, подтверждающих опыт.

Заявитель 3 также не согласен с итогами Аукциона, считает, что не приложенные к контракту приложения являются формами отчетности, которые представляет подрядчик заказчику. Основные положения, предусмотренные законом, отражены в контракте. Отсутствующие в составе заявки акты приемки работ по форме КС-2 являются промежуточными актами приемки работ. Окончательная сдача работ производится на основании акта приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию объекта, который отвечает всем требованиям, предусмотренным документацией и приложен к заявке. В итоговом аукционе отсутствует участник с порядковым номером 1, также протокол не содержит информации, предусмотренной п.3.1 ст. 71 Закона о контрактной системе. Просит признать жалобу обоснованной.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила отзывы на жалобы от 03.04.2018 №6/743, 6/744, 6/745.

Заявке ООО «СтройДорХолдинг» присвоен порядковый номер <...>. В протоколе произошла опечатка, порядковый номер заявки Общества указан-3. В протоколе подведения итогов № 0102200001618000309/2 от 22.03.2018 вторые части заявок рассмотрены в порядке понижения на основании протокола проведения электронного аукциона 5,4,3,2,1, указанный протокол размещен на площадке в свободном доступе. В связи с чем полагает, что техническая опечатка не повлияла на результаты рассмотрения и оценки заявок и не нарушила права и интересы ООО «СтройДорХолдинг». В составе второй части заявки ООО «СтройДорХолдинг» представлена копия государственного контракта №06/430-16 от 26.12.2016, пунктом 9.5 контракта установлено, что сдача-приемка Объекта производится подрядчиком государственному заказчику на основании акта сдачи-приемки с выполнением всех юридических и фактических действий на основании требований ГрК РФ. В составе заявки отсутствует указанный акт. Также в составе заявки представлена копия муниципального контракта №04-ЭА/16 от 01.08.2016. Приложением №3 к муниципальному контракту установлен перечень исполнительной документации, в котором указан Акт приемочной комиссии. Указанный акт также отсутствует в составе заявки. Довод Заявителя 1 о том, что Акт сдачи-приемки оформляется только при строительстве объекта, а не при капитальном ремонте несостоятелен в силу требований ГОСТ 32755-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению приемки в эксплуатацию выполненных работ», устанавливающих, что оформление результатов приемки в эксплуатацию необходимо оформлять соответствующим актом, форма которого установлена приложением А. Считает, что вторая часть заявки Общества 1 не соответствует требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе. В составе заявки ООО «Байкал» в подтверждение опыта представлен муниципальный контракт №Ф.2016.38.4931 от 12.12.2016, копии дополнительных соглашений, акты приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 на сумму контракта, акт рабочей комиссии с приложениями, акт приемочной комиссии с приложениями. В связи с чем, ООО «Байкал» подтвердило наличие опыта исполнения контракта. Просит признать жалобу ООО «СтройДорХолдинг» необоснованной.

Заявке ООО «Камстром Плюс» присвоен порядковый номер <...>. Участником в составе заявки представлена копия Разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 29.12.2017 №04-501302-029-2017, в котором указано, что разрешение на ввод объекта в эксплуатацию недействительно без технического плана. Как следует из разрешения, Технический план изготовлен 28.12.2017, указаны фамилия, имя, отчество кадастрового инженера, его подготовившего, номер <...> дата выдачи квалификационного аттестата кадастрового инженера, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, выдавший квалификационный аттестат, дата внесения сведений о кадастровом инженере в государственный реестр кадастровых инженеров. Вместе с тем, Технический план к разрешению не приложен. Просит признать жалобу необоснованной.

Заявке АО «Дорожник» присвоен порядковый номер <...>. В итоговом протоколе произошла опечатка, вторая часть заявки с порядковым номером 1 указана под номером 3. В протоколе подведения итогов № 0102200001618000309/2 от 22.03.2018 вторые части заявок рассмотрены в порядке понижения на основании протокола проведения электронного аукциона 5,4,3,2,1, указанный протокол размещен на площадке в свободном доступе. В связи с чем полагает, что техническая опечатка не повлияла на результаты рассмотрения и оценки заявок и не нарушила права и интересы участников закупки. Протокол подведения итогов № 0102200001618000309/2 от 22.03.2018 содержит всю необходимую информацию, предусмотренную ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, подписан всеми членами аукционной комиссии. В составе второй части заявки АО «Дорожник» представлен государственный контракт №02-16-ф от 12.02.2016, разделом 21 контракта

указаны приложения и стороны их оформляющие, всего 19 приложений. В составе заявки Заявителя 3 отсутствуют все приложения. Кроме того, отсутствуют акты приемки работ по форме КС-2. Просит признать жалобу необоснованной.

Представитель Уполномоченного органа пояснила, что допущенная в итоговом протоколе техническая ошибка не повлияла на результаты рассмотрения и оценки заявок и не нарушила права и интересы участников закупки.

Представитель Заинтересованного лица представил возражения на жалобы, согласно которым, решение аукционной комиссии является законным и обоснованным.

### **В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:**

21.02.2018 в ЕИС опубликованы изменения извещения о проведении Аукциона №0102200001618000309 и аукционная документация в действующей редакции. Начальная (максимальная) цена контракта - 258138430.00 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0102200001618000309-1 от 16.03.2018 на участие в Аукционе подано пять заявок, которые допущены к участию в Аукционе.

19.03.2018 состоялся электронный аукцион, на котором все пять участников закупки подавали ценовые предложения.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0102200001618000309/2 от 22.03.2018 аукцион признан несостоявшимся, т.к. аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям только одной второй части заявки на участие в аукционе.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

В соответствии с частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

В соответствии с частью 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг установлены Постановлением №99.

Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложениями № 1 и № 2 к Постановлению № 99.

Согласно пункту 2 приложения № 1 к Постановлению № 99 к участникам закупки на выполнение работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей устанавливается наличие опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <\*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Перечень документов, которые должны быть представлены участниками в соответствии с Постановлением № 99:

- Копия исполненного контракта (договора);
- Копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;
- Копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в

соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке".

В пункте 13 приложения №1 «Информационная карта» документации об Аукционе к участникам закупки установлены дополнительные требования в соответствии с Постановлением № 99.

1. Изучив вторую часть заявки ООО «СтройДорХолдинг», Комиссия установила, что Обществом 1 были представлены следующие документы и сведения:

- государственный контракт №06/430-16 от 26.12.2016г. на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Тельма-Раздолье на участке км 14+500 - км 19+000 в Усольском районе Иркутской области, цена контракта 77 567 886,90 руб.,

- акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 на общую сумму контракта.

- муниципальный контракт №04-ЭА/16 от 01.08.2016г. на капитальный ремонт автомобильных дорог по ул. Нагорная, ул. Ветеринарная в п. Кутулик Аларского района Иркутской области, цена контракта 71 331 994,80 руб.,

- акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 на общую сумму контракта.

Пунктом 9.5. государственного контракта установлено, что сдача-приемка Объекта производится Подрядчиком Государственному заказчику на основании акта сдачи-приемки с выполнением всех юридических и фактических действий на основании требований Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

В составе заявки ООО «СтройДорХолдинг» отсутствует акт сдачи-приемки работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Тельма-Раздолье на участке км 14+500 - км 19+000 в Усольском районе Иркутской области.

По условиям муниципального контракта гарантийный срок на выполненные работы начинается с момента подписания Акта приемки объекта, (п. 11.2), подрядчик обязан вывезти со строительной площадки строительные машины, оборудование и пр. до дня подписания Акта приемки объекта (п. 14.5.).

В составе заявки ООО «СтройДорХолдинг» отсутствует акт приемки объекта капитальный ремонт автомобильных дорог по ул. Нагорная, ул. Ветеринарная в п. Кутулик Аларского района Иркутской области.

ГОСТ 32755-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Требования к проведению приемки в эксплуатацию выполненных работ» установлено, что настоящий стандарт распространяется на приемку в эксплуатацию выполненных работ при строительстве (возведении), реконструкции и капитальном ремонте (далее - строительстве) автомобильных дорог общего пользования и дорожных сооружений и устанавливает требования к ее проведению. Согласно п. 3.2 вышеуказанного ГОСТ приемка в эксплуатацию законченных объектов строительства производится с целью определения их соответствия утвержденной в установленном порядке проектной документации и требованиям соответствующих нормативно-технических документов и [технического регламента Таможенного союза "Безопасность автомобильных дорог"](#). Оформление результатов приемки в эксплуатацию необходимо оформлять соответствующим актом, форма которого установлена приложением А.

На основании вышеизложенного Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя 1 по необоснованному отклонению не нашел своего подтверждения.

2. Изучив вторую часть заявки ООО «Камстром Плюс», Комиссия установила, что Обществом 2 были представлены, в том числе, следующие документы и сведения:

- государственный контракт №0302100000817000022-0007035-01 от 28.07.2017 по выполнению работ по объекту: «Реконструкция Караликской оросительной системы на площади 1160 га, Баргузинский район, Республика Бурятия», цена контракта 67 518 640,35 руб.,

- акты о приемке выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3,

- акт приемки законченного строительством объекта по форме КС-11,

- разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 29.12.2017г. №04-501302-029-2017,

- информационное письмо ФГБУ «Бурятмелиоводхоз» от 12.03.2018.

Как следует из разрешения на ввод объекта в эксплуатацию от 29.12.2017 №04-501302-029-2017, разрешение на ввод объекта в эксплуатацию недействительно без технического плана. Дата подготовки технического плана: 28.12.2017, указаны сведения о кадастровом инженере, его подготовившем, номер <...> дата выдачи квалификационного аттестата кадастрового инженера, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, выдавший квалификационный аттестат, дата внесения сведений о кадастровом инженеру в государственный реестр кадастровых инженеров.

На заседании Комиссии установлено, что копия разрешения на ввод объекта в эксплуатацию представленная

в составе заявки Заявителя 2 не содержит технического плана.

Таким образом, предоставленное в составе заявки разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, обязательное к предоставлению в соответствии с требованиями документации о проведении электронного аукциона, не может быть признано надлежащим документом, подтверждающим факт исполнения обязанности по предоставлению таких документов в соответствии с требованиями документации о проведении электронного аукциона, поскольку содержит отметку о недействительности без вышеуказанного технического плана, который не был представлен в составе заявки.

Кроме того, участником закупки представлен Устав, утв. Решением единственного участника №5 от 13.11.2014. Вместе с тем, согласно Выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 19.02.2018 №ЮЭ9965-18-1594977, представленной участником закупки в составе заявки, 16.10.2017 решением о внесении изменений в учредительные документы внесены изменения к Уставу юридического лица. Однако в составе заявки указанные изменения, внесенные в учредительные документы, не были представлены.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица).

Согласно части 1 статьи 52 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица, за исключением хозяйственных товариществ, действуют на основании уставов, которые утверждаются их учредителями (участниками).

Исходя из частей 10 и 11 статьи 61 Закона о контрактной системе в случае внесения изменений в документы и информацию, указанные в аккредитационных сведениях участника (закупки, замены или прекращения действия указанных документов (в том числе, замены или прекращения действия усиленной электронной подписи) либо выдачи участником электронного аукциона новых доверенностей на осуществление от его имени действий по участию в таких аукционах этот участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию, уведомление о прекращении действия указанных документов, прекращении действия усиленной электронной подписи. Ответственность за достоверность документов и информации, предоставляемых в составе аккредитационных сведений, в том числе, усиленных электронных подписей, и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов и информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в документы и информацию, предоставляемые в составе аккредитационных сведений, за замену указанных документов или прекращение их действия (в том числе, замену усиленной электронной подписи или прекращение ее действия) несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

Таким образом, при непредоставлении участником торгов зарегистрированных изменений в его учредительные документы вторая часть заявки такого участника должна быть признана аукционной комиссией несоответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Иное будет свидетельствовать о нарушении аукционной комиссией требований части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя 2 о том, что аукционной комиссией неправомерно принято решение о признании заявки ООО «Камстром Плюс», не соответствующей требованиям документации об Аукционе, не нашел своего подтверждения.

3. Изучив вторую часть заявки АО «Дорожник», Комиссия установила, что Обществом 3 были представлены следующие документы и сведения:

- государственный контракт №02-16-ф от 12.02.2016 на выполнение дорожных работ, цена контракта 431 803 580 руб.;
- акты приемочной комиссии по приемке в эксплуатацию объекта от 24.06.2016, от 17.10.2016, от 20.10.2016.

Пунктом 21 государственного контракта №02-16-ф от 12.02.2016г. предусмотрены 19 приложений к контракту, которые отсутствуют в составе заявки Общества 3.

Таким образом, аукционной комиссией принято обоснованное решение о признании заявки Общества 3 несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, поскольку Заявителем 3 представлен контракт не в полном объеме.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что отклонение заявки в связи с отсутствием актов приемки работ по форме КС-2 (пункты 5.2, 9.33, 10.1 государственного контракта) является не обоснованным, поскольку

участником закупки представлены копии актов выполненных работ, содержащих все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающих стоимость исполненного контракта.

4. В составе заявки ООО «Байкал» в подтверждение опыта представлен муниципальный контракт №Ф.2016.38.4931 от 12.12.2016 с приложениями, копии дополнительных соглашений с 1 по 5, дополнительное соглашение 5 с приложениями акты приемки выполненных работ по форме КС-2 и справки о стоимости выполненных работ по форме КС-3 на сумму контракта, акт рабочей комиссии от 23.11.2017 с приложениями, акт приемочной комиссии от 30.11.2017 с приложениями.

Таким образом, учитывая, что Обществом представлены документы, подтверждающие опыт исполнения контракта на выполнение соответствующих работ строительных, то у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для признания заявки Общества не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

5. Техническая ошибка (описка), допущенная в прикрепленном файле протокола подведения итогов электронного аукциона № 0102200001618000309/2 от 22.03.2018 в части указания второй части заявки с порядковым номером 1 под номером 3 не повлияла на результаты рассмотрения и оценки заявок. При этом следует отметить, что в протоколе подведения итогов электронного аукциона 0102200001618000309 с датой публикации 22.03.2018, размещенном в ЕИС, содержатся порядковые номера заявок на участие в аукционе в порядке понижения 5,4,3,2,1 с указанием сведений об участнике закупки, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе которого рассматривалась. В указанном протоколе указано, что аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки на участие в нем, на основании части 13 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ, электронный аукцион признается несостоявшимся. Нарушений требований к содержанию протокола, установленных частью 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, не выявлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

**р е ш и л а:**

1. Признать жалобы ООО «СтройДорХолдинг», ООО «Камстром Плюс», АО «Дорожник» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.