

Решение № 03-10.1/337-2015

о признании жалобы необоснованной

21 сентября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

Шевченко А.Н. - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

Кузьменко А.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Немченко Анны Анатольевны (далее - Заявитель) на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона на поставку мебели (извещение № 0152300011915000825) (далее - электронный аукцион) для нужд БДОУ города Омска «Центр развития ребенка - детский сад № 65» (далее – Заказчик),

в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба Заявителя (вх. № 8436 от 14.09.2015) на действия единой комиссии, нарушающие нормы Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон о контрактной системе).

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8560 от 15.09.2015) уполномоченным органом были представлены материалы электронного аукциона (вх. № 8594 от 17.09.2015).

Из представленных материалов и информации следует, что 27.08.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) были размещены извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой

контракта 479600 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 11.09.2015 на участие в аукционе поступило тринадцать заявок, двум участникам закупки отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 14.09.2015 девять участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 242198 рублей сделано участником № 13.

Исходя из протокола подведения итогов аукциона от 17.09.2015, заявки всех участников аукциона признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ИП Мороз П.И.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя и осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара.**

В пункте 4.1 документации об аукционе установлено аналогичное требование к составу первой части заявки на участие в аукционе.

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В разделе II «Наименование и описание объекта закупки» документации об аукционе были перечислены товары, а также установлены показатели (без указания товарного знака), позволяющие определить соответствие товара требованиям, установленным Заказчиком.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 11.09.2015 указано, что Заявителю (заявка № 1) отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию:

«Отказать в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ, непредоставление документов и информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ и пунктом 4.1 документации об электронном аукционе: заявка участника закупки не содержит наименование страны происхождения товара».

Изучив заявки на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Заявителя в отношении предлагаемых товаров указано:

«Производитель: Россия, ИП Немченко А.А.».

В жалобе содержится следующее утверждение:

«Указанное решение уполномоченного органа считаем необоснованным, так, как: наша заявка заполнена в соответствии с требованиями Аукционной документации и нормами 44-ФЗ «Закона о размещении заказов». Указана страна происхождения товара и производитель».

Уполномоченным органом представлены возражения:

*«Заявитель в жалобе указывает, что исполнил требования Закона «О контрактной системе», указав в заявке страну происхождения товара и производителя, а именно: **«Производитель: Россия, ИП Немченко А.А.»**.*

Требование об указании в заявке производителя товара Законом «О контрактной системе» не предусмотрено, предусмотрено указание наименования страны происхождения товара.

Понятие «страна происхождения товара», определено в Таможенном кодексе Таможенного союза. Страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров (пункт 1 статьи 58 Таможенного кодекса Таможенного союза).

Таким образом, указание в заявках: «Производитель: Россия, ИП Немченко А.А.» не может считаться исполнением требований пункта 3 части 3 статьи 66 Закона «О контрактной системе».

Комиссия согласилась с доводами уполномоченного органа и считает, что единая комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе в связи с тем, что указанное в заявке наименование страны относится к изготовителю товара. Доказательств того, что слово «Россия» определяет страну происхождения товара Заявителем не предоставлено.

В силу указанного, Комиссия признала жалобу Заявителя необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3, частью 4 и пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу индивидуального предпринимателя Немченко Анны Анатольевны на действия департамента контрактной системы в сфере закупок Администрации города Омска и его единой комиссии при проведении электронного аукциона на поставку мебели (извещение № 0152300011915000825).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.