

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-1016/16т

о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

г. Якутск
года

резольютивная часть оглашена 07 декабря 2016

изготовлено в полном объеме 12 декабря 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок (далее также - Комиссия), в составе:

<...> – начальника отдела контроля закупок Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля закупок Якутского УФАС России, члена Комиссии,

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙИНВЕСТ» (далее также – ООО «СТРОЙИНВЕСТ», заявитель): не явились, о времени и месте рассмотрения дела уведомлены надлежащим образом;

от заказчика Администрации муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) (далее по тексту решения – Администрация, заказчик): не явились, представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика Администрации муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) при проведении электронного аукциона на содержание автодороги (извещение № 0116300005616000223), проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также - Закон о контрактной системе) внеплановую проверку осуществления закупки, действуя в соответствии с Административным

регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14,

у с т а н о в и л а :

30 ноября 2016 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика Администрации муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) при проведении электронного аукциона на содержание автодороги (извещение № 0116300005616000223).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 07 декабря 2016 года в 15 часов 00 минут.

До рассмотрения жалобы от заинтересованных лиц возражений не поступило.

Из текста жалобы заявителя следует, что:

1) В соответствии с [ч. 27 ст. 34](#) Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

В проекте контракта указано следующее:

«10.6. Денежные средства, внесенные в качестве залога, в качестве способа обеспечения исполнения контракта, возвращаются Поставщику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту, в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания Акта сдачи приемки Товара».

Поскольку предмет контракта не связан с поставкой товара, условие о возврате обеспечения в денежной форме в такой формулировке установлено некорректно.

2) Согласно пункту 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В то же время, положениями статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением случаев, установленных указанной статьей.

Таким образом, срок оплаты выполненных работ относится к существенным условиям контракта.

В проекте контракта указан срок окончательного расчета, срок оплаты отдельных этапов работ не установлен:

«3.5. Авансирование не предусмотрено. Оплата за выполненные работы осуществляется ежемесячно после подписания сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), акта приемки выполненных работ (КС-2), графика выполнения работ, общего журнала выполнения работ, окончательный расчет производится не позднее 31 декабря 2019 года».

Действия заказчика нарушают положения, установленные в пункте 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Просят рассмотреть жалобу по существу, приостановить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) и заключение контракта, признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства, уведомить ООО «СТРОЙИНВЕСТ» о результатах рассмотрения жалобы.

Из письменных пояснений заказчика следует, что:

1) В соответствии с ч. 27 ст. 34 Закона о контрактной системе, в контракт включено обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта: «10.6. Денежные средства, внесенные в качестве залога, в качестве способа обеспечения исполнения контракта, возвращаются Поставщику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту, в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания Акта сдачи приемки Товара». Таким образом, срок составляет 10 (десять) рабочих дней.

При составлении проекта контракта специалистом была допущена ошибка: указана вместо приемки выполненных работ приемка товара. Данная ошибка не влияет на срок возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, и будет исправлена при заполнении контракта.

2) Подрядчик согласно п. «Технические требования к объекту. Объемы работ (укрупненные)» Технического задания должен производить работы в соответствии с техническим заданием, с графиком производства работ предоставленным подрядчиком, согласованным заказчиком.

Таким образом, подрядчик предоставит график производства работ с ежемесячной разбивкой.

Согласно п. 8.1. контракта приемку работ заказчик осуществляет после выполнения работ путем комиссионного обследования (осмотра).

Согласно п. 8.2 контракта выполненные работы принимаются заказчиком по акту сдачи-приемки выполненных работ по контракту.

Согласно п. 8.3 контракта в течение 30 (тридцати) дней с момента надлежаще предоставленной подготовленной и подписанной подрядчиком отчетной документации Приемочная комиссия заказчика совместно с уполномоченными представителями подрядчика осуществляет проверку результатов исполнения

обязательств подрядчиком по настоящему контракту на предмет соответствия выполненных работ и представленной отчетной документации.

Согласно п. 8.4 контракта по результатам рассмотрения исполнения обязательств подрядчиком Приемочная комиссия заказчика с учетом результатов экспертизы (если для проверки соответствия качества выполненных работ требованиям, установленным договором, заказчик привлек независимых экспертов) составляет мотивированное заключение о надлежащем исполнении или ненадлежащем исполнении подрядчиком обязательств по Договору. По результатам заключения приемочной комиссии заказчик не позднее чем через 10 (десять) дней с момента предоставления подрядчиком отчетной документации передает подрядчику подписанный со своей стороны акт сдачи-приемки выполненных работ по контракту или мотивированный отказ от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по контракту.

Согласно п. 8.6 контракта в случае получения мотивированного отказа заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по контракту подрядчик обязан рассмотреть мотивированный отказ и устранить недостатки в срок, указанный заказчиком в мотивированном отказе, а если срок не указан, то в течение 10 (десяти) календарных дней с момента его получения.

Доработанная подрядчиком отчетная документация с описанием произведенных изменений рассматривается заказчиком в соответствии с п. п. 4.2. и 4.3. (данные пункты указаны ошибочно и будут при подписании контракта изменены на п. п. 8.2. и 8.3. соответственно) контракта.

Согласно п. 8.5 контракта в течение 3 (трех) дней с момента получения подписанного заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ по контракту подрядчик обязан подписать со своей стороны акт сдачи-приемки выполненных работ по контракту и вернуть экземпляр акта Заказчику.

П. 3.5. контракта будет дополнен: Авансирование не предусмотрено. Оплата за выполненные работы осуществляется ежемесячно после подписания сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), акта приемки выполненных работ (КС-2), графика выполнения работ, общего журнала выполнения работ, в течение 14 (четырнадцати) календарных дней, окончательный расчет производится не позднее 31 декабря 2019 года.

Просят рассмотреть жалобу без участия представителя с учетом изложенной позиции.

Комиссия, изучив имеющиеся в деле материалы, установила следующее:

29 сентября 2016 года заказчиком на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» опубликовано извещение № 0116300005616000223 о проведении электронного аукциона на содержание автодороги, а также аукционная документация.

15 ноября 2016 года заказчиком внесены изменения в извещение о проведении электронного аукциона, аукционную документацию № ИИ1.

Начальная (максимальная) цена контракта составила **7 549 515,71** руб.

02 декабря 2016 года состоялось рассмотрение единственной заявки на участие в электронном аукционе, о чем составлен протокол № 0116300005616000223-4.

Согласно указанному протоколу, на участие в электронном аукционе поступила 1 (одна) заявка с номером 1.

Аукционной комиссией принято решение о признании единственной заявки на участие в электронном аукционе соответствующей требованиям, установленным аукционной документацией.

Электронный аукцион признан несостоявшимся.

На основании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), в соответствии с частью 7 статьи 106 Закона о контрактной системе, закупка в части подписания контракта приостановлена до рассмотрения жалобы по существу.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) считает жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» частично обоснованной на основании следующего.

Довод жалобы в части установления в проекте контракта некорректного условия о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, признан необоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Пунктом 10.6 проекта контракта установлено следующее:

«Денежные средства, внесенные в качестве залога, в качестве способа обеспечения исполнения контракта, возвращаются Поставщику при условии надлежащего исполнения им всех своих обязательств по контракту, в течение 10 (десяти) рабочих дней с момента подписания Акта сдачи приемки Товара».

Таким образом, условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в проекте контракта предусмотрено.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного

учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Кроме того, в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку довод заявителя в части установления в проекте контракта некорректного условия о возврате денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, предполагает, что действиями заказчика ущемляются права и законные интересы участника закупки, в силу пункта 9 статьи 105 Закона о контрактной системе заявителю надлежит в обоснование заявленных доводов представить сведения или документы, позволяющие антимонопольному органу установить факт нарушения прав и законных интересов заявителя.

Между тем, жалоба заявителя не содержит сведений или документов, подтверждающих нарушение прав и законных интересов участника закупки ООО «СТРОЙИНВЕСТ» действиями заказчика, а также указания на нарушение норм Закона о контрактной системе.

Таким образом, довод заявителя признан необоснованным.

Довод жалобы в части неустановления в проекте контракта срока оплаты отдельных этапов работ признан обоснованным в силу следующего.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и *сроках оплаты товара, работы или услуги*, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктами 3.5, 3.6, 3.7 проекта контракта установлено следующее: «3.5. Авансирование не предусмотрено. *Оплата за выполненные работы осуществляется ежемесячно* после подписания сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), акта приемки выполненных работ (КС-2), графика выполнения работ, общего журнала выполнения работ, окончательный расчет производится не позднее 31 декабря 2019 года.

3.6. Основание для оплаты: счет (оригинал) и акт приемки выполненных работ, акт освидетельствования скрытых работ.

3.7. Оплата за выполненные работы осуществляется после выполнения работ и представления Подрядчиком счета на оплату на основании подписанных сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), акта приема-сдачи выполненных работ (КС-2)».

Между тем, из положений проекта контракта невозможно установить в какой срок будет произведена ежемесячная оплата за выполненные работы.

Как следует из письменных пояснений заказчика, пункт 3.5 проекта контракта будет дополнен следующим образом: «Авансирование не предусмотрено. *Оплата за выполненные работы осуществляется ежемесячно после подписания сторонами справки о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), акта приемки выполненных работ (КС-2), графика выполнения работ, общего журнала выполнения работ, в течение 14 (четырнадцати) календарных дней, окончательный расчет производится не позднее 31 декабря 2019 года*».

Таким образом, заказчиком нарушены часть 13 статьи 34, часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Пунктом 8.6 проекта контракта установлено следующее: «8.6. В случае получения мотивированного отказа Заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по контракту Подрядчик обязан рассмотреть мотивированный отказ и устранить недостатки в срок, указанный Заказчиком в мотивированном отказе, а если срок не указан, то в течение 10 (десяти) календарных дней с момента его получения. Доработанная Подрядчиком отчетная документация с описанием произведенных изменений рассматривается Заказчиком в соответствии с п. п. 4.2. и 4.3. контракта».

Между тем, в проекте контракта, размещенном на официальном сайте единой информационной системы www.zakupki.gov.ru, отсутствуют пункты 4.2, 4.3.

Как следует из письменных пояснений заказчика, согласно п. 8.6 проекта контракта в случае получения мотивированного отказа заказчика от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ по контракту подрядчик обязан рассмотреть мотивированный отказ и устранить недостатки в срок, указанный заказчиком в мотивированном отказе, а если срок не указан, то в течение 10 (десяти) календарных дней с момента его получения. Доработанная подрядчиком отчетная документация с описанием произведенных изменений рассматривается заказчиком в соответствии с п. п. 4.2. и 4.3. (данные пункты указаны ошибочно и будут при подписании контракта изменены на п. п. 8.2. и 8.3. соответственно) контракта.

В ходе проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Из материалов дела установлено, что в проекте контракта содержится раздел 10 «Обеспечение исполнения контракта».

Условия данного раздела проекта контракта содержат указание на одну из сторон договора - «Поставщик».

Между тем, предметом данного контракта является выполнение работ, а из иных положений контракта следует, что данный контракт регулирует отношения между сторонами, одна из которых именуется «Подрядчик», а не «Поставщик».

Данные действия заказчика нарушают часть 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю закупок отмечает необходимость приведения проекта контракта в соответствие.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» на действия заказчика Администрации муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) при проведении электронного аукциона на содержание автодороги (извещение № 01 16300005616000223) частично обоснованной в части неустановления в проекте контракта срока оплаты отдельных этапов работ.
2. Признать заказчика Администрацию муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) нарушившей часть 13 статьи 34, часть 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать заказчику Администрации муниципального образования «Ленский район» Республики Саха (Якутия) предписание об устранении допущенных нарушений.
4. В сроки, определенные предписанием, уведомить Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) о выполнении положений предписания.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>