

29 июля 2010 года

город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
- Кирияковой С.Е. - члена комиссии, начальника отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Талялёва А.О. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Мартыновой М.А. - представителя администрации Сергачского района Нижегородской области (доверенность №1614 от 28.07.2010),
- Мясоедовой Л.А. - представителя администрации Сергачского района Нижегородской области (доверенность №1613 от 28.07.2010),
- Яльцева М.В. - представителя администрации Сергачского района Нижегородской области (доверенность №1615 от 28.07.2010),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК-Плюс» (далее также – ООО «СК-Плюс», заявитель) на действия единой комиссии администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области (далее также – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство инженерной инфраструктуры к жилым малоэтажным домам в г. Сергаче, пос. Молодежный, Нижегородской области (территория №1), (наружные сети канализации лот №1, наружный водопровод лот №2, газопровод лот №3) №8/10-а,

У С Т А Н О

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «СК-Плюс» о нарушении аукционной комиссией администрации Сергачского района Нижегородской области требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство инженерной инфраструктуры к жилым малоэтажным домам в г. Сергаче, пос. Молодежный, Нижегородской области (территория №1), (наружные сети канализации лот №1, наружный водопровод лот №2, газопровод лот №3) №8/10-а (далее также – аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия Сергачского района Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе ООО «СК-Плюс» на основании того, что заявка участника размещения заказа не соответствовала требованиям документации названного открытого аукциона, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

С учетом изложенного заявитель просит Нижегородское УФАС России принять меры для устранения допущенных нарушений. На заседании Комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «СК-Плюс» не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения заявителя о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

При рассмотрении жалобы представители администрации Сергачского района Нижегородской области с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и считают, что процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе проведена

аукционной комиссией в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России №379 от 14.11.2007, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, приходит к следующим выводам.

1) 18.06.2010 на официальном сайте www.goszakaz.nnov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципальных контрактов на строительство инженерной инфраструктуры к жилым малоэтажным домам в г. Сергаче, пос. Молодежный, Нижегородской области (территория №1), (наружные сети канализации лот №1, наружный водопровод лот №2, газопровод лот №3) №8/10-а и документация об аукционе.

Муниципальным заказчиком рассматриваемого размещения заказа выступает ОКС Администрации Сергачского района Нижегородской области, органом, уполномоченным на размещение заказа, является администрация Сергачского района Нижегородской области.

Предмет размещаемого заказа составляют 3 лота:

лот №1 – строительство наружных сетей канализации от жилых малоэтажных домов г. Сергач, пос. Молодежный, территория №1 с начальной (максимальной) ценой контракта 1 330 700,00 рублей,

лот №2 – строительство наружных сетей водоснабжения к жилым малоэтажным домам г. Сергач, пос. Молодежный, территория №1 с начальной (максимальной) ценой контракта 2 689 474,00 рублей,

лот №3 – строительство газопровода низкого давления к жилым малоэтажным домам г. Сергач, пос. Молодежный, территория №1 с начальной (максимальной) ценой контракта 2 436 841,00 рублей,

20.07.2010 аукционная комиссия рассмотрела поданные заявки на участие в аукционе по указанным лотам. По результатам указанной процедуры составлены протоколы №1-00167-Лот №1, №1-00167-Лот №2 и №1-00167-Лот №3 от 20.07.2010.

Из указанных протоколов от 20.07.2010 следует, что аукционная комиссия приняла решение отказать ООО «СК-Плюс» в допуске к участию в аукционе по лотам №№1,2,3 по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов, а также несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям пункта 26 раздела У11 документации об аукционе.

Частью 3 статьи 36 Закона о размещении заказов установлено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, как непредоставление документов, определенных частью 2 статьи 35 названного закона.

Кроме того, пунктом 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов установлено такое основание для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе, как несоответствие заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в такой заявке предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота).

Статьей 35 Закона о размещении заказов установлен порядок подачи заявок на участие в аукционе, в том числе определен перечень документов и сведений, которые должна содержать заявка на участие в аукционе.

Частью 2.2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы.

Частью 5 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа вправе подать только одну заявку в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Согласно части 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Таким образом, в случае, если при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг выделены лоты,

участник размещения заказа должен оформить отдельную заявку, том заявки в отношении отдельного лота и представить в составе каждого такого тома полный перечень документов и сведений, установленных Законом о размещении заказов.

Аналогичное требование установлено и пунктом 26 раздела У11 документации об аукционе.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав представленные администрацией Сергачского муниципального района Нижегородской области для участия в рассматриваемом открытом аукционе документы, установила, что ООО «СК-Плюс» подало один комплект документов (один том заявки) для участия в аукционе, содержащий непосредственно сами заявки по лотам №№1,2,3 и предусмотренные аукционной документацией документы в одном экземпляре.

Таким образом, ООО «СК-Плюс» заявки на участие в аукционе по лотам №№1,2,3 с полным перечнем документов и сведений, установленных Законом о размещении заказов и документацией об аукционе, по каждому лоту фактически не представлены, что свидетельствует о несоответствии рассматриваемой заявки ООО «СК-Плюс» требованиям Закона о размещении заказов и документации об аукционе.

С учетом изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия правомерно и обоснованно отказала ООО «СК-Плюс» в допуске к участию в аукционе по лотам №№1,2,3.

2) Частью 8 статьи 9 Закона о размещении заказа установлено, что расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав представленный администрацией Сергачского муниципального района Нижегородской области проект муниципального контракта, являющийся неотъемлемой частью документации об открытом аукционе (приложение 5-1), установила, что пунктом 11.1 указанного проекта муниципального контракта закреплена возможность муниципального заказчика – ОКС администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области расторжения муниципального контракта в одностороннем порядке.

С учетом изложенного Комиссия Нижегородского УФАС России пришла к выводу о нарушении ОКС администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области требований части 8 статьи 9 Закона о размещении заказов.

3) Частью 4 статьи 34 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию документации об аукционе, в том числе требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов. При этом частью 3 статьи 35 названного закона установлено, что требовать от участника размещения заказа непредусмотренные документы и сведения не допускается.

Проанализировав содержание документации об аукционе, комиссия Нижегородского УФАС России установила, что согласно части II (сведения о качестве работ) формы заявки на участие в аукционе (приложение 3 к документации об аукционе) в случае признания участника аукциона победителем или единственным участником аукциона он принимает на себя обязательство в день проведения аукциона подписать технический протокол аукциона / протокол аукциона, а так же к моменту подписания муниципального контракта передать заказчику расчёт цены контракта, заверенный подписью руководителя организации и печатью.

Между тем такие сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в составе заявки сведений.

Следовательно, заказчик, утвердив данную документацию об аукционе изложенным образом, нарушил требования части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.

4) В соответствии с пунктом 3.35 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, вправе не выдавать предписание в случае выявления нарушений законодательства о размещении заказов, которые не повлияли и не могли повлиять на результаты размещения заказа, что исключает необходимость выдавать заказчику соответствующие предписание.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России, допущенные ОКС администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области нарушения законодательства о размещении заказов не привели в рассматриваемом случае к ущемлению прав и законных интересов участников размещения заказа, не повлияли и не могли повлиять на результаты проведения данного открытого аукциона.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов

на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

р е ш е н и е

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «СК-Плюс» на действия единой комиссии администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на строительство инженерной инфраструктуры к жилым малоэтажным домам в г. Сергаче, пос. Молодежный, Нижегородской области (территория №1), (наружные сети канализации лот №1, наружный водопровод лот №2, газопровод лот №3) №8/10-а необоснованной.
2. Признать муниципального заказчика – ОКС Администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области – нарушившим требования части 8 статьи 9 и части 4 статьи 34 и части 3 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Предписание муниципальному заказчику – ОКС Администрации Сергачского муниципального района Нижегородской области – в связи с отсутствием влияния на результаты размещения заказа не выдавать.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.