

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-06/06-64

«02» марта 2011 г. г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Косяк Т.В. – председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Маравиной А.А. – член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

при участии:

1) и.о. главы Червленовского сельского поселения Волгоградской области Чехомовой Л.В. (распоряжение № 1-ок от 21.01.2011 г.),

2) представителей администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области Бурлуцкого А.В. (доверенность № 1 от 11.01.2011) и Плахотнюка А.В. (доверенность № 15 от 02.03.2011 г.),

3) представителя отдела экономики и бюджетно-финансовой политики администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области Шелухиной О.В. (доверенность № 16 от 02.03.2011 г.),

рассмотрев материалы дела № 11-06/06-64, возбужденного по жалобе ООО «Поволжская Строительно-Металлургическая Компания» на действия муниципального заказчика – Администрации Червленовского сельского поселения Светлоярского района Волгоградской области и уполномоченного органа – Отдела экономики и бюджетно-финансовой политики администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0129300037211000001 на право заключения контракта на организацию строительства внутрипоселковых газопроводных сетей среднего и низкого давления в с. Червленое, общей протяженностью 25,3 км в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 22.02.2011 г. вх. № 1077 поступила жалоба ООО «Поволжская Строительно-Металлургическая Компания», в которой обжалуются действия муниципального заказчика – Администрации Червленовского сельского поселения Светлоярского района Волгоградской области и уполномоченного органа – Отдела экономики и бюджетно-финансовой политики администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0129300037211000001 на право заключения контракта на организацию строительства внутрипоселковых газопроводных сетей среднего и низкого давления в с. Червленое, общей протяженностью 25,3 км в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром». Из жалобы ООО «Поволжская Строительно-Металлургическая Компания» следует, что в документации об открытом аукционе имеются существенные нарушения ФЗ №

94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», ФЗ-135 «О защите конкуренции» а также Гражданского законодательства РФ.

Согласно ст. 14 ФЗ-135 «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг. Однако Заказчиком нарушено данное требование и в документации об аукционе, а именно в части II.

«Техническая часть документации об аукционе» в пункте 1 «Основные требования к выполнению работ» Заказчиком указано о необходимости «...наличия проектной документации со всеми необходимыми согласованиями и положительным заключением государственной экспертизы...». Кроме того, заявитель считает, что данное требование, установленное в документации об открытом аукционе, свидетельствует о проведении аукциона под конкретного участника размещения заказа.

Указание на наличие проектной документации со всеми необходимыми согласованиями и положительным заключением государственной экспертизы ограничивает доступ к участию в аукционе и создает ограничение конкуренции на участие в аукционе, тем самым нарушает права участников размещения заказа. Заказчиком также нарушены антимонопольные требования, согласно которым запрещаются действия, приводящие к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создающие определенному участнику размещения заказа преимущественные условия участия.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Руководствуясь ст. 62 ФЗ № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В связи с этим, заявитель просит рассмотреть жалобу по существу.

Рассмотрев жалобу на соответствие требованиям статей 57-58 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Управление ФАС по Волгоградской области признало их достаточными, назначив рассмотрение на 01 марта 2011 года на 14 часов 00 минут.

На рассмотрение жалобы явились представители заказчика, уполномоченного органа и заявителя.

Представители заказчика и уполномоченного органа против доводов жалобы возражали, считают, что документация об открытом аукционе в электронной форме составлена в соответствии с действующим законодательством о размещении

заказов, а также что в действиях заказчика и уполномоченного органа отсутствуют нарушения Закона о размещении заказов, антимонопольного законодательства и гражданского законодательства.

По результатам рассмотрения всех материалов дела и проведения внеплановой проверки размещения данного заказа, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «Поволжская Строительно-Металлургическая Компания» необоснованна в силу следующих обстоятельств.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Изучив часть 3 Раздела 1.2 «Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме» документации об аукционе, которым предусмотрена форма заявки на участие в аукционе, Комиссией Волгоградского УФАС установлено, что при подаче заявки участник размещения заказа соглашается с требованиями по выполнению работ, предусмотренных документацией об аукционе.

Согласно п. 2.1.1. Раздела 1.2 Документация об открытом аукционе в электронной форме включает в себя следующие разделы:

- Часть I Открытый аукцион в электронной форме;
- Раздел 1.1 Приглашение к участию в открытом аукционе в электронной форме;
- Раздел 1.2 Общие условия проведения открытого аукциона в электронной форме;
- Раздел 1.3 Информационная карта аукциона;
- Часть II Техническая часть
- Часть III Проект контракта.

В Части II «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено:

Основные требования к выполнению работ.

В данном разделе указано, что работы необходимо выполнять с учетом проекта планировки территории. Цена контракта формируется с учетом стоимости проведения топографических и геологических изысканий, наличия проектной документации со всеми необходимыми согласованиями и положительном заключением государственной экспертизы, получения разрешения на строительство, поставки материалов и оборудования объекта, расходов на их перевозку, погрузку и выгрузку, страхование строительных рисков, налогов и других обязательных платежей, пусконаладки, исполнительной топографо-геодезической съемки, изготовления технических паспортов, подготовки всех необходимых документов для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию.

Требования и условия к разработке природоохранных мероприятий;

Требования к разделу ИТМ ГОЧС и т.д.

Вместе с тем, документацией об аукционе в электронной форме (извещением о проведении аукциона, разделом 1.2 «Общие условия проведения аукциона в электронной форме», разделом 1.3 «Информационная карта аукциона», а также Частью II «Техническая часть», которым непосредственно конкретизированы основные требования к выполнению работ и установлен перечень выполняемых

работ; и проектом муниципального контракта) предусмотрено следующее наименование выполняемых работ:

Организация строительства внутрипоселковых газопроводных сетей среднего и низкого давления в с. Червленое, общей протяженностью 25,3 км в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром».

Место выполнения работ: Волгоградская область, с. Червленое.

Срок выполнения работ: 10 месяцев со дня подписания контракта.

По результатам рассмотрения и анализа документации установлено, что предметом рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме является организация строительства внутрипоселковых газопроводных сетей среднего и низкого давления в с. Червленое, общей протяженностью 25,3 км в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром».

Довод Заявителя о том, что четкое указание на наличие проектной документации со всеми необходимыми согласованиями и положительным заключением государственной экспертизы осуществляет ограничение доступа к участию в аукционе и создает открытое ограничение конкуренции на участие в аукционе, тем самым нарушает права участников размещения заказа, Комиссия УФАС считает несостоятельным по следующим основаниям.

Действительно, в Части II «Техническая часть» документации об открытом аукционе в электронной форме установлено, что цена контракта формируется с учетом стоимости: проведения топографических и геологических изысканий, наличия проектной документации со всеми необходимыми согласованиями и положительным заключением государственной экспертизы, получения разрешения на строительство, поставки материалов и оборудования объекта, расходов на их перевозку, погрузку и выгрузку, страхование строительных рисков, налогов и других обязательных платежей, пусконаладки, исполнительной топографо-геодезической съемки, изготовления технических паспортов, подготовки всех необходимых документов для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Таким образом, в цену контракта также входит разработка проектной документации.

При этом, вышеуказанные требования к участнику аукциона не включены в предмет рассматриваемого открытого аукциона в электронной форме. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что лицу, с которым будет заключен муниципальный контракт, не запрещено пользоваться услугами третьих лиц для выполнения проектирования и инженерных изысканий, что также отражено в п. 1.5 Раздела 1.2 аукционной документации.

Кроме того, п. 9.4 проекта муниципального контракта предусмотрено, что «Исполнитель» передает Заказчику за 3 дня до начала приемки законченного строительством объекта проект и два экземпляра исполнительной документации с письменным подтверждением соответствия переданной документации фактически выполненным работам, что также свидетельствует о том, что наличие проекта не относится к необходимым требованиям на участие в открытом аукционе в электронной форме на право заключения контракта на организацию строительства внутрипоселковых газопроводных сетей среднего и низкого давления в с. Червленое, общей протяженностью 25,3 км в рамках реализации программы газификации Волгоградской области по программе синхронизации с ОАО «Газпром».

На основании вышеизложенного Комиссия Управления Федеральной

антимонопольной службы по Волгоградской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПСМК» необоснованной.
2. Отменить требование уведомления о приостановлении размещения данного заказа.