

Исх. АЯ-06/10425 от 18.08.2022 г.

Заместитель руководителя Татарстанского УФАС России <...> – (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.32-1196/2022, возбужденного в отношении юридического лица МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» (ОГРН: 1141650002658, ИНН: 1650279305, дата регистрации юр. лица: 12.02.2014г., юридический адрес: 423801, РТ, г. Набережные Челны, ул. Лермонтова, д. 54) по факту нарушения требований пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам, ответственность за которые предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

УСТАНОВИЛ:

Комиссией Татарстанского УФАС России было принято решение по делу №016/01/11-890/2021 от 18 марта 2022 г. (исх. № АЯ-06/3570 от 18.03.2022 г.) о признании МУП «Горкоммунхоз», ООО «Мемориал-НЧ» - с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ» (ОГРН: 1171690106642, ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ОГРН: 1161650052585, ИНН: 1650324364) нарушившими требования пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы №649/15 от 23.07.2015, территориальный орган

Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Татарстанское УФАС России) поступило обращение <...> (вх. №1965/ж от 17.02.2021) на действия Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» Республики Татарстан, директора кладбища <...> и ООО «Мемориал-НЧ» при организации ритуальных услуг на территории города Набережные Челны.

По итогам рассмотрения поступившего обращения, а также изучения представленных документов Татарстанским УФАС России в действиях МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305), ООО «Мемориал-НЧ» - с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ» (ОГРН: 1171690106642, ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ИНН: 1650324364) были обнаружены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам.

На основании приказа Татарстанского УФАС России №01/149-к от 03.06.2021 года было возбуждено дело №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУП «Горкоммунхоз» (ИНН: 1650279305), ООО «Мемориал-НЧ» - с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ» (ОГРН: 1171690106642, ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ИНН: 1650324364) пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам.

Определением об отложении дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 03 августа 2021 года (исх. №АЯ-06/10604 от 20.08.2021) к участию в деле в качестве заявителя был привлечен – <...>, в качестве лиц, обладающих сведениями были привлечены следующие лица: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>.

Определением об отложении дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 28 сентября 2021 года (исх. №АЯ-06/12682 от 05.10.2021) к участию в деле в качестве лица, обладающего сведениями был привлечен – <...>.

Определением об отложении дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 09 ноября 2021 года (исх. №АЯ-06/14457 от 12.11.2021) к участию в деле в качестве лица, обладающего сведениями было

привлечено – МКУ «Исполнительный комитет муниципального образования город Набережные Челны» (ИНН: 1650135166).

В ходе рассмотрения дела №016/01/11-890/2021 представителями ответчиков даны письменные и устные пояснения относительно обстоятельств по делу, а также представлены запрошенные материалы. Ответчики по делу на заседании Комиссии указали на отсутствие нарушения антимонопольного законодательства и соглашения между ними.

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

Из жалобы <...>, по результатам рассмотрения которой было возбуждено настоящее дело, а также из представленных им пояснений в ходе рассмотрения дела №016/01/11-890/2021 следует, что директор кладбища <...>, который является работником МУП «Горкоммунхоз», препятствует <...> в осуществлении предпринимательской деятельности ограничивая круг хозяйствующих субъектов, которые могут осуществлять копку могил на территории кладбищ муниципального образования города Набережные Челны.

<...> является сотрудником МУП «Горкоммунхоз» и занимает должность заведующего кладбищем (должностная инструкция заведующего кладбищем от 20.03.2014 г.).

МУП «Горкоммунхоз» было создано в соответствии с постановлением Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны от 03.02.2014 №572, предприятие осуществляет свою деятельность на основании Устава, утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования города Набережные Челны от 14.09.2020 №4588.

13 марта 2018 года между Исполнительным комитетом муниципального образования города Набережные Челны и МУП «Горкоммунхоз» был заключен договор на оказание гарантированного перечня услуг по погребению на территории города Набережные Челны. Срок действия договора 5 лет. На основании указанного договора МУП «Горкоммунхоз» предоставляет населению города Набережные Челны услуги по гарантированному перечню услуг по погребению, указанных в статье 9 Федерального закона от 12.01.1996 г. №8-ФЗ, на безвозмездной основе.

Также <...> сообщил, что всем, кто заключил договора на оказание услуг по копке могил с ним директор кладбища <...> отказывал в доступе на кладбища для осуществления захоронения пока такие лица не перезаключат договоры на оказание услуг по копке могил с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ»).

В подтверждение указанного факта <...> представил в Татарстанское УФАС России заявления граждан, которые заключили с ним договоры на оказание услуг по копке могил. В заявлениях граждане просят ИП <...> вернуть денежные средства, которые были уплачены за оказание услуг по копке могил, обосновывая свои требования тем, что директор кладбища <...>, который является работником

МУП «Горкоммунхоз», вынудил их заключить договор на копку могил с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ»).

При этом стоит отметить, что цена за оказание услуг по копке могил у ООО «Мемориал-НЧ» выше чем у ИП <...>.

Данный факт подтверждается кассовыми чеками, которые ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») выдало гражданам, оплатившим услуги по копке могил.

Так, 20 октября 2020 года <...> заключила с ИП <...> договор на оказание услуг по копке могил на сумму 3 000 рублей, но директор кладбища <...> вынудил <...> заключить указанный договор с ООО «Мемориал-НЧ». Сумма договора между <...> и ООО «Мемориал-НЧ» составила 4 000 рублей, то есть на 1 000 рублей дороже чем у ИП <...>.

29 октября 2020 года гражданин <...> заключил с ИП <...> договор на оказание услуг по копке могил на сумму 3 500 рублей, но директор кладбища <...> вынудил <...> заключить указанный договор с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») на сумму 3 500 рублей.

30 октября 2020 года гражданка <...> заключила с ИП <...> договор на оказание услуг по копке могил на сумму 3 000 рублей, но директор кладбища <...> вынудил <...> заключить указанный договор с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») на сумму 5 000 рублей, то есть на 2 000 рублей дороже чем у ИП <...>.

Также Татарстанским УФАС России в ходе рассмотрения жалобы <...> (вх. №1965/ж от 17.02.2021) было установлено, что ранее аналогичная ситуация была с ООО «Ритуал-НЧ», когда МУП «Горкоммунхоз» отказывая гражданам в оказании услуг по копке могил направлял их в ООО «Ритуал-НЧ» для заключения договоров на оказание услуг по копке могил.

Так в сентября 2020 года МУП «Горкоммунхоз» отказал в предоставлении услуг по копке могил, в рамках гарантированного перечня, трем гражданам (<...>,<...>,<...>), при этом сами граждане в своих обращениях указали, что после отказа в предоставлении услуг по копке могил, в рамках гарантированного перечня, им предложили отправиться на кладбище, где они должны были произвести расчеты. После оплаты услуг им выдали квитанцию от ООО «Ритуал-НЧ».

В итоге гражданин <...> заплатил 10 500 рублей, гражданин <...> заплатил 18 000 рублей, гражданка <...> заплатила 3 000 рублей ООО «Ритуал-НЧ» за оказание услуг по копке могил.

При этом стоит отметить, что с 05 апреля 2016 года по 05 ноября 2020 года ООО «Ритуал-НЧ» арендовало у МУП «Горкоммунхоз» нежило помещение (10,9 кв.м) по адресу: Республика Татарстан, г. Набережные Челны, пос. Молодежный, здание АБК. Указанное помещение расположено в здании администрации кладбища, которое с 2014 года находится в хозяйственном ведении МУП «Горкоммунхоз» (постановление ИК МО г. Набережные Челны от 29.08.2014 №5159).

Также с 05 апреля 2016 года 05 ноября 2020 года ООО «Ритуал-НЧ» арендовало у МУП «Горкоммунхоз» нежило помещение (14,8 кв.м) по адресу: Республика

Татарстан, г. Набережные Челны, пос. ЗЯБ, улица Комарова, дом 35 (17/05), 1 этаж. Указанное помещение ООО «Ритуал-НЧ» использовало для реализации похоронно-ритуальных принадлежностей.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией было установлено, что у ООО «Ритуал-НЧ» образовалась задолженность перед МУП «Горкоммунхоз» за коммунальные расходы (свет, вода, тепло, вывоз мусора), за помещение которое, они арендовали. Факт наличия указанной задолженности был поврежден показаниями <...> (с 2014 по 2020 год возглавлял МУП «Горкоммунхоз»), которые были даны им в рамках расследования уголовного дела №12102920009000100.

Из показаний свидетеля – <...>, которые были даны им в рамках расследования уголовного дела №12102920009000100, Комиссии стало известно, что после того как <...> оплатила (3 000 руб.) у ИП <...> услуги по копке могилы и приехала на кладбище «Молодежное» для конкретизации места захоронения, заведующий кладбищем <...> направил <...> в соседний кабинет где ей ответили, что копка могил заказывается только на кладбище, сторонним организациям копать запрещено. Затем <...> назвали сумму услуги за копку могилы в размере 10 000 рублей, на что она ответила, что у нее нет таких денег, в итоге сумму снизили до 5 000 рублей. После оплаты ей выдали чек, где была указана организация ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ»).

Также в ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией было установлено, что МУП «Горкоммунхоз» фактически была передана часть полномочий Исполнительного комитета муниципального образования г. Набережные Челны, а именно полномочия по распределению мест захоронения на территории городских кладбищ.

Пунктом 23 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определено, что к вопросам местного значения муниципального, городского округа относятся организация ритуальных услуг и содержание мест захоронения.

Так согласно пункту 5 Порядка организации ритуальных услуг и содержания мест захоронения на территории муниципального образования город Набережные Челны (далее – Порядок), утвержденного постановлением Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны от 21.04.2017 г. №2465, земельные участки, занимаемые местами погребения и предназначенные для осуществления захоронений, составляют зону захоронений кладбища. Кладбища муниципального образования город Набережные Челны являются муниципальной собственностью.

Пунктом 25 Порядка определено, что места захоронения определяются в соответствии с установленной планировкой кладбища. Планировку кладбища определяет уполномоченный орган (на момент рассмотрения настоящего дела уполномоченным органом являлось – Управление городского хозяйства и жизнеобеспечения населения Исполнительного комитета муниципального образования город Набережные Челны).

При этом в ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией было установлено, что фактически распределением мест захоронения на территории муниципальных

кладбищ занимался заведующий кладбищем <...>, который являлся сотрудником МУП «Горкоммунхоз». Данный факт подтверждается показаниями директора МУП «Горкоммунхоз» <...>, которые были в рамках расследования уголовного дела №12102920009000100. Так на вопрос следователя о том, кто распределяет места под захоронения на кладбище <...> ответил: <...>.

Из должностной инструкции заведующего кладбища, которая была утверждена директором МУП «Горкоммунхоз» <...> 20 февраля 2014 года следует, что в должностные обязанности заведующего кладбищем входит в частности обеспечение сохранности и содержания имущества городских кладбищ, внешнего благоустройства. При этом указанные обязанности лежат на органе местном самоуправлении, которые он должен реализовывать самостоятельно. Утверждение указанной должности является не обоснованным, поскольку все кладбища г. Набережные Челны находятся в муниципальной собственности соответственно их содержание является муниципальной нуждой, обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (то есть в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Таким образом, утверждение в штате МУП «Горкоммунхоз» должности – заведующий кладбищем привело к тому, что фактически коммерческая организация, которой является МУП «Горкоммунхоз», получила возможность не только беспрепятственного доступа к кладбищам г. Набережные Челны, но и возможность оказывать влияние на деятельность иных хозяйствующих субъектов, которые осуществляют свою деятельность в сфере оказания ритуальных услуг.

Также в хорде рассмотрения настоящего дела, <...> были представлены заявления (33 шт.) от граждан, которые заключали с ИП <...> договоры на оказание услуг по копке могил, но затем спросили вернуть его уплаченные деньги в связи с тем, что заведующий кладбищем <...> запрещает им воспользоваться услугами ИП <...> по копке могил. Указанный факт также подтверждает то обстоятельство, что МУП «Горкоммунхоз» препятствуя ИП <...> в осуществлении предпринимательской деятельности, а именно в оказание услуг по копке могил, направляет клиентов ИП <...>, под угрозой отказа в разрешении осуществить копку могил, к ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») и ООО «Ритуал-НЧ» для заключения договоров по копке могил по более высоким ценам чем у ИП <...>.

Статья 451 Гражданского кодекса Российской Федерации гарантирует свободу договора устанавливая, что граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Из изложенного следует, что МУП «Горкоммунхоз» своими действиями препятствовало ИП <...> осуществлять оказание услуг по копке могил на городских кладбищах муниципального образования города Набережные Челны, понуждая граждан

которые обратились к ИП <...> за услугами по копке могил, перезаключать указанные договоры с ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») и ООО «Ритуал-НЧ».

Таким образом, действия МУП «Горкоммунхоз», ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») и ООО «Ритуал-НЧ» привели к тому, что ИП <...> фактически был лишен возможности осуществлять предпринимательскую деятельность (оказывать услуги) по копке могил на территории городских кладбищ муниципального образования города Набережные Челны.

Указанные действия МУП «Горкоммунхоз», ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») и ООО «Ритуал-НЧ» содержат признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции в частности к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Подобные обстоятельства не согласуются с конституционными принципами обеспечения единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции, лежащими в основе правового регулирования экономических отношений.

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности, соглашения о создании

другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке (пункт 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Товарным рынком признается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами (пункт 4 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в устной форме, о которой свидетельствуют скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Наличие антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами может быть установлено не только посредством представления каких-либо документов, сведений, объяснений, но и путем оценки их поведения.

Поскольку уже сам факт создания препятствий для входа на рынок означает либо сокращение, либо создание условий для сокращения числа участников рынка, запрет, предусмотренный пунктом 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», является безусловным, в связи с чем дополнительное установление ограничения конкуренции не требуется, поскольку такое ограничение вытекает из факта создания препятствий.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов,

при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В рамках рассмотрения дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции. По результатам проведения анализа состояния конкуренции в рамках рассмотрения дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом 01.01.2020 – 31.12.2021.
2. Продуктовые границы рынка - оказание ритуальных услуг.
3. Географические границы рынка - г. Небрежные Челны Республики Татарстан.

В соответствии со статьёй 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией в адрес ответчиков было направлено заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-890/2021.

В ответ на заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-890/2021 МУП «Горкоммунхоз» на заседании Комиссии 18 марта 2022 года представило письменные возражения относительно вменяемого нарушения.

Комиссия Татарстанского УФАС России с приведенными в возражении МУП «Горкоммунхоз» на заключение об обстоятельствах дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства доводами не соглашается, поскольку собранные в ходе рассмотрения доказательства свидетельствуют о наличии между МУП «Горкоммунхоз», ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») и ООО «Ритуал-НЧ» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, реализация которого привела к ограничению конкуренции.

Учитывая изложенное, Комиссия по рассмотрению дела №016/01/11-890/2021 о нарушении антимонопольного законодательства, учитывая совокупность имеющихся доказательств и установленных обстоятельств, приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия МУП «Горкоммунхоз», ООО «Мемориал-НЧ» (с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ») и ООО «Ритуал-НЧ» по нарушению пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите

конкуренции», что выразилось заключении соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам.

Собранные в рамках настоящего дела конкретные доказательства в своей совокупности подтверждают совершение ответчиками вмененных правонарушений.

Учитывая способ осуществления нарушителями незаконных действий, Комиссия считает необходимым выдать ответчикам по настоящему делу в соответствии со статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» предписания, направленные на недопущение совершения хозяйствующими субъектами действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

Основания для прекращения рассмотрения дела, указанные в статье 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия пришла к выводу о том, что МУП «Горкоммунхоз» (ОГРН: 1141650002658, ИНН: 1650279305), ООО «Мемориал-НЧ» - с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ» (ОГРН: 1171690106642, ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ОГРН: 1161650052585, ИНН: 1650324364) заключении соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ предусмотрено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями, раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьями 14.31 - 14.33 настоящего Кодекса.

Таким образом, действия юридического лица МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» выразившиеся в нарушении требований пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в части

заключения соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам, ответственность за которое предусмотрено частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Пунктом 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 23.12.2021) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения).

Согласно части 2 статьи 4.5 КоАП РФ при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Таким образом, нарушение МУП «Горкоммунхоз» (ОГРН: 1141650002658, ИНН: 1650279305), ООО «Мемориал-НЧ» - с 07.06.2021 ООО «Похоронный Дом НЧ» (ОГРН: 1171690106642, ИНН: 1650355242) и ООО «Ритуал-НЧ» (ОГРН: 1161650052585, ИНН: 1650324364) выразившиеся в заключении соглашения, реализация которого

привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам носит делящийся характер.

При делящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой статьи 4.5 КоАП РФ, начинают исчисляться со дня обнаружения административным органом нарушения, то есть в настоящем случае, днем обнаружения правонарушения считается день поступления в Татарстанское УФАС России обращения <...> (вх. №1965/ж от 17.02.2021) на действия Исполнительного комитета муниципального образования «город Набережные Челны» Республики Татарстан, директора кладбища <...> и ООО «Мемориал-НЧ» при организации ритуальных услуг на территории города Набережные Челны.

Татарстанским УФАС России в адрес МУП «Горкоммунхоз», после вынесения решения, были направлены уведомления об административном правонарушении с запросами сведений необходимых для составления и рассмотрения протокола об административном правонарушении (исх. № АЯ-06/9046 от 19.07.2022 года, исх. № АЯ-06/6293 от 16.05.2022 года, исх. № АЯ-06/945 от 19.07.2022 года, исх. № АЯ-06/9413 от 27.07.2022 года). В ответ на указанные запросы от МУП «Горкоммунхоз» в адрес Татарстанского УФАС России были направлены ответы с необходимыми сведениями испрашиваемыми указанными запросами (вх. № 9253 от 15.07.2022 г., вх. №9424 от 22.07.2022 г.).

По результатам анализа всех необходимых сведений от МУП «Горкоммунхоз», Татарстанским УФАС России назначена дата и время составления протокола об административном правонарушении на 05.08.2022г. на 10 час. 30 мин (уведомление исх. №АЯ-06/9413 от 27.07.2022г.).

Статьей 25.15 КоАП РФ, лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

28 июля 2022 года заказным письмом с уведомлением по юридическому адресу МУП «Горкоммунхоз» направлено, посредством почтовой связи «Почта России», уведомление о времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80100074176390 отправление вручено адресату 03.08.2022 г. в 09 час. 06 мин.

Кроме того, 27.07.2022 г. по адресу места регистрации МУП «Горкоммунхоз» направлена телеграмма с указанием времени и места составления протокола об административном правонарушении. Согласно информации, полученной ПАО «Таттелеком» от 28.07.2022г. «телеграмма вручена секретарю <...>».

Дополнительно, 27.07.2022 г. по электронным адреса МУП «Горкоммунхоз» также продублированы отправки уведомления о составлении протокола в отношении МУП «Горкоммунхоз».

Таким образом, во исполнение статьи 25.15 КоАП РФ, Татарстанским УФАС России предприняты все возможные способы для надлежащего уведомления о дате и времени составления протокола в отношении МУП «Горкоммунхоз».

В день составления протокола 05.08.2022 г. в 10 часов 30 минут для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель МУП «Горкоммунхоз» по доверенности – <...>.

По итогам составления протокола об административном правонарушении в отношении МУП «Горкоммунхоз», его копия была вручена представителю МУП «Горкоммунхоз» по доверенности – <...>. Исходя из данного протокола, рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении назначено 16 августа 2022 г. в 16-00 минут по адресу: г. Казань, ул. Московская, 55 (2 этаж, зал заседаний).

В день рассмотрения протокола об административном правонарушении (16 августа 2022 года в 16-00 часов) представитель МУП «Горкоммунхоз» с надлежаще оформленными полномочиями не присутствовал, при этом, 10.08.2022 года от МУП «Горкоммунхоз» направлено ходатайство о рассмотрении протокола об административном правонарушении без участия представителя (вх. 10278 от 10.08.2022 года).

Между тем, санкция части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, предусматривает в качестве наказания для юридического лица наложение «оборотного» штрафа, то есть штраф, размер которого зависит от выручки компании.

В целях расчета административного штрафа, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии со статьей 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в МУП «Горкоммунхоз» направлен запрос сведений (информации), необходимых для расчета размера административного штрафа.

По результатам анализа представленных МУП «Горкоммунхоз» общей бухгалтерской (финансовой) отчетности, бухгалтерского баланса, с учетом сведений суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение и при этом, в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), антимонопольный орган, при расчете административного штрафа предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, приходит к следующему выводу.

В виду того, сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение не превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), следовательно, по результатам расчета, административный штраф составил ниже минимально предусмотренного статьей штрафа, поскольку, административный штраф не должен быть ниже минимально предусмотренного размера штрафа по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, то есть в данном случае, не должен быть ниже ста тысяч рублей, соответственно, сумма административного штрафа МУП «Горкоммунхоз», согласно

предусмотренной санкции части 4 статьи 14.32 КоАП РФ, составила 100 000 (сто тысяч) рублей.

Время совершения МУП «Горкоммунхоз» административного правонарушения – 17.02.2021 г.

Место совершения МУП «Горкоммунхоз» административного правонарушения – г. Набережные Челны РТ.

Часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение по делу №016/01/11-890/2021, являющееся основанием для возбуждения настоящего административного производства, в полном объеме изготовлено 18.03.2022 г.

Таким образом, срок давности привлечения МУП «Горкоммунхоз» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП, за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1, 23.48, 29.9-29.11 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» (ОГРН: 1141650002658, ИНН: 1650279305, дата регистрации юр. лица: 12.02.2014г., юридический адрес: 423801, РТ, г. Набережные Челны, ул. Лермонтова, д. 54) нарушившим часть 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что выразилось в заключении соглашения, реализация которого привела к созданию препятствий в доступе на товарный рынок ритуальных услуг другим хозяйствующим субъектам.

Применить в отношении МУП города Набережные Челны «Горкоммунхоз» меру ответственности в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. (ста тысяч рублей).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель - УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540);

ИНН получателя - 1653003714;

КПП получателя - 165501001;

ОГРН – 1021602866405;

Банк получателя - ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань;

БИК Банка - 019205400;

Номер счета банка получателя средств – 40102810445370000079;

Номер счета получателя средств – 03100643000000011100;

ОКТМО ИМНС по месту регистрации;

КБК - 161 1 16 01141 01 0032 140;

Назначение платежа – УИН 16100500000001479824 денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, налагаемое федеральным органом государственной власти.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (843) 238-19-46.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, не составляется в случае, указанном в примечании 1 к статье 20.25 настоящего Кодекса.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 г. 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...> – (должностное лицо)