

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 1/Р

об административном правонарушении

06.05.2015г.

г. Горно-Алтайск, ул. Улагашева,

13

Я, заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай Гуткович А.Е., рассмотрев протокол от 21.04.2015г. и материалы дела об административном правонарушении №1/Р от 10.04.2015г., возбужденного в отношении ИП <...>,

### УСТАНОВИЛ

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г.Горно-Алтайск, ул. Улагашева, 13), в отсутствии <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ в отсутствии лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

21.04.2015г. в присутствии ИП <...> был составлен протокол № 1/Р, в котором было указано время и место рассмотрения административного дела № 1/Р. Следовательно, ИП <...> была надлежащим образом уведомлена в о месте и времени рассмотрения данного дела. Ходатайств об отложении рассмотрения дела от ИП <...> в адрес УФАС по РА.

В адрес Алтайского республиканского УФАС России от управления Роспотребнадзора по Республике Алтай поступило обращение гражданки <...> (вх. №3574 от 10.12.2014г.). Управлением Роспотребнадзора по РА при проведении проверки ИП <...> (кафе «Дарья») был установлен факт взимания с заявителя платы за обслуживание банкета в сумме 4500 рублей, однако, на сайте «Свадебный портал» указано, что цена услуги включает цену обслуживания.

Проанализировав содержание информации на сайте <http://svadba-altai.ru/>: «Кафе «Дарья» Банкетный зал для свадьбы и другого торжества в уютной обстановке...», УФАС по РА приходит к выводу, что данная информация является рекламой, поскольку она публична, направлена на привлечение внимания к кафе «Дарья», формирует интерес к данному заведению на рынке.

Согласно информации с сайта <http://svadba-altai.ru/> владельцем названного сайта является ООО «Алтайский Дом печати». Между данным Обществом и ИП <...> был заключен договор от 10.12.2012г. на размещение информации на Алтайском Свадебном портале [svadba-altai.ru](http://svadba-altai.ru)

Согласно пункту 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе» недостоверной признается

реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Согласно информации управления Роспотребнадзора по РА (вх. №3574 от 10.12.2014г.) на сайте <http://svadba-altai.ru/> было указано, что цена услуги банкета включает цену обслуживания.

В ходе рассмотрения дела на заседании Комиссии <...> пояснила, что ИП <...> в октябре 2014г. предъявила ей плату 4500 рублей (90 рублей на человека) за обслуживание, что противоречит информации на рассматриваемом сайте. По мнению <...> данная реклама не соответствует действительности.

На заседании Комиссии представитель ООО «Алтайский Дом печати» подтвердил, что на сайте ([svadba-altai.ru](http://svadba-altai.ru)) действительно распространялась информация о том, что цена банкета в кафе «Дарья» включает в себя цену обслуживания. Также представитель общества пояснил, что данная информация была актуальна на момент размещения, а по истечении срока действия договора информацию не убрали в целях привлечения клиентов.

ИП <...> на заседании Комиссии не согласилась с доводами <...> и пояснила, что не считает, что формулировка «цена банкета включает цену обслуживания» вводит в заблуждение клиентов кафе «Дарья» (Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Нагорная, 26).

Комиссия УФАС по РА пришла к выводу, что рассматриваемая реклама не соответствует действительности, так как на сайте ([svadba-altai.ru](http://svadba-altai.ru)) было указано, что в кафе «Дарья» цена услуги банкета включает в себя цену обслуживания, а фактически ИП <...> заявителю была предъявлена отдельно от стоимости заказа (блюд) плата 4500 рублей за обслуживание клиентов. Данный факт не отрицается индивидуальным предпринимателем, что свидетельствует о недостоверности рекламы и несоответствии ее требованиям пункта 4 части 3 статьи 5 Закона «О рекламе».

При рассмотрении дела о нарушении рекламного законодательства №8-Р/15 от 10.02.2015г. Комиссией УФАС по РА вышеуказанная реклама признана ненадлежащей, так как она противоречит требованиям пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Комиссией установлено, что распространение ненадлежащей рекламы в данном случае произошло по вине ее рекламодателя – ИПБЮЮЛ <...>.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона «О рекламе» нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в соответствии с которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 5 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1,

статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Согласно статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное. Следовательно ИП <...> несет административную ответственность как должностное лицо.

Факт совершения административного правонарушения ИП <...> подтверждается протоколом по делу №1/Р об административном правонарушении от 10.04.2015г., а также другими материалами дела.

В рамках протокола № 1/Р от 21.04.2015г. ИП <...> пояснила, что все объяснения были даны ранее, в рамках дела о нарушении рекламного законодательства. Данные пояснения были изучены Комиссией УФАС по РА на заседании 10.04.2015г. при рассмотрении дела № 8-Р/15.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение рекламного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, не выявлено.

Согласно статье 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 18 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом согласно пункту 18.1 данного постановления Пленума квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в определении ИП <...> информационного содержания недостоверной рекламы, что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы, а также нарушает права неопределенного круга лиц.

Руководствуясь статьями 2.1, 2.4, 14.3, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ИП <...> виновной в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере \_\_\_\_\_ рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федерального закона от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов», приказа ФАС России от 24.04.2015 № 304/15 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (доходов) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: Лицевой счет 04771212170, ОКТМО 84701000, ИНН 0411073679, КПП 041101001 УФК по Республике Алтай (Управление федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), обсл. в ГРКЦ НБ Респ. Алтай Банка России г. Горно-Алтайск, р/с 40101810500000010000, код платежа 16111626000016000140, БИК 048405001. Вид платежа: - штраф за нарушение рекламного законодательства.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(388 22) 4-71-39** либо электронной почтой по e-mail: **to04@fas.gov.ru**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Алтай в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

