

РЕШЕНИЕ
по делу № 08/1138-17
по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном
статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года
№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 02 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 05 мая 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

в присутствии представителей:

Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского флота» Министерства обороны Российской Федерации

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИСМОС-Проф» (далее – Заявитель) от 17 апреля 2017 года № 1/199 на действия Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского Флота» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на приобретение оборудования и монтаж системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуации (СПС и СОУЭ) людей при пожаре в общежитии завода, извещение № 31704985927 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки от участия в Закупке.

Изучив представленные Заказчиком документы, а также доводы Заявителя, Комиссия Управления установила, что при проведении Закупки было подано пять заявок на участие в Закупке, из которых допущена была лишь одна заявка.

Из протокола оценки и сопоставления заявок участников в Закупке следует, что четверых участников, в том числе и Заявителя, отклонили по причине несоответствия участников процедуре закупки требованиям, установленным в закупочной документации, а именно место осуществления лицензируемого вида деятельности, не соответствует месту выполнению работ.

Так, Заказчиком установлено требование к участникам Закупки, о наличии необходимых лицензий (в случае, если продукция (товары, работы, услуги) подлежит лицензированию) и (или) свидетельствами о допуске на поставку товара, производство работ, оказание услуг.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что предметом Закупки является приобретение оборудования и монтаж системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуации (СПС и СОУЭ) людей при пожаре, в связи с чем, в соответствии с Федеральным закон от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее – Закон о лицензировании), участники обязаны иметь лицензию на осуществление деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности и сооружений.

В заседании Комиссии Управления, представители Заказчика пояснили, что лицензии представили все участники, подавшие заявки на участие в запросе предложений, однако, в них (лицензиях), указан иной адрес места осуществления лицензируемого вида деятельности, в связи с чем, на основании части 5 статьи 9 Закона о лицензировании отклонены заявки участников Закупки.

Комиссией Управления установлено, что согласно части 5 статьи 9 Закона о лицензировании предусмотрено, деятельность, на осуществление которой лицензия предоставлена лицензирующим органом субъекта Российской Федерации, может осуществляться на территориях других субъектов Российской Федерации при условии уведомления лицензиатом лицензирующих органов соответствующих субъектов Российской Федерации в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 2 статьи 9 Закона о лицензировании, юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, получившие лицензию, вправе осуществлять деятельность, на которую предоставлена лицензия, на всей территории Российской Федерации.

Также, пунктом 8 статьи 3 Закона о лицензировании, установлено такое понятие как место осуществления отдельного вида деятельности, подлежащего лицензированию (далее - место осуществления лицензируемого вида деятельности), - объект (помещение, здание, сооружение, иной объект), который предназначен для осуществления лицензируемого вида деятельности и (или) используется при его осуществлении, соответствует лицензионным требованиям, принадлежит соискателю лицензии или лицензиату на праве собственности либо ином законном основании, имеет почтовый адрес или другие позволяющие идентифицировать объект данные. Место осуществления лицензируемого вида деятельности может совпадать с местом нахождения соискателя лицензии или лицензиата.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что имеющая лицензия у участников Закупки, от Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий (далее – Министерство), действует на всей территории Российской Федерации.

Согласно части 6 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ («О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании вышеизложенного, в действиях Заказчика установлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках товаров, в виде необоснованного отклонения заявок Участников при проведении Закупки.

Жалоба Заявителя обоснована.

Дополнительно Комиссией Управления установлено:

1. Заказчик в соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках обязан в закупочной документации указывать даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке.

При анализе закупочной документации, Комиссией Управления установлено отсутствие даты начала и даты окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, в нарушение требований пункта 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

2. Комиссией Управления установлено, что для оценки заявки участника запроса предложений, Заказчик осуществляет расчет итогового рейтинга заявки в соответствии с положением документации о закупке, заявки оцениваются по критерию стоимость товара (значимость критерия — 95 %) и по критерию опыт (значимость критерия — 5%). Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на

их значимость.

Оценка критерия опыт и репутация участника осуществляется на основании предоставленных участниками договоров, исполненных предприятием судостроительной отрасли.

При этом, опыт участника процедуры закупки оценивается количеством актов выполненных работ по предмету закупки с завершённых объектов на территории Севастополя и Крыма (в штуках).

Соответственно, выполненные работы по предмету закупки с завершённых объектов на иных территориях Российской Федерации, кроме Севастополя и Крыма, Заказчиком не будут учтены.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу, что установленный порядок оценки по показателю опыт работ предоставляет безоговорочное преимущество участникам Закупки, которые проводят аналогичные работы на территории города Севастополя и Республики Крым. В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, Комиссия Управления усматривает в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившееся в отсутствии равноправия при порядке оценки по показателю опыт работ, путем предоставления преимущества участникам Закупки, которые выполняют аналогичные работы на территории города Севастополя и Республики Крым, а также нарушение

Также, указанные действия Заказчика привели к нарушению пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, согласно которой в документации должны быть указан порядок оценки поданных заявок на участие в Закупке.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ИСМОС-Проф» от 17 апреля 2017 года № 1/199 на действия Федерального государственного унитарного предприятия «13 судоремонтный завод Черноморского Флота» Министерства обороны Российской Федерации при проведении запроса предложений на приобретение оборудования и монтаж системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуации (СПС и СОУЭ) людей при пожаре в общежитии завода, извещение № 31704985927 - обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 3 и пункта 10, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
4. Предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать в связи с тем, что предписание выдано ранее по делу № 08/1134-17.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.