

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 от 03.04.2023

24 апреля 2023 года г. Йошкар-Ола

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, <...>, в присутствии <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении по жалобе <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 от 03.04.2023, вынесенное заместителем руководителя – начальником отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, которым ведущий юрисконсульт ГБУ РМЭ «Мари-Турекская ЦРБ им. Свинина» <...> привлечен к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя – начальника отдела Марийского УФАС России <...> № 012/04/7.30-199/2023 от 03.04.2023 <...> привлечен к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ и ему назначено административное наказание в виде штрафа в размере 15 000 рублей.

Не согласившись в данным постановлением <...> обратился с жалобой в Марийское УФАС России, в которой просил вышеуказанное постановление отменить, поскольку он не согласен с выбранной должностным лицом Марийского УФАС России мерой административного наказания – административным штрафом, полагает, что в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 было возможно назначить административное наказание в виде предупреждения.

<...> отмечено, что постановление №012/04/7.30-27/2023 от 27.01.2023, на которое ссылается должностное лицо Марийского УФАС России в постановлении об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 на момент рассмотрения дела, 03.04.2023, не вступило в законную силу, так как обжаловано в Йошкар-Олинском городском суде, решение судом не вынесено.

Выслушав <...> и исследовав материалы административного дела, прихожу к следующему.

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности

заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с настоящим Кодексом.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе, в части, касающейся определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), то есть совокупности действий, осуществляемых заказчиками в порядке, установленном законом о контрактной системе, начиная с размещения извещения об осуществлении закупки товара, работы, услуги для обеспечения государственных нужд (федеральных нужд, нужд субъекта РФ) или муниципальных нужд либо в установленных законом случаях с направления приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершаются заключением контракта.

Согласно материалам дела, Заказчиком проводился электронный аукцион на поставку медицинского изделия - комплекс суточного мониторинга ЭКГ.

В извещении о проведении электронного аукциона заказчиком указано преимущество: в соответствии с частью 3 статьи 30 Закона о контрактной системе при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) способами, указанными в пункте 1 части 1 настоящей статьи, в извещениях об осуществлении закупок устанавливается преимущество участникам закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с частью 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем), в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения контракта в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 настоящего Федерального закона.

При этом срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) таких денежных средств не должен превышать тридцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного частью 3 статьи 30 настоящего Федерального закона, такой срок не должен превышать пятнадцать дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом.

Однако в пункте 10.4 проекта Контракта установлено, что в случае если в качестве обеспечения исполнения Договора Заказчику перечислены денежные средства в том числе части этих денежных средств в случае уменьшения размера обеспечения исполнения договора в соответствии с частями 7, 7.1 и 7.2 статьи 96 Закона о контрактной системе, возврат обеспечения осуществляется Заказчиком в течение 30 (тридцати) дней с даты подписания Сторонами Акта ввода оборудования в эксплуатацию, оказания услуг по обучению правилам эксплуатации и инструктаж специалистов (приложение № 4 к Договору).

Таким образом, Заказчиком допущено нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, а именно – установление ненадлежащего срока возврата заказчиком поставщику денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта.

Частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за размещение должностным лицом заказчика в единой информационной системе в сфере закупок, подлежащих размещению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 1.3 и 1.7 настоящей статьи, влечет административную ответственность.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Согласно пояснениям ведущего юрисконсульта ГБУ Республики Марий Эл "Мари-Турекская центральная районная больница им. В.В. Свинина" <...> от 16.03.2023, по закупке № 0308300008522000036 от 01.08.2022 подготовкой документации на проведение электронного аукциона занимался он.

Приказом главного врача от 11.01.2019 №2-п обязанности по подготовке документации об электронном аукционе в электронной форме и запросе котировок возложены на ведущего юрисконсульта <...>. В соответствии с пунктом 6.1. дополнения к должностной инструкции от 11.01.2019 ведущий юрисконсульт организует подготовку документации о закупке, проверяет способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), обеспечивает подготовку проектов контрактов, утверждает (подписывает) (виза подтверждает, что аукционная документация или извещение (в случае проведения запроса котировок) составлены в соответствии с требованиями Закона №44-ФЗ, предмет и условия закупки отвечают целям, задачам, интересам и потребностям учреждения.

Таким образом, в действиях <...> имеется нарушение части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе, а как следствие состав административного правонарушения по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, постановление об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 в отношении <...> вынесено законно.

Так, из постановления об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 следует, что <...> не представлялось возможным назначить административное наказание в виде предупреждения, поскольку он ранее привлекался к административной ответственности постановлением № 012/04/7.30-27/2023 от 27.01.2023.

Установлено, что постановление об административном правонарушении № 012/04/7.30-27/2023 от 27.01.2023 на момент рассмотрения дела об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 не вступило в законную силу, так как обжаловано в судебном порядке.

Тем не менее, оснований для назначения <...> административного наказания в виде предупреждения в рамках рассмотрения дела об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 не имелось, поскольку им ранее совершались административные правонарушения.

Данные факты подтверждаются вынесенными Марийским УФАС России в отношении <...> постановлениями № 012/04/7.30-278/2019 от 02.07.2019, № 012/04/7.30-292/2019 от 04.07.2019, что также указано в постановлении № 012/04/7.30-27/2023 от 27.01.2023.

В соответствии с частью 1 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Из части 2 указанной нормы следует, что предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью

людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно части 3 статьи 3.4 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено некоммерческой организации, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

В силу вышеизложенного, назначить <...> административное наказание в виде предупреждения в рамках рассмотрения дела № 012/04/7.30-199/2023 не представлялось возможным.

Таким образом, прихожу к выводу, что постановление о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 012/04/7.30-199/2023 от 03.04.2023, вынесенное в отношении <...> является законным и обоснованным.

Пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об оставлении постановления без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 30.7 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 02/04/7.30-199/2023 от 03 апреля 2023 года, вынесенное заместителем руководителя – начальником отдела Управления Федеральной

антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, которым ведущий юрисконсульт ГБУ РМЭ «Мари-Турекская ЦРБ им. Свинина» <...> привлечен к административной ответственности по части 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ, оставить без изменения, жалобу <...> – без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

Руководитель Марийского УФАС России

2023-2440