

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/0825-18 о

нарушении

законодательства об осуществлении закупок

Г.

Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 28 сентября 2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме 03 октября 2018 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

"...."

в присутствии представителя:

"...."

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кубанский ресурсосберегающий центр» (далее – Заявитель) на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Реконструкция КОС № 3 с увеличением производительности до 2000 м³/су», извещение № 087420000618000115 (далее – Конкурс), рассмотрев представленные сторонами материалы, заслушав пояснения представителей Заказчика, в соответствии со статьями 99 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в единой информационной системе информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее - ЕИС).

Изучением информации, размещенной в ЕИС (извещение № 0874200000618000115) Комиссией установлено, что объектом закупки является выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Реконструкция КОС № 3 с увеличением производительности до 2000 м³/су».

По мнению Заявителя:

1. В выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ООО «НИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» (далее – Победитель конкурса), содержатся недостоверные сведения;
2. При рассмотрении заявки участника конкурса ООО «НИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ», Заказчик был обязан признать его заявку несоответствующей требованиям документации и отстранить от дальнейшего участия в Конкурсе в связи с превышением совокупного размера обязательств по договорам, уровня ответственности по компенсационному фонду СРО;
3. Заказчиком установлен ненадлежащий порядок оценки заявок по критерию «Качественные, функциональные характеристики объекта закупки».

С доводами Заказчик не согласился и считает их необоснованными.

Комиссия Управления, изучив доводы Заявителя, возражения Заказчика, материалы и информацию, размещенную в ЕИС, приходит к следующим выводам:

По первому доводу.

По мнению Заявителя, в выписке из ЕГРЮЛ Победителя конкурса содержатся недостоверные сведения, а именно указаны разные сведения о генеральных директорах в выписке и едином реестре проектировщиков.

Согласно сведениям сайта Ассоциации саморегулируемых организаций Общероссийская негосударственная некоммерческая организация — общероссийское межотраслевое объединение работодателей «Национальное объединение саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, и саморегулируемых организаций, основанных на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации» (далее – НОПРИЗ), Комиссией Управления установлено, что действительно в

сведениях об ООО «НИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» в графе руководитель имеется запись о генеральном директоре – Корсаков К.С., тогда как в выписке ЕГРЮЛ иные сведения: генеральный директор – Петров Д.П.

В тоже время Комиссия Управления приходит к выводу о том, что неточные сведения в разных источниках не могут служить основанием для отклонения заявки участника или признания ее не соответствующей требованиям документации, а также не позволяют сделать вывод о предоставлении недостоверных сведений, в связи с чем вывод Заявителя необоснован.

По второму доводу.

По мнению Заявителя, при рассмотрении заявки участника конкурса ООО «НИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ, Заказчик был обязан признать его заявку несоответствующей требованиям документации и отстранить от дальнейшего участия в Конкурсе в связи с превышением совокупного размера обязательств по договорам, уровня ответственности по компенсационному фонду СРО.

Заказчик в заседании Комиссии Управления пояснил, что превышение у участника конкурса – ООО «НИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» уровня ответственности по значению компенсационного фонда у СРО в области проектирования ввиду наличия у указанного участника заключенного с ГУПС «Благоустройство города Севастополь» и находящегося на исполнении контракта № 31-02/БГС от 26.02.2018 года с ценой в размере 16 964 604 рублей, соотнесенные цены указанного контракта со значением размера компенсационного фонда у данного члена СРО является неверным действием ввиду того, что при организации Конкурса (выполнение комплекса работ по проведению инженерных изысканий и разработку природоохранной документации для полигона ГУП «благоустройство города Севастополь», извещение 0574500002918000001), по результатам которого ООО «НИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО ПРОЕКТИРОВАНИЯ» стало победителем, со стороны Заказчика не было предусмотрено требования наличия СРО в области проектирования, и предмет контракта не подразумевает осуществление проектных работ.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о необоснованности довода Заявителя.

По третьему доводу.

Согласно части 3 статьи 105 Закона о контрактной системе установлено, что обжалование действий (бездействия) заказчика, установленном настоящей главой, допускается в любое время определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не позднее чем через десять дней с даты размещения в единой информационной

системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.

Жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

По истечении указанных в настоящей части сроков обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего осуществляется только в судебном порядке.

Комиссией Управления установлено, что согласно извещения о проведении Конкурса дата и время окончания подачи заявок на участие в аукционе 05 сентября 2018 года в 11 часов 30 минут.

Вместе с тем, жалоба Заявителя поступила в Управление 21 сентября 2018 года.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что довод Заявителя рассмотрению не подлежит, а может быть обжалован только в судебном порядке.

Кроме этого, согласно части 6 статьи 106 Закона о контрактной системе **рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок** на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

В связи с вышеизложенным Комиссия Управления не считает возможным рассмотрение указанного довода Заявителя.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Кубанский ресурсосберегающий центр» на действия Государственного казенного учреждения города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства» при проведении открытого конкурса на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту «Реконструкция КОС № 3 с увеличением производительности до 2000 м³/су», извещение № 0874200000618000115, необоснованной.
2. Снять ограничения, установленные уведомлением Крымского УФАС

России о принятии жалобы к рассмотрению от 25 сентября 2018 года № 8/5797с.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года № 727/14.