

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1902/2021

1 октября 2021 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

...

рассмотрев жалобу ИП Казанкиной А.А. на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001188 на поставку медицинских изделий, размещен в ЕИС 16.09.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 131 586, 68 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ИП Казанкина А.А. с жалобой на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001188 на поставку медицинских изделий.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

По мнению подателя жалобы, всей совокупности технических характеристик закупаемого в рамках данного аукциона товара соответствует товар конкретного производителя, а именно, порт-система для имплантации Celsite, производства «Б. Браун Медикал», Франция. Податель жалобы считает, что блокирующей позицией описания объекта закупки, ограничивающей возможность предложения товара иных производителей, является требование к материалу порта – камера титановая, корпус - эпоксидная смола. Таким образом, по мнению подателя жалобы, описание объекта закупки не соответствует требованиям п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, по мнению подателя жалобы, заказчиком нарушены правила формирования и ведения в единой информационной системе в сфере закупок каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и правила использования каталога товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства РФ №145 от 08.02.2017г. (далее - Правила).

В соответствии с п.5 Правил заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст.33 ФЗ №44-ФЗ, которые не предусмотрены в позиции каталога.

При этом, в соответствии с п.6 Правил в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной п.5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

В описании объекта закупки заказчиком установлены дополнительные характеристики закупаемого товара, не предусмотренные Правилами. При этом, по мнению подателя жалобы, обоснование установления данных характеристик, указанное заказчиком в описании объекта закупки, не свидетельствует о необходимости установления данных характеристик, в частности, установление требований к конкретному материалу порта.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ИП Казанкиной А.А. от заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России поступили следующие возражения.

1. Заказчик признал данный довод жалобы, пояснил, что описание объекта закупки было сформировано в соответствии с потребностями заказчика, на основании многолетней практики применения медицинских изделий данного производителя с указанным материалом порта.

2. По мнению заказчика, описание объекта закупки, в том числе, установление дополнительных характеристик и их обоснование, не противоречит требованиям Правил.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная документация соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Данный довод жалобы был признан заказчиком. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по итогам проведения данной закупки на участие в аукционе была подана единственная заявка с товаром «Порт-система для имплантации Celsite», производства «Б. Браун Медикал», Франция.

При этом, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика не представил каких-либо правовых обоснований, свидетельствующих о необходимости формирования описания объекта закупки под товар одного производителя. Кроме того, исходя из начальной (максимальной) цены контракта следует, что в случае, если заказчику действительно было необходимо (по какой-

либо причине) приобрести товар конкретного производителя с указанными характеристиками, данный товар мог быть приобретен заказчиком в рамках п.4 ч.1 ст.93 ФЗ №44-ФЗ у единственного поставщика. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, описание объекта закупки сформировано с нарушением требований п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с п.5 Правил заказчик вправе указать в извещении об осуществлении закупки, приглашении и документации о закупке дополнительную информацию, а также дополнительные потребительские свойства, в том числе функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики товара, работы, услуги в соответствии с положениями ст.33 ФЗ №44-ФЗ, которые не предусмотрены в позиции каталога.

При этом, в соответствии с п.6 Правил в случае предоставления дополнительной информации, предусмотренной п.5 Правил, заказчик обязан включить в описание товара, работы, услуги обоснование необходимости использования такой информации (при наличии описания товара, работы, услуги в позиции каталога).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в описании объекта закупки установлены дополнительные характеристики закупаемого товара, не предусмотренные КТРУ. Вместе с тем, в описании объекта закупки по каждой характеристике, не предусмотренной КТРУ, заказчиком указано обоснование установления данной характеристики, в том числе, материала порта. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, описание объекта закупки не противоречит требованиям Правил. Вместе с тем, как указано выше, формальное соблюдение требований Правил в части обоснования описания материала порта не свидетельствует об отсутствии нарушения ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, так как требования к материалу порта приводят к ограничению количества участников закупки, что подтверждают результаты электронного аукциона, а обоснование не содержит терапевтически значимых причин, по которым материал порта указан безальтернативным образом.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Казанкиной А.А. на действия заказчика – ФГБУ «НМИЦ им. ак. Е.Н. Мешалкина» Минздрава России при проведении электронного аукциона №0351100002921001188 на поставку медицинских изделий частично обоснованной, в частности, обоснованным довод №1.

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.