Дело № 328фз-14

Заказчик:

федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области»

163000, г. Архангельск, ул. Серафимовича, д. 38

E-mail: umtouvd@gmail.com

04-05/7308

Заявитель:

Страховое ОАО «ВСК»

121552, г. Москва, ул.Островная, д.4

E-mail: Dubovikova@vsk.ru

РЕШЕНИЕ

28 ноября 2014 года г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев Д.В. Руководитель Управления,

Члены комиссии:

Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
Шарыгина Е.С. Ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее -

ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заявителя: Опарина К.В. (доверенность от 16.01.2014 № 00-08-26/997);

Заказчика: Волова А.И. (доверенность от 01.09.2014 № 22/1864), Шувалкиной Л.В. (доверенность от 10.06.2014 № 29АА 0529541);

В качестве слушателей на заседании Комиссии Архангельского УФАС России присутствовали – Васильчук А.Н., Крылов А.А., Григорьева Е.Ф.

УСТАНОВИЛА:

21 ноября 2014 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба Страховое ОАО «ВСК» (далее – Заявитель) на действия заказчика – федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Архангельской области» (далее – Заказчик), при проведении открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (извещение № 0824100000514000157).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика в связи с неправомерным установлением в конкурсной документации критериев оценки.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 27.11.2014 № б/н.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

19.11.2014 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов http://zakupki.gov.ru размещено

извещение № 0824100000514000157 о проведении открытого конкурса и конкурсная документация о проведении открытого конкурса на право заключения контракта на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – конкурсная документация).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 789 924,99 рубля.

Из содержания жалобы следует, что установленные Заказчиком нестоймостные критерии оценки заявок на участие в конкурсе, такие как «Количество структурных подразделений страховщика, осуществляющих страховую деятельность на территории г. Архангельска и Архангельской области», «Количество заключенных с юридическими лицами за 9 месяцев 2014 года договоров по ОСАГО на территории г. Архангельска и Архангельской области» создают необоснованные конкурентные преимущества узкой группе страховщиков и не обеспечивают признание победителя, предложившего лучшие условия исполнения договора с точки зрения уровня квалификации в области оказания услуг являющихся предметом закупки.

В своем обращении Заявитель утверждает, что установленный Заказчиком критерий «Количество структурных подразделений страховщика, осуществляющих страховую деятельность на территории г. Архангельска и Архангельской области» связан с оценкой квалификации участника закупки в целом как субъекта страхового дела и не влияет на выявление лучших условий исполнения контракта, не соотносится с конкретным предметом закупки и конкретными потребностями Заказчика в рамках осуществления обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Установленный Заказчиком критерий «Количество заключенных с юридическими лицами за 9 месяцев 2014 года договоров по ОСАГО на территории г. Архангельска и Архангельской области», по мнению Заявителя, не соответствует объекту закупки и заведомо ориентирован на узкий круг страховщиков, имеющих наивысший показатель по данному критерию. Существенный перевес баллов в установленной градации не позволяет остальным участникам закупки добросовестно конкурировать в данном конкурсе.

Заявитель считает, что наличие у победителя конкурса наибольшего количества заключенных договоров и структурных подразделении по сравнению с другими участниками закупки не свидетельствует о наличии лучших условий исполнения конкретного контракта для нужд Заказчика.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя, полагая, что обжалуемые критерии оценок заявок участников закупки, а также их показатели установлены Заказчиком в соответствии с положениями ФЗ «О контрактной системе» и Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок).

В соответствии со статьей 48 ФЗ «О контрактной системе» конкурсная документация разрабатывается заказчиком или специализированной организацией и утверждается заказчиком.

Частью 8 статьи 53 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что победителем конкурса признается участник конкурса, который предложил лучшие условия исполнения контракта на основе критериев, указанных в конкурсной документации, и заявке на участие в конкурсе которого присвоен первый номер.

Согласно части 4 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

На основании части 1 статьи 32 ФЗ «О контрактной системе» для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 4 Правил оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе критерии оценки, характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 27 Правил оценки заявок, показателями нестоимостного критерия оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» могут быть:

а) квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг;

б) опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию

услуг сопоставимого характера и объема;

в) обеспеченность участника закупки материально-техническими ресурсами в части наличия у участника закупки собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для выполнения работ, оказания услуг;

г) обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами;

д) деловая репутация участника закупки.

Пунктом 28 Правил оценки заявок установлено, что оценка заявок (предложений) по нестоимостному критерию оценки «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» производится в случае установления в документации о закупке в соответствии с пунктом 10 Правил оценки заявок показателей, раскрывающих содержание соответствующего критерия оценки, с указанием (при необходимости) предельно необходимого заказчику минимального или максимального значения, предусмотренного абзацем вторым пункта 11 Правил оценки заявок.

Таким образом, с целью оценки заявок по нестоимостному критерию оценки заказчик вправе установить показатели, раскрывающие содержание соответствующего критерия оценки, в том числе наличие определенного опыта работы, а также эффективности и оперативности оказания услуг за счет наличия структурных подразделений страховщика на территории Архангельской области.

Как следует из пояснений Заказчика, критерии выбора страховой организации определялся Заказчиком в первую очередь потребностью оперативного решения вопросов возмещения убытков и восстановления поврежденного в результате ДТП служебного автотранспорта полиции в местах его непосредственного нахождения, обеспеченностью участника закупки материально-техническими ресурсами, опытом работы и т.д.

Исходя из изложенного, наличие у страховой компании страховых подразделений страховщика (отделов, агентств), осуществляющих страховую деятельность в районах Архангельской области является одним из важных показателей, который необходим для оказания услуг по страхованию автотранспорта оперативно, и, следовательно, по мнению Заказчика, он не может быть дискриминационным.

Стремление Заказчика определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в конкурсе и не может рассматриваться как несоответствие целям правового регулирования.

При этом, каких-либо доказательств того, что установленные Заказчиком в конкурсной документации критерии оценки заявок участников закупки и их показатели создают преимущественное положение кому-либо из участников закупки Заявителем не представлено.

Вместе с этим, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок

проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Ознакомившись с пояснениями сторон, а также, изучив представленные документы, Комиссия Архангельского УФАС России пришла к следующим выводам.

Возможность устанавливать критерии оценки заявок участников конкурса, исходя из своих потребностей, является законодательно закрепленным правом Заказчика, а потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Установленные в конкурсной документации критерии оценки заявок, такие как «Количество структурных подразделений страховщика, осуществляющих страховую деятельность на территории г. Архангельска и Архангельской области», «Количество заключенных с юридическими лицами за 9 месяцев 2014 года договоров по ОСАГО на территории г. Архангельска и Архангельской области» были сформулированы Заказчиком с учетом его потребностей, исходя из специфики его деятельности, что является определяющим фактором при установлении им соответствующих требований и позволяет наиболее эффективно оценить победителя конкурса.

Таким образом, установленные Заказчиком в конкурсной документации критерии оценки заявок носят объективный характер и направлены на определение наиболее квалифицированного исполнителя по контракту, что отвечает потребностям Заказчика, заинтересованного в оказании услуг надлежащего качества.

Заявителем на заседание Комиссии Архангельского УФАС России не представлено объективных доказательств и документально не подтвержден факт того, что установленные Заказчиком в конкурсной документации критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание и значимость, а также порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе могут привести к ограничению числа потенциальных участников данной закупки и создать одним участникам закупки преимущество перед другими.

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России приходит к выводу, что доводы жалобы в ходе заседания не нашли своего подтверждения.

Доводы жалобы о возможном нарушении Заказчиком антимонопольного законодательства образуют самостоятельный предмет для рассмотрения в соответствии с порядком, предусмотренным Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вследствие чего выходят за пределы рассмотрения жалобы о нарушении законодательства о контрактной системе в предусмотренном ФЗ «О контрактной системе» порядке.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Страховое ОАО «ВСК» необоснованной.

2. Передать материалы дела № 328фз-14 в отдел контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области на рассмотрение действий Заказчика на соответствие требованиям статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Примечание. *Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии Д.В. Бугаев

Члены Комиссии Н.В. Вознесенская

Е.С. Шарыгина