13 января 2012 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченок Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель руководителя Сахалинского УФАС России;

Кормановский А.В. – главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Максимовой Е.А. – члена единой конкурсной (аукционной) комиссии по размещению заказов администрации Корсаковского городского округа,

рассмотрев дело № 01/12-т о нарушении единой конкурсной (аукционной) комиссией по размещению заказов администрации Корсаковского городского округа (далее – единая комиссия, ответчик) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона в электронной форме по предмету: «Выполнение подрядных работ по объекту «Реконструкция открытого стадиона «Водник» в г. Корсакове» (извещение № 0161300001111000446),

УСТАНОВИЛА:

29 декабря 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО ПБ «Чеченстройопторг» (далее – заявитель) о признании единой комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно признала вторую часть заявки ООО ПБ «Чеченстройопторг» не соответствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме и Закона о размещении заказов в связи с невозможностью открыть файл, содержащий устав общества, так как общество успешно прошло аккредитацию на электронной площадке

Представитель заявителя на заседание Комиссии не явился.

Представитель единой комиссии Е.А. Максимова с доводами заявителя не согласилась, пояснив, что оператором электронной площадки в адрес администрации Корсаковского городского округа (далее – уполномоченный орган) была направлена вторая часть заявки ООО ПБ «Чеченстройопторг», в состав которой входил файл, содержащий устав заявителя, однако при попытке открыть его выдавалось сообщении о невозможности открытия файла из-за проблем с его содержимым, и сообщение о попытке восстановить содержимое файла. При открытии файла, содержащего устав заявителя после процедуры восстановления, устав отображался не в полном виде, а именно: отсутствовало наименование юридического лица, место нахождение юридического лица, порядок управления, в связи с чем единой комиссией было принято решение о не соответствии заявки ООО ПБ «Чеченстройопторг» требованиям документации об аукционе в электронной форме и п. 5 ч. 2 ст. 41.4 Закона о размещении заказов. За подписью заместителя председателя единой конкурсной (аукционной) комиссии Я.В. Кирьяновой и заместителя руководителя отдела капитального строительства администрации Корсаковского городского округа А.А. Пятилетова представлен отзыв на жалобу ООО ПБ «Чеченстройопторг».

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено следующее.

Муниципальным заказчиком – отделом капитального строительства Корсаковского городского округа (далее – заказчик) был объявлен открытый аукцион в электронной форме по предмету: «Выполнение подрядных работ по объекту «Реконструкция открытого стадиона «Водник» в г. Корсакове» (извещение № 0161300001111000446). Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 3 612 371 рублей.

Извещение о проведении открытого аукциона размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 30.11.2011 и **электронной площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» www.roseltorg.ru.**

Документация об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе) утверждена 30.11.2011 руководителем отдела капитального строительства администрации Корсаковского городского округа Д.А. Юфиным.

Дата окончания срока подачи заявок на участие в аукционе определена на 09-00 час 21.12.2011.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0161300001111000446 от 22.12.2011 на участие в аукционе было подано четыре заявки, которым присвоены порядковые номера 1-4. К участию в аукционе допущены все участники размещения заказа.

Из протокола проведения открытого аукциона следует, что аукцион начался в 10 час. 45 мин. 26.12.2011, закончился в 12 час. 47 мин. 26.12.2011. Предложения о цене контракта поступили от участников открытого аукциона, заявкам которых присвоены номера 1, 2, 4. Минимальное ценовое предложение поступило от участника аукциона, заявке которого присвоен номер <...> , и составило 1 343 938 рублей 14 копеек. Участник размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> , предложил лучшую цену контракта после участника номера 4 в размере 1 362 000 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0161300001111000446 от 28.12.2011 вторые части заявок участников под номером 4 - ООО ПБ «Чеченстройопторг», который предложил наименьшую цену контракта в размере 1 343 938 рублей 14 копеек, и 1 – ООО «Дальсувенир», который предложил лучшую цену после победителя аукциона в размере 1 362 000 рублей, признаны не соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме (далее – документация об аукционе) и Закона о размещении заказов. Заявка под номером 2 – ООО «Стройград» признана соответствующей требованиям документации об аукционе и Закона о размещении заказов. В связи с соответствием только одной второй части заявки, единой комиссией принято решение о признании аукциона несостоявшимся, победителем признан участник размещения заказа, заявке которого присвоен номер <...> – ООО «Стройград».

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 41.11 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а также документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 20 ст. 41.10 данного закона, на соответствие их требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

На основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, аукционной комиссией принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в открытом аукционе требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия также рассматривает содержащиеся в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке, сведения об участнике размещения заказа, подавшем такую заявку на участие в открытом аукционе.

Частью 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов предусмотрено, что заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не

соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае непредставления документов, определенных ч. 6 ст. 41.8 данного закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных п.п. 1, 3 – 5, 7, 8 ч. 2 ст. 41.4 данного закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных п.п. 1, 3 – 5, 7, 8 ч. 2 ст. 41.4 данного закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных п. 4 ч. 2 ст. 41.4 данного закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

Согласно п. 5 ч. 2 ст. 41.1 Закона о размещении заказов копии учредительных документов участника размещения заказа должны содержаться в реестре участников размещения заказа, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Из анализа сведений об участнике размещения заказа (аккредитационные документы и сведения) ООО ПБ «Чеченстройопторг», представленных в материалы дела заказчиком, следует, что в составе последних имеется устав заявителя, содержащийся в файле «устав_чеч.docx» (размер 2, 83 Мб, предоставлен 18.04.2011 14:44:02 (GMT +4)). Как пояснила представитель единой комиссии Е.А. Максимова, при попытке открыть файл с уставом заявителя, выдавалось сообщении о невозможности открытия файла из-за проблем с его содержимым, и сообщение о попытке восстановить содержимое файла. Вышеуказанный факт подтверждается скриншотами № 1, 2, предоставленными заказчиком в материалы дела.

При анализе распечатанного на бумажном носителе устава ООО ПБ «Чеченстройопторг», представленного заказчиком в материалы дела после процедуры восстановления, установлено, что в последнем отсутствует содержимое (текст) со 2 стр. по 9 стр., половина содержимого (текста) на стр. 12., также отсутствует информация о полном и сокращенном фирменном наименовании общества, сведения о месте нахождения общества, составе и компетенции органов общества, размере уставного капитала общества, права и обязанности участников общества.

Согласно ч.ч. 1, 2 ст. 52 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) и ч.ч. 1, 2 ст. 12 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – закон об ООО) учредительным документом общества является устав общества, который должен содержать полное и сокращенное фирменное наименование общества, сведения о месте нахождения общества, сведения о составе и компетенции органов общества, права и обязанности участников общества, сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества, сведения о порядке переходя доли или

части доли в уставном капитале общества к другому лицу, иные сведения предусмотренные законодательством.

Таким образом, уставом общества является документ, который соответствует требованиям ГК РФ и Закона об ООО, и содержит предусмотренные законодательством сведения. Как было установлено выше, документ – файл «устав_чеч.docx», представленный в составе аккредитационных сведений и документов ООО ПБ «Чеченстройопторг», не содержит сведений о полном и сокращенном фирменном наименовании общества, сведений о месте нахождения общества, составе и компетенции органов общества, размере уставного капитала общества, прав и обязанностей участников общества, в связи с чем документ – файл «устав_чеч.docx» не может считаться уставом общества.

На основании вышеизложенного следует, что единая комиссия приняла законное и обоснованное решение о несоответствии заявки ООО ПБ «Чеченстройопторг», так как в составе заявке последнего отсутствовал учредительный документ общества (устав общества), что согласно п. 2 ч. 6 ст. 41.11 Закона о размещении заказов является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям документации об аукционе.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО ПБ «Чеченстройопторг» признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.