

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

№ 004/04/7.30-349/2022 об административном правонарушении

16.12.2022г.  
Алтайск

г. Горно-

ул. Ленина, 226,

строение 2

Я, руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай ....., рассмотрев протокол об административном правонарушении №004/04/7.30-349/2022 от 07.12.2022г. и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай .....,

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в присутствии .... в Управлении ФАС по Республике Алтай (г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, 226, стр. 2).

В ходе проведения внеплановой документарной проверки Комиссией УФАС по Республике Алтай в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай установлены нарушения п. 1 ч. 12 ст. 48, пп. а п. 2 ч. 2 ст. 52 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона №0177200000922003960 на поставку легкового автомобиля (решение №67 от 23.11.2022г.).

Нарушения законодательства о контрактной системе выразились в следующем:

26.10.2022г. уполномоченным органом Министерством экономического развития Республики Алтай в ЕИС в сфере закупок размещено извещение о проведении электронного аукциона №0177200000922003960 на поставку легкового автомобиля. Заказчиком является КУ РА «Управление по обеспечению деятельности Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай».

Согласно пп. а п. 2 ч. 2 ст. 52 Закона о контрактной системе в случае, предусмотренном п. 1 ч. 1 данной статьи электронный конкурс, электронный

аукцион проводятся в порядке, установленном данным Федеральным законом, с учетом следующих особенностей: не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за датой окончания срока подачи заявок на участие в закупке, но не позднее даты подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок рассматривают информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с п. 1 данной части, и принимают решение о соответствии заявки на участие в закупке требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки, или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным частями 5 и 12 статьи 48 (в случае проведения электронного конкурса), пунктами 1\_\_8 части 12 статьи 48 (в случае проведения электронного аукциона) данного Федерального закона, а также подписывают усиленными электронными подписями сформированный заказчиком с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.11.2022г. на участие в электронном аукционе №0177200000922003960 поступила одна заявка (ООО «МАЙМА-АВТО»), которая признана соответствующей требованиям извещения. Электронный аукцион признан несостоявшимся на основании п. 1 ч. 1 ст. 52 Закона о контрактной системе.

Комиссией УФАС по РА в ходе внеплановой документарной проверки установлено, что в первой части заявки (номер заявки 112865725) ООО «МАЙМА-АВТО» предложило поставить автомобиль легковой изготовителя ООО «ТОЙОТА МОТОР» (страна производства Россия), в том числе со следующей дополнительной характеристикой «Электропривод регулировки водительского сидения в 8-10 направлениях».

В инструкции по заполнению заявки (приложение к извещению №0177200000922003960) заказчиком установлено следующее: «Описание поставляемого товара, должно быть выполнено как описание индивидуально определенной вещи, в строгом соответствии с реальными функциональными характеристиками товара. Заказчик установил характеристики в рамках своих потребностей. «...-...» - означает что, участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель из указанного диапазона, включая крайние границы диапазона».

Показатель «Электропривод регулировки водительского сидения» имеет конкретное числовое значение (например, в 8 или 10 направлениях). Следовательно, участником закупки ООО «МАЙМА-АВТО» в составе первой части заявки указана характеристика товара в диапазонном значении, что не соответствует требованиям инструкции по заполнению заявки.

Согласно п. 1 ч. 12 ст. 48 Закона о контрактной системе при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в случаях непредставления (за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом) участником закупки оператору электронной площадки в заявке на участие в закупке информации и документов, предусмотренных извещением об осуществлении закупки в соответствии с данным Федеральным законом (за исключением информации и документов, предусмотренных пунктами 2 и 3 части 6 статьи 43 данного Федерального закона), **несоответствия таких информации и документов требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки.**

Таким образом, аукционной комиссией нарушены требования п. 1 ч. 12 ст. 48, пп. а п. 2 ч. 2 ст. 52 Закона о контрактной системе, в части необоснованного признания заявки №112865725 соответствующей требованиям извещения №0177200000922003960.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена **частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях** – отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в данной части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, **признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок**, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

На основании статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие функции **члена комиссии по осуществлению закупок** товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 данного Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Распоряжением Председателя Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай №56-л от 24.08.2022г. ... назначена с 01.09.2022г. на должность ведущего специалиста 1 разряда отдела экономики, бухгалтерского учета и отчетности Аппарата Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай.

Приказом Министерства экономического развития Республики Алтай №36795/1-ГЗ от 05.10.2022г. создана комиссия для проведения электронного аукциона на поставку легкового автомобиля для нужд КУ РА «Управление по обеспечению деятельности Государственного Собрания – Эл Курултай Республики Алтай». .... включена в состав аукционной комиссии.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0177200000922003960 от 03.11.2022г. председатель аукционной комиссии .... рассматривала заявку ООО «МАЙМА-АВТО» и принимала решение о ее соответствии требованиям, установленным в извещении о проведении электронного аукциона №0177200000922003960.

В соответствии с положениями ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть. Вместе с тем, в соответствии с положениями КоАП РФ, неосторожность также является формой вины. Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, могло предотвратить нарушение законодательства о контрактной системе (отклонить заявку ООО «МАЙМА-АВТО», т.к. она не соответствует требованиям извещения №0177200000922003960), однако, по неаргументированным причинам не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе, допустив их нарушение.

Таким образом, в действиях должностного лица, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, ведущего специалиста 1 разряда отдела экономики, бухгалтерского учета и отчетности Аппарата Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай .... содержится состав нарушения ч. 2 ст. 7.30

КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения .... подтверждается протоколом по делу №004/04/7.30-349/2022 об административном правонарушении от 07.12.2022г., а также другими материалами дела.

Согласно письменным пояснениям ....., поступившим в УФАС по РА (вх. №5252 от 02.12.2022г.), аукционная комиссия признала заявку ООО «МАЙМА-АВТО» соответствующей требованиям извещения №0177200000922003960, в связи с тем, что в части 1.2 дополнительных характеристик при подготовке технического задания на поставку легкового автомобиля ошибочно были прописаны характеристики. Вместо дисплей мультимедийной системы (8-9) указали: 9" дисплей мультимедийной системы (8-9). Так как техническое задание заказчиком было составлено изначально с ошибкой, которую обнаружили только при рассмотрении заявки участника, ею было принято решение о допуске единственной заявки, с целью исключения возможности подачи жалобы со стороны поставщика в случае его отклонения на участие в закупке, а соответственно и возможной административной ответственности. В целях соблюдения законодательства, .... будет относиться к оформлению и проверке соответствия документации более внимательно.

Данное пояснение ... должностное лицо УФАС по РА считает необоснованным, т.к. техническая характеристика «9" дисплей мультимедийной системы (8-9)» не должна являться причиной отклонения заявки ООО «МАЙМА-АВТО» в связи с тем, что участником указана конкретная характеристика «9 дюймовый дисплей мультимедийной системы». Обращение о выдаче предписания об отмене данного электронного аукциона направлено заказчиком в УФАС по РА только 11.11.2022г., т.е. позже даты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0177200000922003960 на неделю. В данном обращении отсутствует информация о том, что неправомерные действия заказчика привели к нарушению аукционной комиссией процедуры рассмотрения заявки единственного участника (необоснованный допуск заявки).

Срок давности привлечения .... к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при применении

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» указано, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности содеянного, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом установленных обстоятельств. Законом о контрактной системе установлены основополагающие принципы при проведении закупок, в том числе принцип равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации, ограничения конкуренции по отношению к участникам закупки, которые направлены на обеспечение прав участников закупки. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в данном случае не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в ненадлежащем отношении должностного лица (председателя аукционной комиссии), ответственного за рассмотрение заявок, поступивших на участие в электронном аукционе, к исполнению своих обязанностей. В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения.

Обстоятельств, смягчающих, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

В адрес УФАС по РА поступило ходатайство .... (вх. №5252 от 02.12.2022г.) о назначении ей наказания в виде предупреждения, т.к. ранее к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе она не привлекалась.

Согласно ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II данного кодекса или закона субъекта

Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 данного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В связи с тем, что в УФАС по РА отсутствует информация, подтверждающая факт совершения ранее председателем аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай, ведущим специалистом 1 разряда отдела экономики, бухгалтерского учета и отчетности Аппарата Государственного собрания – Эл Курултай Республики Алтай .... административного правонарушения в сфере закупок, с учетом наличия обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, административное наказание, предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подлежит замене на предупреждение.

Руководствуясь статьями 2.4; 4.1.1; 7.30; 23.66; 29.9; 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо, председателя аукционной комиссии уполномоченного органа Министерства экономического развития Республики Алтай ... виновной в совершении административного правонарушения (в нарушение п. 1 ч. 12 ст. 48, пп. а п. 2 ч. 2 ст. 52 Закона о контрактной системе необоснованный допуск заявки № 112865725 (ООО «МАЙМА-АВТО»), поступившей на участие в электронном аукционе №0177200000922003960), ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, и назначить ей с учетом положений ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке (Горно-Алтайский городской суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.