

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3596/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей:

от ООО «ПромТех» - <...> (по доверенности от 19.06.2019 № 63)

от ГУП «ЦУГИ» - <...> (по доверенности от 19.06.2019 № ЦД-97/19), <...> (по доверенности от 19.06.2019 № ЦД-95/19), <...> (по доверенности от 19.06.2019 № ЦД-94/19),

рассмотрев жалобу ООО «ПромТех» (далее - Заявитель) на действия ГУП «Центр управления городским имуществом» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) (реестровый № 31907882472) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Заявитель в жалобе указывает на отсутствие у Заказчика оснований для отклонения его заявки от участия в Аукционе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 05.06.2019 № 838540 заявка Заявителя отклонена от участия в Аукционе, так как в столбце «Указание на товарный знак (модель, производитель)» участник не указал производителя в п. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8.

В столбце «Значение, предлагаемое участником» участник в наименовании товара «Труба стальная» по параметру «Способ изготовления» указал бесшовные и сварные, что не соответствует ГОСТ 3262.

Относительно первого основания отклонения заявки Заявителя Комиссией установлено, что согласно инструкции по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов) приложения № 2 (далее — Форма 2)

к Техническому заданию участник закупки представляет в любой удобной форме или по форме, рекомендованной заказчиком, информацию о конкретных показателях товара (материала), используемого при выполнении работ, оказании услуг, соответствующих значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме и подлежащих проверке заказчиком при приемке товара, выполненных работ, оказанных услуг, а также сведения о товарном знаке (его словесном обозначении) (при наличии), знаке обслуживания (при наличии), фирменном наименовании (при наличии), патенте (при наличии), полезных моделях (при наличии), промышленных образцах (при наличии), наименовании страны происхождения товара.

Таким образом, ввиду отсутствия в Аукционной документации сведений о товарных знаках, Заказчик установил соответствующее требование об их указании в составе первой части заявки участниками закупки. Вместе с тем, такое требование не соответствует положениям Закона о закупках, является избыточным и не может приводить к отклонению заявки участника Аукциона.

Названный правовой подход, изложенный в пункте 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом Российской Федерации в решении от 09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и тех, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции.

Комиссия Управления полагает, что названный правовой подход возможно применить к рассматриваемым правоотношениям.

Вторым основанием для отклонения послужило несоответствие заявки Заявителя требованиям ГОСТа.

Согласно п. 1 Формы 2 требуемым значением параметра «Способ изготовления» трубы стальной является «Бесшовные: сварные».

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что «ГОСТ 3262-75. Трубы стальные водогазопроводные. Технические условия» содержит указание на то, что настоящий стандарт распространяется на неоцинкованные и оцинкованные стальные сварные трубы с нарезанной или накатанной цилиндрической резьбой и без резьбы, применяемые для водопроводов и газопроводов, систем отопления, а также для деталей водопроводных и газопроводных конструкций.

Таким образом, по мнению Заказчика, участник должен указать с своей заявке исключительно значение «стальные».

При этом в заявке Заявителя указано «Бесшовные: сварные».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 закона о закупках в описание предмета закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

Таким образом, Законом о закупках определены требования к порядку описания предмета закупки. В настоящем случае, Заказчиком предъявлены требования к товарам, подлежащим использованию при выполнении работ по техническому обслуживанию систем дымоудаления и противопожарной автоматики. При этом в протоколе Заказчик в качестве основания отклонения заявки участника Аукциона указал на несоответствие его заявки требованиям ГОСТа. Кроме того, сведения, подлежащие указанию участниками закупки в составе первых частей, а также инструкция по заполнению заявки, возлагают на участника Аукциона обязанность заполнить соответствующие сведения на основании положений государственных стандартов, поименованных Заказчиком в Аукционной документации.

При этом Аукционная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования. Указанная Аукционная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод, что в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе, а также недопустимости злоупотребления правом Заказчику надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования к участникам Аукциона. Способ же изложения требований, допущенный Заказчиком в настоящем деле, в том числе инструкция по заполнению заявки, не позволяют идентифицировать надлежащую потребность Заказчика и, как следствие, провоцирует допущение участником Аукциона ошибок при заполнении заявки.

Подобное составление Аукционной документации (посредством возложения на участника Аукциона представлять конкретные показатели товара, подлежащего использованию при выполнении работ) вводит участников Аукциона в заблуждение относительно технических характеристик заявленного товара, предоставляя Заказчику возможность манипулировать результатами проводимой закупки в собственных интересах.

Комиссия отмечает, в настоящем деле объектом Аукциона является техническое обслуживание систем дымоудаления и противопожарной автоматики. В связи с этим потребность Заказчика выражается в получении итогового результата – надлежащего выполнения работ в соответствии с требованиями Технического задания. В свою очередь, материалы, подлежащие использованию при выполнении работ, не являются непосредственным объектом закупки. Соответственно, если предметом Аукциона не являются материалы, которые участники самостоятельно не производят, а закупают у других лиц, то Заказчику при составлении Аукционной документации нет необходимости переписывать

содержание регламентированных стандартных требований в Аукционную документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТам, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара.

Таким образом, Комиссия Управления отмечает, в силу того, что Заказчиком в Аукционной документации предъявлено к участникам Аукциона требование о необходимости соответствия товара определенным государственным стандартам, то ему нет необходимости предъявлять к участникам Аукциона требование

о необходимости заполнения Формы 2, поскольку потребность Заказчика будет удовлетворена, в том числе и посредством выражения участниками Аукциона согласия на выполнение работ с использованием товаров, соответствующих требованиям Приложения № 2 Технического задания.

Контрольный орган отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с этим требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в Аукционе.

Также Комиссия Управления обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах, Заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены им в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность Заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

В связи с изложенным, Комиссия Управления отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на использование товара при выполнении работ в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в приложении к Техническому заданию.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что Аукционная документация Заказчика не отвечает принципам, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 3, а также в действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 6.1 статьи 3, пунктов 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках, а Аукционная документация подлежит корректировке.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ПромТех» (ИНН: 6950165080, ОГРН: 1136952005739) на действия заказчика ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380, ОГРН: 1037700022975) при проведении Аукциона обоснованной.

1.

1.

2. Признать в действиях ГУП «ЦУГИ» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 2 части 6.1 статьи 3, пунктов 1-3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-3596/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.06.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

руководствуясь п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20.06.2019 по делу № 077/07/00-3596/2019,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУП «ЦУГИ» (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию систем дымоудаления и противопожарной автоматики (ДУ и ППА) (реестровый № 31907882472) (далее - Аукцион):

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
2. Заказчику вернуть участникам Аукциона ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.
3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учётом решения Комиссии от 20.06.2019 по делу № 077/07/00-3596/2019.

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Аукционе таким образом, чтобы он составлял не менее 7 (Семи) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику завершить проведение Закупки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», Закупочной документации.
6. Заказчику разместить информацию о каждом действии по исполнению предписания в течение трех дней после выполнения пункта в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС)
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 09.10.2019.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 11.10.2019 с приложением подтверждающих документов.

1. Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.