

Заявитель: ООО «Стройинвест»

ул. Летчиков, д.6, оф. 14,15, Башкорстан

г. Уфа, 450010

Уполномоченный орган (организатор совместных торгов):

ГКУ СО "РТЦ"

ул. Склярченко, д. 26, оф. 9001,

г.о. Самара, 446660

Заказчик (организатор торгов):

Департамент городского хозяйства и экологии
Администрации городского округа Самара

ул. Коммунистическая, д. 17-а,

г.о. Самара, 443030

Электронная торговая площадка:

АО «ЕЭТП»

<http://roseltorg.ru>

РЕШЕНИЕ по жалобе № 263-6506-16/4

Резолютивная часть оглашена

08.04.2016г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС) в составе:

заместителя председателя комиссии: заместителя руководителя Самарского УФАС России Ю.А. Клинковой, членов комиссии: заместителя начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России Е.А.Смирновой, специалиста 1 разряда отдела контроля законодательства в сфере естественных монополий и электроэнергетики Самарского УФАС России Е.А. Лапаксиной,

рассмотрев в порядке, установленном статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок), Приказом от 19 ноября 2014 г. № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», жалобу ООО «Стройинвест» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов в Самарском, Ленинском, Октябрьском, Советском, Кировском, Промышленном, Красноглинском, Железнодорожном и Куйбышевском внутригородских районах городского округа Самара (извещение № 0842200002116000049) (далее – Закупка).

в присутствии представителей: от ГКУ СО "РТЦ" – Ж. П.А. (доверенность), от Департамента городского хозяйства и экологии Администрации городского округа Самара – Н. Ю.С. (доверенность), К. А.А. (доверенность), от Министерства транспорта и автомобильных дорог Самарской области – Ш. Г.В. (доверенность), от Заявителя – не явились, извещены надлежащим образом, ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие не заявляли,

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положение документации об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов в Самарском, Ленинском, Октябрьском, Советском, Кировском, Промышленном, Красноглинском, Железнодорожном и Куйбышевском внутригородских районах городского округа Самара (извещение № 0842200002116000049).

Согласно доводам жалобы:

1. Проект контракта содержит противоречивую информацию о возможности привлечения субподрядных работ к выполнению работ по объекту. Пункт 1.4 предполагает, что все работы будут выполнены подрядчиком самостоятельно;
2. В проекте контракта формулировка «оплата в течение 180 дней» содержит коррупционную составляющую;
3. В нарушении части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в документации не содержится запрет в отношении организаций, находящихся под юрисдикцией Турецкой Республики.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа просят в удовлетворении жалобы отказать, указывая на отсутствие нарушений в аукционной документации, Заказчик предоставил письменные возражения на жалобу.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе и проведя, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

1. В соответствии с пунктом 1.4 Раздела 1 проекта муниципального контракта (извещение № 0842200002116000049) работы соответствуют иждивением Подрядчика – из его материалов, его силами и средствами. Подрядчик вправе привлекать субподрядные организации для исполнения обязательств по настоящему Контракту.

Согласно пункту 4.3.1. проекта муниципального контракта (извещение № 0842200002116000049) подрядчик обязан выполнять собственными и привлеченными силами и средствами, с надлежащим качеством в соответствии с действующими нормативно-техническими документами, указанными в Задании (Приложение №1), весь комплекс работ в объемах, предусмотренных Заданием (Приложение №1) и необходимых для функциональной эксплуатации объекта(ов) в установленные Контрактом сроки и сдать выполненные работы Заказчику в порядке, установленном в статье 5 настоящего Контракта.

В жалобе Заявитель указывает: «Проект контракта содержит противоречивую информацию о возможности привлечения субподрядных работ к выполнению работ по объекту. Так «Пункт 1.4 предполагает, что все работы будут выполнены подрядчиком самостоятельно: «1.2 Работа выполняется иждивением Подрядчика из его материалов, его силами и средствами. Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество предоставленных материалов и оборудования, а также за предоставление материалов и оборудования, также за предоставление материалов и оборудования, обремененных правами третьих лиц».

Ознакомившись с проектом муниципального контракта (извещение № 0842200002116000049), Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу, что проект муниципального контракта (извещение № 0842200002116000049) не содержит противоречивую информацию о возможности привлечения субподрядных работ к выполнению работ по объекту, поскольку предоставляет право исполнителю выполнить работы как самостоятельно, так и с привлечением к выполнению работ субподрядчиков.

На основании вышеизложенного, данный довод признается необоснованным.

2. Частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Согласно пункту 2.4 раздела 2 проекта муниципального контракта заказчик производит оплату по муниципальному контракту осуществляется путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика в течение 180 (Ста восемьдесят) дней после предъявления к оплате Подрядчиком подписанных Сторонами отчётных документов, предусмотренных условиями Контракта.

Поскольку Закон о контрактной системе содержит требование лишь в части наличия в проекте контракта условия о порядке и сроках оплаты товара, установленный заказчиком в аукционной документации срок оплаты товара не противоречит нормам Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, данный довод Комиссией Самарского УФАС России признается обоснованным.

3. В соответствии с частью 3 статьи 14 Закона о контрактной системе в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. [Порядок](#) подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 Закона о контрактной системе, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых,

оказываемых иностранными лицами.

Согласно разделу извещения о проведении электронного аукциона (извещение № 0842200002116000049) «Условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами» установлен запрет на выполнение(оказание) работ(услуг) организациям, находящимся под юрисдикцией Турецкой республики, а также организациям, контролируемым гражданами Турецкой республики и (или) организациями, находящимся под юрисдикцией Турецкой республики (в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1457 от 29.12.2015).

На основании вышеизложенного, данный довод признается необоснованным.

Запросов разъяснении положений аукционной документации (извещение № 0842200002116000049) от участников аукциона не поступало.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя
комиссии:
Ю.А. Клинова

Члены комиссии:

Е.А. Смирнова

Е.А. Лапаксина