РЕШЕНИЕ №054/06/67-2481/2019

6 декабря 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<…> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<…> - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
<…> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «ТрансМеталл» поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсуствие представителей;

от заказчика – ФГБУК «НГАТОиБ»: <…> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «ТрансМеталл» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУК «НГАТОиБ» при проведении электронного аукциона №0351100010319000206 на поставку швейного оборудования для нужд «НГАТОиБ» в 2019г., размещен в ЕИС 07.11.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 1 092 200,01 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТрансМеталл» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУК «НГАТОиБ» при проведении электронного аукциона №0351100010319000206 на поставку швейного оборудования для нужд «НГАТОиБ» в 2019г.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок №051 ЭА/19 от 25.11.2019г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки №244 (ООО «ТрансМеталл») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке не представлена информация о характеристиках товаров: в позиции 1 «Оверлок Jack E3-4» - отсутствует указание на наличие в комплекте товара головы и стола; в позициях 6, 7 и 8 «Стол раскройный» не указаны точные сроки осуществления сборки, в заявке указано: «требуется сборка в течение трёх рабочих дней с даты поставки».

Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, в качестве подтверждения своих доводов заявил, что в позиции 1 описания объекта закупки отсутствует требование о наличии в комплекте товара «головы и стола». В части отказа в допуске по позициям 6, 7 и 8 «Стол раскройный» податель жалобы указал, что представить конкретные сроки сборки столов на момент подачи заявки не представляется возможным, так как на данном этапе не известен срок поставки товара.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, первая часть его аукционной заявки соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «ТрансМеталл» от заказчика - ФГБУК «НГАТОиБ» поступили следующие возражения.

14.11.2019г. заказчиком в соответствии со ст.65 ФЗ №44-ФЗ в аукционную документацию были внесены изменения, в частности, заказчиком были уточнены характеристики закупаемого товара по позиции 1 «Оверлок», а именно, установлено требование к комплектации: «в комплекте голова, стол, двигатель, стандартный и мотор на 380V». При этом, в заявке №244 в части комплектации участником закупки предложено: «В комплекте стандартный и мотор на 380V», что не соответствует описанию объекта закупки.

В части отказа в допуске по позициям 6, 7 и 8 «Стол раскройный» в описании объекта закупки установлено следующее: «Требуется сборка в течение трёх рабочих дней с даты поставки», в соответствии с ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ участники закупки должны указать в заявке конкретные показатели, в частности, по данным позициям участники закупки должны были указать, что сборка столов будет осуществлена в течении трех рабочих дней с даты поставки. При этом, в заявке №244 указано: «Требуется сборка в течение трёх рабочих дней с даты поставки». Таким образом, из заявки не представляется возможным установить, кто именно будет осуществлять сборку столов.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В части отказа в допуске по товару, указанному в позиции 1 описания объекта закупки, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В соответствии с представленной заказчиком информацией 14.11.2019г. в 15:51 заказчиком в соответствии со ст.65 ФЗ №44-ФЗ в аукционную документацию были внесены изменения, в частности, заказчиком были уточнены характеристики закупаемого товара по позиции 1 «Оверлок», а именно, заказчиком были установлены следующие требования к комплектации: «В комплекте голова, стол, двигатель, стандартный и мотор на 380V».

Заявка №244 (ООО «ТрансМеталл») была зарегистрирована 14.11.2019г. в 16:59. При этом, при указании характеристик предлагаемого к поставке по позиции 1 товара участником закупки не были учтены изменения, внесенные заказчиком в описание объекта закупки, в частности, в заявке указано: «В комплекте стандартный и мотор на 380V».

Таким образом, предложенный в первой части заявки к поставке товар не соответствует описанию объекта закупки.

В части второго основания для отказа в допуске данной заявки Комиссия Новосибирского УФАС установила следующее.

По позициям 6, 7 и 8 «Стол раскройный» заказчиком в описании объекта закупки установлено следующее: «Требуется сборка в течение трёх рабочих дней с даты поставки», в соответствии с ч.3 ст.67 ФЗ №44-ФЗ участники закупки должны указать в заявке конкретные показатели, в частности, как пояснил представитель заказчика, по данным позициям участники закупки должны были указать, что сборка столов будет осуществлена в течении трех рабочих дней с даты поставки. При этом, каких-либо конкретных дат сборки столов указывать не требовалось. В то же время, в заявке №244 указано: «Требуется сборка в течение трёх рабочих дней с даты поставки». Таким образом, из заявки не представляется возможным установить, кто именно будет осуществлять сборку столов.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что первая часть заявки №244 (ООО «ТрансМеталл») не соответствует требованиям аукционной документации, следовательно, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске данной заявке.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ТрансМеталл» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГБУК «НГАТОиБ» при проведении электронного аукциона №0351100010319000206 на поставку швейного оборудования для нужд «НГАТОиБ» в 2019г. необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.