

РЕШЕНИЕ

по делу №10

13.03.2015г. Черкесск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Карачаево-Черкесской Республике по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии – А.С. Уракчиева - руководителя управления;

Членов Комиссии - К.А. Бабаева – зам. руководителя;

- Г.П. Авраховой – зам. руководителя управления –

начальника отдела госзакупок и рекламы;

- И.Р. Ахба – специалиста – эксперта;

в отсутствие представителя Общероссийской общественной организации содействия защиты прав граждан и безопасности общества «Безопасное отечество» (115093, РФ, г. Москва, ул., д. ...) (далее – Заявитель) не явился, извещен, заявил ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя, в присутствии представителя Совета Урупского муниципального района Карачаево-Черкесской Республики (369281, КЧР, Урупский р-н, ст-ца, ул., д. ...) (далее – Заказчик) – ФИО по доверенности, (далее - представитель Заказчика),

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика, содержащие признаки нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок при проведении открытого аукциона в электронной форме на: «Приобретение автомобиля TOYOTA CAMRY с комплектацией «Люкс» или «эквивалент» для муниципальных нужд Совета Урупского муниципального района Карачаево-Черкесской республики» (уникальный номер на официальном сайте zakupki.gov.ru №0179300012115000001) и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон №44-ФЗ),

УСТАНОВИЛА:

В Управление ФАС по КЧР 05.03.2015г. поступила жалоба от Заявителя на действия – Заказчика.

Заявитель указывает, что действия Заказчика противоречат п.1 ч.1, ч.2 ст.33,

ч.2 ст.22, п.1 ч.1 ст.64, ч.2 ст.8 Закона №44-ФЗ, а также Приказу Минэкономразвития России от 02.10.2013г. от №567 «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)».

Так, Заявитель в жалобе указывает, что Заказчик в документации об аукционе установил конкретные показатели товара, соответствующие лишь одному товарному знаку Toyota, в то время как автомобили аналогичного класса, например, «Nissan Teana», «Honda Accord», имеют технические характеристики, отличающиеся от характеристик, требуемых Заказчиком.

При этом в жалобе заявителем представлена сравнительная таблица вышеуказанных технических характеристик на легковые автомобили – «Toyota Camry», «Nissan Teana», «Honda Accord», согласно которой требуемые заказчиком показатели технических характеристик объекта закупки имеются лишь у одного легкового автомобиля марки «Toyota» модели «Camry».

Кроме того, Заказчик нарушил порядок обоснования начальной максимальной цены контракта, установив в пункте обоснование начальной (максимальной) цены контракта документации об аукционе - информацию о ценах исключительно на автомобиль товарного знака «Toyota».

По мнению Заявителя, указанные действия Заказчика влекут за собой ограничение количества участников закупки и нарушают законные права и интересы участников закупки.

Заявителем указывается, что «остается неясным, для решения каких целей и задач органа исполнительной власти, необходимо приобретение столь дорогостоящего автомобиля в максимальной комплектации, в то время как такая закупка вряд ли позволит эффективнее расходовать бюджетные средства. Следует отметить, что согласно Плана первоочередных мероприятий по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году утвержденного Распоряжением Правительства РФ от 27.01.2015 г. №98-р необходимо исключить неэффективные затраты, а также сократить расходы на функционирование органов государственной власти, в том числе за счет уменьшения расходов на оплату услуг повышенной комфортности».

Заявитель просит приостановить определение поставщика и обязать Заказчика устранить нарушения действующего законодательства путем аннулирования определения поставщика, либо внести изменения в документацию о закупке.

В представленных объяснениях Заказчика от 10.03.2015г. (исх. №28) указано, что «Совет Урупского муниципального района не располагает автотранспортом с момента своего образования. В связи с удаленностью от республиканского центра, и значительной разбросанностью сельских поселений, на заседании Совета Урупского муниципального района было принято решение в сентябре 2014 г. о приобретении автотранспорта. В этих целях в бюджет района на 2015г. были заложены необходимые средства на приобретение автотранспорта».

Представитель Заказчика в ходе рассмотрения дела пояснила, что Заказчик

обязуется устранить допущенные нарушения.

Рассмотрев материалы дела, обсудив доводы жалобы, доводы участвующих в деле лиц Комиссия Управления ФАС по КЧР установила:

02.03.2015 г. на официальном сайте zakupki.gov.ru опубликовано извещение о проведении аукциона в электронной форме на: «Приобретение автомобиля TOYOTA CAMRY с комплектацией «Люкс» или «эквивалент» для муниципальных нужд Совета Урупского муниципального района Карачаево-Черкесской республики» (уникальный номер на официальном сайте zakupki.gov.ru № №0179300012115000001). Начальная максимальная цена составляет 2 013333 руб. 00 коп.

Согласно п.1 ч.1 ст.64 Закона №44-ФЗ, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона №44-ФЗ, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В п.1 ч.1 ст.33 Закона №44-ФЗ установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Ч.2 ст.33 Закона №44-ФЗ определено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Начальная (максимальная) цена контракта и цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком, определяются по правилам, установленным ч.1 ст.22 Закона №44-ФЗ.

Согласно ч.6 ст.22 Закона №44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 настоящей статьи.

Согласно ч.2 ст.22 Закона №44-ФЗ метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с п.3.1 Приказа Минэкономразвития России №567 от 02.10.2013 г. «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

Материалами дела подтверждается, что:

1. Заказчик в документации об аукционе установил: товарный знак «Toyota», а также конкретные показатели товара, соответствующие лишь одному товарному знаку «Toyota» в нарушение п.1 ч.1, ч.2 ст.33 Закона №44-ФЗ.

2. При расчете начальной (максимальной) цены контракта Заказчиком использована информация только о цене автомобиля марки «Toyota», в нарушение ч.2 ст.22 закона №44-ФЗ.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика содержатся нарушения п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33, ч.2 ст.22 Закона №44-ФЗ, выразившиеся в несоблюдении правил описания объекта закупки и нарушении порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Указанные действия содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 99, частью 8 статьи 106 Закона,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.64, п.1 ч.1, ч.2 ст.33, ч.2 ст.22 Закона №44-ФЗ.
3. Выдать предписание об устранении нарушения.

4. Передать материалы настоящего дела уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о возбуждении административного дела.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии А.С. Уракчиев

Члены Комиссии К.А. Бабаев

Г.П. Аврахова

И.Р. Ахба