

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4595/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев в жалобу ООО ЧОО «Русь-Альянс» на действия АО «Главное управление обустройства войск» при проведении предложения делать оферты на право заключения договора на оказание услуг по охране объекта, расположенного по адресу: Московская область, г. Красногорск, Коммунальная зона «Красногорск-Митино», д. 20 (реестровый № 31907951969) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1

Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.06.2019 № 31907951969-П2 заявке ООО ЧОО «Русь-Альянс» отказано в допуске к дальнейшему участию в Закупке со следующим обоснованием: «При пересчете обоснования расчета цены договора, полученная сумма договора не соответствует заявленной».

Согласно подпункту 2 пункта 3.1 Раздела 3 Закупочной документации Заказчиком установлено требование о предоставлении в составе заявки участника расчета предлагаемой цены договора и (или) ее обоснование. Такие расчет и (или) обоснование должны содержать сведения о формировании цены договора и затратах, входящих в предлагаемую цену договора.

При этом согласно протоколу рассмотрения заявок от 18.06.2019 № 31907951969-П2 заявка участника была отклонена по следующим основаниям:

п 5.3.2 п.п. б) Несоответствие заявки требованиям, установленным Заказчиком по составу, а именно:

- непредставления документов и сведений, указанных в настоящей закупочной документации, в том числе в Разделе 3 Закупочной документации, полностью или частично.

Представитель Заказчика пояснил, что в расчете предполагаемой цены договора Заявителя последним были допущены арифметические ошибки, указывающие на расхождение предложенной итоговой стоимости с действительной.

Так, в расчете Заявителя итоговая стоимость предполагаемой цены договора составила 85 000 рублей, в то время как Заказчик рассчитал итоговую стоимость предложенной Заявителем цены в 83 341,15 рублей.

Таким образом, учитывая указанное несоответствие, Закупочная комиссия решила отказать Заявителю в допуске к дальнейшему участию в Закупке.

Вместе с тем Комиссия, изучив представленные документы и сведения, установила, что в Закупочной документации отсутствует основание для отклонения заявки по антидемпинговой справке в случае предоставления в ней противоречащих ценовому предложению требований.

Также следует отметить, что Закупочная документация также не содержит форму соответствующей справки. При этом цель предоставления указанной справки в качестве антидемпинговых мер с учетом отсутствия формы ее предоставления в совокупности с основанием заявленным для отклонения расценивается Комиссией критически, как действия, которые могут повлечь субъективное правоусмотрение Заказчика при рассмотрении заявок.

Кроме того, Комиссия отмечает, что указанная антидемпинговая справка по своей сути представляет собой предложение по цене ниже, чем цена договора, предложенная Заявителем. С учетом изложенного, функция антидемпинговой справки, по мнению Комиссии, была выполнена, а основание для отклонения заявки являлось формальным.

В настоящем случае Комиссия, исходя из объяснений сторон и фактических обстоятельств дела, считает, что действия Заказчика исходят из сугубо формального толкования требования положений Закупочной документации и законодательства о Закупках, свидетельствующих об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающих базовые принципы Закона о закупках, определенные в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности отклонения данного основания.

Таким образом, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной и устанавливает нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Вместе с тем в ходе заседания Комиссией было установлено, что

по результатам закупочной процедуры был заключен договор от 01.07.2019 № 2019/2-1338 (далее — Договор).

Согласно части 15 статьи 3.2 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через десять дней и не позднее чем через двадцать дней с даты размещения в единой информационной системе итогового протокола, составленного по результатам конкурентной закупки.

Аналогичное требование установлено пунктом 2 статьи 67 Положения о закупках Заказчика.

Таким образом, Законом о закупках и Положением о закупках предусмотрено, что заключение договора по итогам Закупки возможно не ранее десяти дней со дня размещения в ЕИС итогового протокола.

Как установлено Комиссией, протокол рассмотрения заявок от 18.06.2019 № 31907959982-02 (итоговый протокол) размещен в ЕИС 21.06.2019.

При этом десятый день приходился на 01.07.2019, то есть Заказчиком был заключен договор на десятый день с даты размещения итогового протокола, что свидетельствует о нарушении требований части 15 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 52 Положения о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно части 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Поскольку Договор заключен с нарушением части 15 статьи 3.2 Закона о закупках и пункта 2 статьи 67 Положения о закупках, он является ничтожным в силу части 2 статьи 168 ГК РФ, в связи с чем у антимонопольного органа отсутствуют препятствия для выдачи предписания об устранении выявленных нарушений.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Русь-Альянс» (ИНН: 7724797129) на действия АО «Главное управление обустройства войск» (ИНН: 7703702341) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.