

Решение
по делу №06/3057-17
о нарушении законодательства Российской Федерации
о контрактной системе в сфере закупок

22.08.2017

г. Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей интересов:

Заявителя А. Г. Копылова (по доверенности),

Заказчика О. Ю. Гончарук (по доверенности),

рассмотрев жалобу Заявителя от 14.08.2017 № 195 (вх. №3257/09 от 16.08.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Услуги по внедрению модуля по учёту и начислению абонентской платы за потребленную электроэнергию для юридических лиц» (номер извещения 0575200000517000044) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона. По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, уклонившимся от заключения Контракта по результатам Аукциона.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 16.08.2017 № 06/8976, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

Заседание Комиссии по рассмотрению жалобы назначено на 14:50 21.08.2017. На основании пункта 3.32 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14 по собственной инициативе Комиссии, в том числе для выяснения обстоятельств, имеющих значение для принятия решения, в заседании Комиссии объявлен перерыв до 16:40 22.08.2017.

На заседании Комиссии представитель Заявителя поддержал доводы жалобы в полном объеме. Представитель Заказчика не согласился с доводами Заявителя и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 23.06.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 14 126 666,67 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 10.07.2017 08:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 14.07.2017, дата проведения Аукциона: 17.07.2017;

- на участие в Аукционе подано 2 заявки, все заявки допущены к участию в Аукционе;

- при проведении Аукциона предложение о цене контракта подавали 2 участника, снижение от начальной (максимальной) цены контракта составило 5,00%;

- победителем Аукциона признан Заявитель с предложенной ценой контракта 13 420 333,34 рублей.

В качестве довода жалобы Заявитель указывает на то, что Заказчик уклонился от заключения Контракта по результатам Аукциона.

Согласно части 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с требованиями частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам проведения аукциона заказчик заключает контракт с победителем аукциона путем внесения в проект контракта цены, предложенной победителем, и информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке участника-победителя, т. е. на стадии заключения контракта не предусмотрена возможность изменения заказчиком других положений проекта контракта, кроме указанных, по истечении срока для внесения изменений в документацию об электронном аукционе.

Согласно доводам жалобы: «...

Считаем, что Заказчик уклоняется от заключения контракта с нашей организацией и нарушает требования 44-ФЗ. ...

Объектом закупки являются услуги по внедрению модуля по учёту и начислению абонентской платы за потребленную электроэнергию для юридических лиц. Нашей компанией были успешно исполнены десятки подобных контрактов. На запрос о даче разъяснений «будут рассматриваться только предложения продукта ПК «Мегабиллинг» или программное обеспечение, которое может и должно быть интегрирован с ПК «Мегабиллинг?»» Заказчик предоставил следующий ответ «Рассматриваться будут предложения претендентов, соответствующие техническому заданию. В соответствии с техническим заданием, внедрение модуля по учёту и начислению абонентской платы за потребленную электроэнергию для юридических лиц должно быть осуществлено в Программном комплексе «Мегабиллинг», Указанный программный комплекс установлен на оборудовании Заказчика и используется для учёта и начисления абонентской платы за потребленную электроэнергию для бытовых потребителей».

Таким образом, наша компания имела право принять участие в закупке, поскольку предлагаемое нами программное обеспечение - комплекс программ «СТЕК-ЭНЕРГО»- соответствует требованию технического задания. В первой части заявки мы дополнительно указали, что будем использовать программное обеспечение комплекс программ «СТЕК-ЭИЕРГО».

По результатам электронного аукциона ООО Компания «СТЕК» была признана победителем. Заказчиком был направлен проект контракта, в соответствии с которым наша компания должна поставлять ПО «Мегабиллинг», вместо ПО комплекс программ «СТЕК-ЭНЕРГО». Нами был направлен протокол разногласий к контракту, однако Заказчик повторно направил нам контракт с указанием на ПО «Мегабиллинг». Считаем, что требовать от нашей компании поставки ПО «Мегабиллинг» неправомерно, т.к. это не соответствует требованиям технического задания и действующего законодательства. Поскольку мы не согласились поставлять ПО «Мегабиллинг» Заказчик разместил в ЕИС отказ от заключения контракта, чем нарушил права нашей организации. Мы хотим осуществить поставку нашего модуля учёта, который соответствует требованиям Технического задания и будет интегрирован в ПО «Мегабиллинг».

...» (цитата).

Учитывая приведенное, Заявитель предлагает внести в проект контракта сведения (цена, информации о товаре) не предусмотренные положениями части 1 статьи 34, частей 1, 2 статьи 70 Закона о контрактной системе.

Таким образом, доводы Заявителя являются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, согласно Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.

2. Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 16.08.2017 № 06/8976.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.