

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 05-09/08-13

12 марта 2013 года

г. Томск

Руководитель Томского УФАС России Ш..., рассмотрев протокол и материалы дела №05-09/08-13 об административном правонарушении, возбужденного в отношении: Е.

УСТАНОВИЛ:

23.11.2012 Комиссией Томского УФАС принято решение о наличии в действиях, Администрации Шегарского района и ООО «Сибирские Инновационные Системы», по заключению Соглашения о сотрудничестве б/н от 05.04.2011 между МУ «Администрация Шегарского района» и ООО «Сибирские Инновационные Системы» нарушения абз. 1 ст. 16 Закона «О защите конкуренции». Данное соглашение между органом местного самоуправления и хозяйствующим субъектом, может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и противоречит антимонопольному законодательству.

Таким образом, Администрация Шегарского района являясь органом местного самоуправления, заключила соглашение ограничивающее конкуренцию и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации. На момент заключения соглашения нарушающего антимонопольное законодательство обязанности Главы Администрации Шегарского района, исполнял Е....

При подготовке дела к рассмотрению установлено, что Глава Администрации Шегарского района Е, являясь должностным лицом органа местного самоуправления, совершил административное правонарушение место совершения административного правонарушения: с. Мельниково Шегарского района Томской области, ул. Калинина д. 51, время совершения административного правонарушения: 05.04.2011, ответственность за которое предусмотрена ч. 3 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимо в соответствии с

антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий. Доказательством по данному делу является вступившее в законную силу решение Комиссии Томского УФАС России по делу № 05-10/112-12.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 05-09/08-13 защитник должностного лица вину должностного лица в совершенном административном правонарушении не признал, просил при вынесении решения применить ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревшего дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно, статьи 2.4. Кодекса РФ об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, а также лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное.

В соответствии с ч. 3 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой заключение федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органом местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органом или организацией, государственным внебюджетным фондом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или осуществление указанными органами или организациями недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации

согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.

Изучив материалы дела, учитывая пояснения представителя должностного лица, сделаны следующие выводы:

·Смягчающие обстоятельства (ст. 4.2 КоАП РФ) — отсутствуют

·Отягчающие обстоятельства по делу (ст. 4.3 КоАП РФ) – не установлены

·Вина в форме умысла (ст. 2.2. КоАП РФ), т. к. В.Г. Емельянов сознавал противоправный характер своего действия (бездействия), относился безразлично к возможному наступлению вредных последствий своего действия (бездействия).

Рассматриваемое правонарушение не может быть квалифицировано как малозначительное исходя из следующего. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Кроме того, в соответствии с пунктами 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 (в редакции от 20.11.2008) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение положений о малозначительности должно быть мотивировано.

Поскольку рассматриваемое правонарушение причинило существенный вред охраняемым государством общественным отношениям, а именно: заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения создавало реальную угрозу ограничения конкуренции на рынке услуг по поставке, установке и эксплуатации: Системы, АТ, ПУ, ПО то, с учетом конкретных обстоятельств дела, оно не может быть признано малозначительным.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывая

характер совершенного правонарушения, форму вины нарушителя, отягчающие и смягчающие обстоятельства — Главе Администрации Шегарского района Е – должно быть назначено административное наказание в виде штрафа в минимальном размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 3.2, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Главу Администрации Шегарского района Е признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцати тысяч) рублей.

В соответствии со ст. 31.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях постановление вступает в законную силу по истечении срока, установленного для обжалования.

В соответствии со ст. 30.3 КоАП РФ постановление может быть обжаловано в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.

Руководитель управления

В.И. Ш...

Постановление получил

«__»_____2013 г.

Постановление вступило в законную силу

«__»_____2013 г.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ПОЛУЧАТЕЛЬ: ИНН **7019027633**

КПП **701701001** УФК по Томской области Томское УФАС России

Р/с **40101810900000010007**

БИК **046902001**

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Томской области г. Томск

КБК **161 1 16 02010 01 0000 140**

ОКАТО **69401000000**

Назначение платежа: оплата штрафа за нарушение
АНТИМОНОПОЛЬНОГО

ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ