

**Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми**

Определение

О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ № 011/05/21-300/2019

29 августа 2019 года

№ 03-05/6647

г. Сыктывкар

ООО «Радлун»

Первомайская ул., д. 9,

г. Сыктывкар, 167000

ОМВД России по

Корткеросскому району

Советская ул., д. 206,

с. Корткерос,

Республика Коми, 168020

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее – Коми УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев дело № 011/05/21-300/2019, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Радлун», адрес места нахождения: 167000, Республика Коми, г. Сыктывкар, ул. Первомайская, д. 9, ОГРН 1111101010206, ИНН 1101091207, КПП 110101001 (далее – ООО «Радлун») по факту распространения на дверях магазина, расположенного в СНТ «Магистраль» по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, ул. Центральная, д. 228А, информации следующего содержания: «Зеленецкая ПФ Сыктывкар Пиво Сыктывкарский ЛВЗ ОДОБРЕНО ЦЕНА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ» с изображением двух кружек с пенной жидкостью желтого цвета, с признаками нарушения требований ч. 3 ст. 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в присутствии:

- представителя ООО «Радлун» – <...>, действующего на основании доверенности от 01.01.2019;
- представителя ОМВД России по Корткеросскому району – <...>, действующей на основании доверенности от 24.07.2019 № 1/6857;

в отсутствие индивидуального предпринимателя <...>;

УСТАНОВИЛА:

В Коми УФАС России поступило обращение ОМВД России по Корткеросскому району № 61/3514 от 24.04.2019 (вх. № 2325 от 29.04.2019), в котором указано, что ООО «Радлун» (ИНН 1101091207, ОГРН 1111101010206) в летний период 2018 года осуществляло розничную продажу продуктов питания, а также пива в магазине, расположенном в СНТ «Магистраль» по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, ул. Центральная, д. 228А. На дверях указанного магазина имелась наклейка с изображением двух кружек с пенной жидкостью желтого цвета. Из материалов обращения усматривается, что размещенная посредством наклеек на дверях магазина информация содержит изображенное, нанесенное в виде круглого штампа со словом «ОДОБРЕНО», во внешнем круге которого имеется выражение «ЦЕНА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ». В верхней части рассматриваемых наклеек указаны наименования производителей – «Зеленецкая ПФ», «Сыктывкар Пиво», «Сыктывкарский ЛВЗ». Данная информация, по мнению заявителя, нарушает требования ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе.

По результатам рассмотрения указанного обращения принято решение о возбуждении дела № 011/05/21-300/2019 в отношении ООО «Радлун» по признакам нарушения ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе, о чем вынесено

соответствующее определение № 03-05/4008 от 29.05.2019.

Определением № 03-05/5753 от 29.07.2019 к участию в деле в качестве лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, привлечен <...>.

Из материалов дела № 011/05/21-300/2019 (далее – рекламное дело) усматривается нижеследующее.

В соответствии с положениями, установленными п. 1 ст. 3 Закона о рекламе, реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

ФАС России письмом № ДФ/43345/19 от 24.05.2019 (вх. № 2115-э от 27.05.2019) представила разъяснения по вопросу квалификации заявленной информации, в которых указала следующее.

В соответствии с пунктами 2 и 5 части 2 статьи 2 Закона о рекламе данный закон не распространяется на информацию, раскрытие или распространение либо доведение до потребителя которой является обязательным в соответствии с федеральным законом, а также на вывески и указатели, не содержащие сведений рекламного характера.

Согласно пункту 18 Информационного письма Президиума Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.1998 № 37 «Обзор Практики рассмотрения споров, связанных с применением законодательства о рекламе» сведения, распространение которых по форме и содержанию является для юридического лица обязательным на основании закона или обычая делового оборота, не относятся к рекламной информации независимо от манеры их исполнения на соответствующей вывеске.

В соответствии с пунктом 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 58 от 08.10.2012 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» информация, обязательная к размещению в силу закона или размещенная в силу обычая делового оборота, также не является рекламой.

При этом не является рекламой размещение наименования (коммерческого обозначения) организации в месте ее нахождения, а также иной информации для потребителей непосредственно в месте реализации товара, оказания услуг (например, информации о режиме работы, реализуемом товаре), поскольку размещение такой информации в указанном месте не преследует целей, связанных с рекламой.

По мнению специалистов ФАС России, размещенная посредством наклеек на дверях магазина информация содержит выражение «Одобрено», которое не является обязательным в силу Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», соответственно, направлено на привлечение внимания к объекту рекламирования. Кроме того, указанная на данных наклейках информация формирует интерес к конкретным производителям алкогольной продукции («Сыктывкар Пиво», «Сыктывкарский ЛВЗ»), соответственно, указанная информация является рекламой алкогольной продукции и должна распространяться с учетом положений ст. 21 Закона о рекламе.

Вышеуказанная информация содержит все правовые признаки рекламы:

- распространена посредством размещения на дверях магазина, расположенного в СНТ «Магистраль» по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, ул. Центральная, д. 228А;
- адресована неопределенному кругу лиц;
- направлена на привлечение внимания к объектам рекламирования: «Зеленецкая ПФ», «Сыктывкар Пиво», «Сыктывкарский ЛВЗ», формирование или поддержание интереса к ним, и их продвижение на рынке.

Таким образом, информация следующего содержания: «Зеленецкая ПФ Сыктывкар Пиво Сыктывкарский ЛВЗ ОДОБРЕНО ЦЕНА ПРОИЗВОДИТЕЛЯ» с изображением двух кружек с пенной жидкостью желтого цвета, распространенная посредством размещения на дверях магазина, расположенного в СНТ «Магистраль» по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, ул. Центральная, д. 228А, является рекламой.

В части 4 статьи 2 Закона о рекламе закреплено, что специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Как разъяснил пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 16 информационного письма от 25.12.1998 № 37, информация, очевидно ассоциирующаяся у потребителя с определенным товаром, должна рассматриваться как реклама этого товара.

В соответствии с п. 7 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» алкогольная продукция - пищевая продукция, которая произведена с использованием или без использования

этилового спирта, произведенного из пищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукции, с содержанием этилового спирта более 0,5 процента объема готовой продукции, за исключением пищевой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как спиртные напитки (в том числе водка, коньяк), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива, сидр, пуаре, медовуха.

Согласно п. 13.1 ст. 2 Федерального закона № 171-ФЗ от 22.11.1995 «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» пиво - алкогольная продукция с содержанием этилового спирта, образовавшегося в процессе брожения пивного сусла, которая произведена из пивоваренного солода, хмеля и (или) полученных в результате переработки хмеля продуктов (хмелепродуктов), воды с использованием пивных дрожжей, без добавления этилового спирта, ароматических и вкусовых добавок.

Таким образом, рассматриваемая реклама не является явно не относящейся к рекламе алкогольной продукции.

В соответствии с ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе реклама алкогольной продукции в каждом случае должна сопровождаться предупреждением о вреде ее чрезмерного потребления, причем такому предупреждению должно быть отведено не менее чем десять процентов рекламной площади (пространства).

Рассматриваемая реклама не содержит предупреждения о вреде чрезмерного потребления алкогольной продукции.

При таких обстоятельствах, рассматриваемая реклама размещена в нарушение требований, установленных ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе.

В соответствии с частями 6, 7 ст. 38 Закона о рекламе, ответственность за распространение рекламы, не соответствующей требованиям ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе, несут и рекламодаделец, и рекламодатель.

Частью 8 ст. 38 Закона о рекламе предусмотрено, что рекламопроизводитель несет ответственность за нарушение требований, указанных в частях 6 и 7 настоящей статьи, в случае, если будет доказано, что нарушение произошло по его вине.

В соответствии с п. 5 ст. 3 Закона о рекламе рекламодаделец - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В силу п. 7 ст. 3 Закона о рекламе рекламодатель - лицо,

осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Согласно п. 6 ст. 3 Закона о рекламе рекламопроизводитель – лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму.

Как следует из письменных пояснений ООО «Радлун», имеющихся в материалах рекламного дела, а также из устных пояснений представителей Общества, данных в ходе рассмотрения рекламного дела, ООО «Радлун» деятельность в закусочной по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, ул. Центральная, д. 228А начало осуществлять с 01.07.2018, что подтверждается заявлением о постановке на учет организации в качестве налогоплательщика ЕНВД; на тот момент и до снятия 28.09.2018 обособленного подразделения с учета в налоговом органе никаких наклеек на дверях размещено не было; на левой стене от двери была расположена табличка с наименованием юридического лица, наименованием закусочной и режимом работы; в процессе ведения деятельности закусочной реклама также не была установлена; в 2019 г. деятельность в указанном торговом павильоне осуществляется ИП <...>.

В материалы рекламного дела представлена копия договора аренды нежилого помещения, заключенного 25.06.2018 между ИП <...> (арендодатель) и ООО «Радлун» (арендатор). Согласно указанному договору и приложению № 1 к договору ИП <...> передал в аренду ООО «Радлун» торговый павильон в СНТ «Магистраль» с. Додзь для использования его в целях оказания услуг общественного питания на период с 25.06.2018 по 15.09.2018.

В материалы рекламного дела представлена копия договора безвозмездного пользования земельным участком, заключенного 20.06.2018 между СНТ «Магистраль» в лице председателя правления <...> (арендодатель) и ООО «Радлун» (арендатор). Согласно условиям указанного договора арендодатель предоставляет арендатору в безвозмездное пользование земельный участок, принадлежащий на праве собственности СНТ «Магистраль», из состава земель общего пользования, расположенный около автобусной остановки автодороги «Подъезд к местечку Лем», для использования в целях розничной торговли в продуктовой павильоне. Срок аренды установлен с 20.06.2018 по 20.06.2028.

Из письменной информации, представленной ОМВД России по Корткеросскому району, а также пояснений представителя ОМВД России по Корткеросскому району – <...>, данных в ходе рассмотрения дела, следует, что имеющиеся в материалах рекламного дела фотографии, в том числе с изображением спорной наклейки, сделаны 08.04.2019 и 20.05.2019; фотографий указанного торгового павильона за 2018 г. в ОМВД России по Корткеросскому району не имеется.

В ходе рассмотрения рекламного дела 29.08.2019 представителем ООО

«Радлун» <...> заявлено ходатайство о признании фотографий, представленных ОМВД России по Корткеросскому району, недопустимым доказательством, поскольку фотографии получены с нарушением ст. 26.2 КоАП РФ (доказательства) и ст. 27.8 КоАП РФ (осмотр принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов).

Комиссией в удовлетворении указанного ходатайства отказано на основании нижеизложенного.

Нормы КоАП РФ не регулируют порядок рассмотрения дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Порядок рассмотрения Федеральной антимонопольной службой и ее территориальными органами дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, установлен Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила).

Приказом ФАС России от 23.11.2012 № 711/12 утвержден Административный регламент Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Регламент).

Ни Порядком, ни Регламентом не установлено специальных требований к оформлению доказательств по рекламному делу.

В качестве доказательств распространения рассматриваемой рекламы в 2018 г. ОМВД России по Корткеросскому району представило в материалы рекламного дела объяснения граждан <...>, <...>, <...>.

В ходе рассмотрения рекламного дела 29.07.2019 представителем ООО «Радлун» <...> заявлено ходатайство о привлечении указанных граждан к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, поскольку, как полагает ООО «Радлун», показания данных лиц вызывают сомнения в их объективности.

Определением № 03-05/5753 от 29.07.2019 ходатайство, заявленное представителем ООО «Радлун», удовлетворено, к участию в деле в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечены: <...>, <...>, <...>.

На рассмотрение рекламного дела 29.08.2019 <...>, <...>, <...> не являлись, письменные пояснения, истребованные определением, не представили.

В ходе рассмотрения рекламного дела представитель ОМВД России по

Корткеросскому району - <...> пояснила, что 08.07.2019 ею были опрошены граждане, объяснения которых представлены в материалы рекламного дела; при этом им задавался вопрос о том, как часто они бывают в данном магазине, также показывалась фотография с вывеской и наклейками и задавался вопрос о том, так ли выглядел магазин в 2018 г.; опрашивались граждане различного возраста: 40-45 лет и пенсионеры; некоторые говорили, что не помнят; однако трое подтвердили, что спорные наклейки висели на дверях магазина и в 2018 г.

Представленные в материалы рекламного дела объяснения граждан не содержат вопросов, заданных опрашиваемым. Из объяснений следует, что опрашиваемые видели в 2018 г. на дверях магазина «Магистраль» наклейки с надписью «Зеленецкая ПФ, Сыктывкар пиво, Сыктывкарский ЛВЗ» и изображением продуктов питания и кружки пива.

Вместе с тем, рассматриваемая реклама содержит изображение не одной, а двух кружек, а также выражение «Одобрено», нанесенное в виде штампа, о котором в объяснениях граждан не упоминается.

В ходе рассмотрения рекламного дела 29.08.2019 представителем ООО «Радлун» <...> заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела протокола опроса <...> от 06.08.2019, из которого следует, что <...> ранее, при даче объяснений сотруднику ОМВД России по Корткеросскому району не указывал на то, что на вывеске рассматриваемого магазина имеются кружки с пенными напитками; находилась ли вышеуказанная вывеска на магазине в 2018 г. он не знает; давая объяснения, он указывал что вывеска имеется на дату его опроса.

Комиссией указанное ходатайство представителя ООО «Радлун» удовлетворено, протокол опроса <...>, проведенного 06.08.2019 адвокатом <...>, приобщен к материалам рекламного дела.

В связи с имеющимися противоречиями между объяснением, взятым у <...> 08.07.2019 сотрудником ОМВД России по Корткеросскому району, и протоколом опроса <...>, проведенного 06.08.2019 адвокатом <...>, представитель ООО «Радлун» <...> заявил ходатайство о рассмотрении Комиссией вопроса о передаче материалов по опросам <...> в Следственный комитет, ссылаясь на фальсификацию доказательств, ответственность за которую установлена ст. 303 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Комиссией принято решение об отказе в удовлетворении указанного ходатайства, заявленного представителем ООО «Радлун», в связи с нижеследующим.

Норма статьи 303 Уголовного кодекса Российской Федерации, устанавливающая уголовную ответственность за фальсификацию доказательств, распространяется на гражданское и административное

судопроизводство, а также на уголовное производство. Порядок рассмотрения дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, регулируется Правилами.

Частью 6 статьи 19.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных законодательством о рекламе, а равно представление таких сведений (информации) в неполном объеме или в искаженном виде либо представление недостоверных сведений (информации).

Вместе с тем, в рассматриваемом случае признаки правонарушения, предусмотренного ч. 6 ст. 19.8 КоАП РФ, не усматриваются. На объяснении, представленном ОМВД России по Корткеросскому району, содержатся подписи опрашиваемого, идентичные подписям, которые проставлены на протоколе опроса от 06.08.2019. Сам факт опроса сотрудником полиции <...> не опровергает. Противоречия в показаниях опрошенного лица не свидетельствуют о фальсификации доказательств. Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу этого лица.

В материалах рекламного дела имеются письменные пояснения председателя правления СНТ «Магистраль» <...>, из которых следует, что на дверях указанного магазина была размещена вывеска, однако была ли кроме вывески какая-либо иная информация, <...> пояснить не может.

Кроме того, определением № 03-01/5051 от 28.06.2019 к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, была привлечена <...> (в настоящее время – <...>), находившаяся в трудовых отношениях с ООО «Радлун».

В материалы рекламного дела представлены письменные пояснения <...>, из которых следует, что в период с 01.07.2018 по 28.09.2018 она работала в должности продавца в рассматриваемом магазине (закусочной), при этом в данный период на дверях магазина никакой рекламы не размещалось.

Таким образом, ООО «Радлун» осуществляло деятельность в магазине по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, ул. Центральная, д. 228А в период с 01.07.2018 по 28.09.2018. Общество утверждает, что в указанный период никаких наклеек на дверях магазина размещено не было. <...>, выполнявшая в указанный период обязанности продавца, также отрицает размещение спорной рекламы. В материалах рекламного дела отсутствуют фотографии рассматриваемого магазина, сделанные в 2018 г., в том числе в период с 01.07.2018 по 28.09.2018.

Учитывая изложенное, из имеющихся материалов не представляется возможным достоверно установить, имело ли место распространение в 2018 г. на дверях магазина, расположенного в СНТ «Магистраль» по адресу:

Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, ул. Центральная, д. 228А, рекламы с содержанием, идентичным рассматриваемой.

Неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу этого лица.

Учитывая вышеизложенное, достаточных оснований утверждать, что в 2018 г., в том числе в период с 01.07.2018 по 28.09.2018, когда ООО «Радлун» осуществляло деятельность в магазине, имело место распространение рассматриваемой рекламы, не имеется.

Вместе с тем, из материалов рекламного дела следует, что рассматриваемая реклама распространялась на дверях указанного магазина в период с 08.04.2019 по 20.05.2019. Из письменных пояснений ОМВД России по Корткеросскому району, представленных письмом № 61/6858 от 24.07.2019, следует, что по состоянию на 08.07.2019 рассматриваемая реклама на дверях магазина не размещалась.

В соответствии со ст. 8 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» юридические лица, индивидуальные предприниматели обязаны уведомить о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности уполномоченный или уполномоченные в соответствующей сфере деятельности орган (органы) государственного контроля (надзора). Уведомление о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности представляется юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, осуществляющими выполнение работ и услуг в соответствии с утвержденным Правительством Российской Федерации перечнем работ и услуг. В указанный перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 584, входит, в том числе розничная торговля.

Согласно п. 5.2.3 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30.06.2004 № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека осуществляет прием и учет уведомлений о начале осуществления юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями отдельных видов работ и услуг по перечню, утвержденному Правительством Российской Федерации, за исключением уведомлений, представляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, осуществляющими деятельность на территориях, подлежащих обслуживанию Федеральным медико-биологическим агентством.

Согласно письму Управления Роспотребнадзора по Республике Коми № 11-00-10/69-7897-2019 от 16.08.2019 Управлением Роспотребнадзора по Республике Коми зарегистрировано уведомление о начале осуществления предпринимательской деятельности ИП <...> № 11.ПЦ.01.000.В.002518.05.18 от

22.05.2018. В указанное уведомление на основании заявления ИП <...> внесено изменение в части добавления с 27.05.2019 нового места осуществления деятельности: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, СНТ «Магистраль», ул. Центральная, д. 228А, закусочная.

Управлением Роспотребнадзора по Республике Коми в материалы рекламного дела представлены, в том числе: копия указанного заявления ИП <...> от 27.05.2019; приказа ИП <...> от 24.05.2019 об открытии с 27.05.2019 закусочной в помещении павильона по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, СНТ «Магистраль», ул. Центральная, д. 228А.

Таким образом, из информации, представленной Управлением Роспотребнадзора по Республике Коми, следует, что деятельность в магазине по адресу: Республика Коми, Корткеросский район, с. Додзь, СНТ «Магистраль», ул. Центральная, д. 228А с 27.05.2019 осуществляется ИП <...>. При этом согласно Реестру уведомлений о начале осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности, выписка из которого представлена в материалы дела, с 10.09.2018 ООО «Радлун» прекратило деятельность в указанном магазине.

Коми УФАС России определением № 03-05/5753 от 29.07.2019 запросило у ИП <...> необходимые для рассмотрения рекламного дела копии документов и письменную информацию.

Определение № 03-05/5753 от 29.07.2019 получено ИП <...> 22.08.2019, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений.

И П <...> письмом от 20.08.2019 (вх. № 4369 от 29.08.2019) представил в материалы рекламного дела письменные пояснения, в которых указал, что рассматриваемую рекламу он не распространял.

Сведения и документы, запрошенные пунктами 7.8 – 7.12 определения № 03-05/5753 от 29.07.2019, ИП <...> не представлены. В связи с чем, материалы дела подлежат передаче уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ИП <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В материалах рекламного дела отсутствуют сведения о лице, осуществлявшем деятельность в рассматриваемом магазине в период с 08.04.2019 по 20.05.2019. Оперативно-розыскными полномочиями антимонопольный орган не наделен. Неустранимые сомнения относительно вины лица трактуются в пользу этого лица. В связи с чем, у Комиссии отсутствуют достаточные основания полагать, что ООО «Радлун» и (или) ИП <...> являются рекламодателем/распространителем рассматриваемой рекламы.

Материалами рекламного дела вина ООО «Радлун» и ИП <...> в нарушении рекламного законодательства при распространении рассматриваемой

рекламы не установлена, не подтверждена, иных виновных лиц не установлено.

Достаточных оснований полагать, что ООО «Радлун» и ИП <...> нарушены требования ч. 3 ст. 21 Закона о рекламе, у Комиссии не имеется.

Таким образом, несмотря на предпринятые Комиссией в ходе рассмотрения рекламного дела меры, в течение сроков, установленных для рассмотрения дела, установить лицо, нарушившее законодательство о рекламе, не представилось возможным.

В соответствии с пунктом 3.56 Регламента Комиссия принимает решение о прекращении рассмотрения дела, если в процессе рассмотрения дела будет установлен, в том числе факт невозможности установления лица, нарушившего законодательство о рекламе, в течение сроков, установленных для рассмотрения дела.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «е» пункта 36 Правил, пунктами 3.56, 3.57 Регламента, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Производство по делу по делу № 011/05/21-300/2019 в отношении ООО «Радлун», ИП <...> прекратить.

2. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ИП <...> дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>