ООО «БАЗАЛТ

<.....>

ООО «ГРАНД-СТРОЙ»

<.....>

ООО «ИМПЕРИЯ»

<.....>

ООО «ЭКОНОМ»

<.....>

ООО «ЛЮКС»

<.....>

РЕШЕНИЕ

г. Смоленск

Резолютивная часть решения оглашена 10 августа 2018 года.

В полном объёме решение изготовлено 13 августа 2018 года.

о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<.....> <.....> <.....>
<.....> <.....> <.....>
<.....> <.....> <.....>

рассмотрев дело № 02-17 по признакам нарушения ООО «БАЗАЛЬТ»
<.....>

, ООО «ГРАНД-СТРОЙ» <.....>

, ООО «ИМПЕРИЯ» <.....>

, ООО «ЭКОНОМ» <.....>

, ООО «ЛЮКС» <.....>

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

По обращению Департамента Смоленской области по осуществлению контроля и взаимодействию с административными органами от 09.11.2017 № 2987/03 приказом Смоленского УФАС России от 17.11.2017 № 125 возбуждено дело № 02-17 по признакам нарушения ООО «БАЗАЛЬТ» <.....>

; ООО «ГРАНД-СТРОЙ» <.....>

; ООО «ИМПЕРИЯ» <.....>

; ООО «ЭКОНОМ» <.....>

; ООО «ЛЮКС» <.....>

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Определением о назначении дела № 02-17 о нарушении антимонопольного законодательства от 17.11.2017 (исх. № 3440/01) рассмотрение дела назначено на 07.12.2017. Определение от 17.11.2017 направлено ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО

«ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» (далее – Ответчики) по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями. На рассмотрение дела 07.12.2017 Ответчики не явились. По состоянию на 07.12.2017 заказные письма Ответчиками не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400017579613, направленное ООО «БАЗАЛЬТ» прибыло в место вручения 18.11.2017, но письмо не вручено с отметкой «адресат отсутствует. Выслано обратно отправителю»;

21400017579699, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 20.11.2017, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400017579651, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 20.11.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400017579736, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 21.11.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400017579774, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 21.11.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения».

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 07.12.2017

(исх. № 3996/01) рассмотрение дела отложено и назначено на 25.12.2017. Определение от 07.12.2017 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями, а также на электронную почту Ответчиков. На рассмотрение дела 25.12.2017 Ответчики не явились. По состоянию на 25.12.2017 заказные письма ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400018914123, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 12.12.2017, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400018914161, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 11.12.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400018914086, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 11.12.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400018914048, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 21.11.2017, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения».

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 21400018914208 ООО «БАЗАЛЬТ» получило определение 13.12.2017. В соответствии с уведомлением о вручении почтового оправления № 21400018914048 ООО «ЛЮКС» определение получено только 11.01.2018.

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 25.12.2017

(исх. № 4212/01) рассмотрение дела отложено и назначено на 24.01.2018. Определение от 25.12.2017 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями, а также на электронную почту Ответчиков. На рассмотрение дела 24.01.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 24.01.2017 заказные письма ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400018826013, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 30.12.2017, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400018825979, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 30.12.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400018826051, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 30.12.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения».

В соответствии с уведомлениями о вручении почтовых оправлений № 21400018825931 и № 21400018826099 ООО «БАЗАЛЬТ» определение

получено 15.01.2018, ООО «ЛЮКС» определение получено 11.01.2018.

16.01.2018 в адрес Смоленского УФАС России поступило от представителя ООО «БАЗАЛТ» по доверенности <.....>

ходатайство об ознакомлении с материалами дела и осуществлении фотосъемки.

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 24.01.2018

(исх. /№ 166/01) рассмотрение дела отложено и назначено на 13.02.2018. Определение от 24.01.2018 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями. На рассмотрение дела 13.02.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 13.02.2018 заказные письма Ответчиками не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400019773859, направленное ООО «БАЗАЛТ» прибыло в место вручения 25.01.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400019773934, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 02.02.2017, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

214000197738971, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 26.01.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400019773972, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 27.01.2017, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400019774016, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 27.01.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения».

В соответствии с уведомлением о вручении почтового оправления № 21400019774016 ООО «ЛЮКС» определение получено только 01.03.2018.

Определением о продлении срока рассмотрения дела № 02-17 от 13.02.2018 (исх. № 365/03) срок рассмотрения дела продлен до

17.08.2018.

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 13.02.2018

(исх. № 366/03) рассмотрение дела отложено и назначено на 16.03.2018. Определение от 13.02.2018 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями. На рассмотрение дела 16.03.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 16.03.2018 заказные письма ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400020528400, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 18.02.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400020528394, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 19.02.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400020528417, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 19.02.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400020528424, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 18.02.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения».

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 21400020528363 ООО «БАЗАЛЬТ» получило определение 27.02.2017.

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 16.03.2018

(исх. № 644/01) рассмотрение дела отложено и назначено на 10.04.2018. Определение от 16.03.2018 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями. На рассмотрение дела 10.04.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 10.04.2018 заказные письма ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные

письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400021595265, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 19.03.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400021595258, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 19.03.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400021595272, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 19.03.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400021595289, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 27.03.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения».

В соответствии с уведомлением о вручении почтового оповещения № 21400021595241 ООО «БАЗАЛЬТ» определение получено 21.03.2018.

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 10.04.2018

(исх. № 945/01) рассмотрение дела отложено и назначено на 10.05.2018. Определение от 10.04.2018 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями. На рассмотрение дела 10.05.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 10.05.2018 заказные письма Ответчиками не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400022521171, направленное ООО «БАЗАЛЬТ» прибыло в место вручения 13.04.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400022521218, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 14.04.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400022521188, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 14.04.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400022521225, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место

вручения 14.04.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400022521256, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 17.04.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения».

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 10.05.2018

(исх. № 1251/01) рассмотрение дела отложено и назначено на 07.06.2018. Определение от 10.05.2018 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями. На рассмотрение дела 07.06.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 07.06.2018 заказные письма Ответчиками не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400023472526, направленное ООО «БАЗАЛЬТ» прибыло в место вручения 12.05.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400023472557, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 14.05.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400023472564, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 14.05.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400023472502, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 21.05.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400023472540, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 20.05.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения».

Определением об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 07.06.2018 (исх. № 1522/01) рассмотрение дела отложено и назначено на 06.07.2018. Определение от 07.06.2018 направлено Ответчикам по адресу места нахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами с уведомлениями. На рассмотрение дела 06.07.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 06.07.2018 заказные письма

Ответчиками не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400024557581, направленное ООО «БАЗАЛЬТ» прибыло в место вручения 09.06.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400024557666, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 13.06.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400024557628, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 11.06.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400024557703, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 17.06.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400024557741, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 11.06.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения».

В соответствии со статьей 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считается полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Согласно статье 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю. Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с пунктом 63 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» с учетом положения пункта 2 статьи 165.1 ГК РФ юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, осуществляющему предпринимательскую деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, или юридическому лицу, направляется по адресу, указанному соответственно в едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом. Гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по указанным адресам, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу.

В соответствии с пунктом 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при решении арбитражным судом вопроса о том, имело ли место надлежащее извещение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, либо его законного представителя о составлении протокола об административном правонарушении, следует учитывать, что не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Учитывая то обстоятельство, что процессуальные документы в ходе рассмотрения дела № 02-17 неоднократно направлялись Ответчиком по адресу места нахождения, указанному в ЕГРЮЛ, исходя из вышеприведенных норм права (по аналогии), Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 02-17 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к мнению, что в данном случае нельзя признать извещение о месте и времени рассмотрения дела лиц, участвующих в рассмотрении дела, ненадлежащим из-за неполучения ими направленных антимонопольным органом процессуальных документов.

Комиссией Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 02-17 о нарушении антимонопольного законодательства 06.07.2018 в отсутствие Ответчиков по делу, уведомленных надлежащим образом в соответствии со статьей 165.1 ГК РФ, было принято заключение об обстоятельствах дела № 02-17 (исх. № 1903/01) и вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 02-17 от 06.07.2018 (исх. № 1898/01), в соответствии с которым рассмотрение дела отложено и назначено на 10.08.2018. Заключение и определение от 06.07.2018 направлены Ответчикам по адресу местонахождения, указанному в Едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ), заказными письмами. На рассмотрение дела 10.08.2018 Ответчики не явились. По состоянию на 10.08.2018 заказные письма Ответчиками не получены, согласно информации с сайта Почта России, заказные письма с внутрироссийскими почтовыми идентификаторами:

21400025581769, направленное ООО «БАЗАЛЬТ» прибыло в место вручения 21.07.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

2140002455766621400025581783, направленное ООО «ИМПЕРИЯ» прибыло в место вручения 23.07.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения»;

21400025581776, направленное ООО «ГРАНД-СТРОЙ» прибыло в место вручения 23.07.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400025581790, направленное ООО «ЭКОНОМ» прибыло в место вручения 23.07.2018, но письмо не вручено с отметкой «ожидает адресата в месте вручения»;

21400025581806, направленное ООО «ЛЮКС» прибыло в место вручения 24.07.2018, но письмо не вручено с отметкой «неудачная попытка вручения».

Исследовав материалы дела № 02-17, в отсутствие Ответчиков по делу, уведомленных надлежащим образом в соответствии со статьей 165.1 ГК РФ, Комиссия Смоленского УФАС России по рассмотрению дела № 02-17 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к выводу о необходимости признания действий Ответчиков соглашением. При этом Комиссия исходит из следующего.

В адрес Смоленского УФАС России поступило обращение

Департамента Смоленской области по осуществлению контроля и взаимодействию с административными органами от 09.11.2017 № 2987/03 о возможности проведения проверки соблюдения хозяйствующими субъектами антимонопольного законодательства при осуществлении указанных в обращении закупок.

По итогам рассмотрения обращения установлено следующее.

Администрацией муниципального образования «Ярцевский район» Смоленской области (далее – муниципальный заказчик) 01.08.2017 опубликованы извещения о проведении электронных аукционов:

- на выполнение работ по ремонту дорожного полотна по ул. Центральной, ул. Кузнецова и ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Энтузиастов в г. Ярцево Смоленской области, извещение № 0163300012917000115 (далее – аукцион 115);

- на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в г. Ярцево Смоленской области, извещение №0163300012917000117 (далее – аукцион 117).

Начальная максимальная цена муниципального контракта по аукциону 115 – 3 731 328,25 рублей.

Начальная максимальная цена муниципального контракта по аукциону 117 - 9 019 755,70 рублей.

Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников по обоим аукционам 01.09.2017.

Дата проведения аукционов в электронной форме 04.09.2017, время проведения аукционов – 14:00.

Аукцион 115.

На участие в аукционе подано 9 заявок:

ООО «Георесурс-Запад» (заявка № 1);

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 3» (заявка № 3);

ООО «Строительная производственная компания «РемСтройАльянс» (заявка № 5);

ООО «Вариант» (заявка № 8);

ООО «ГРАНД-СТРОЙ» (заявка № 9);

ООО «ЭКСТРА» (заявка № 11);

ООО «ИМПЕРИЯ» (заявка № 12);

ООО «ЛИДЕР» (заявка № 13);

ООО «БАЗАЛЬТ» (заявка № 14).

Комиссия муниципального заказчика рассмотрела первые части заявок и допустило к участию в электронном аукционе 9 участников (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.09.2017).

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона:

дата и время окончания аукциона: 04.09.2017 14:15:42;

дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона: 04.09.2017 14:25:42;

все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки и ранжированные по мере убывания:

Место	Порядковый номер заявки	Дата и время подачи	Сумма предложения	Тип цены
1	9	04.09.2017 14:05:42	2351951,16	Понижение 36,97 %
2	12	04.09.2017 14:05:50	2351951,16	Понижение 36,97 %
3	14	04.09.2017 14:25:41	3699000,00	Понижение 0,87 %
4	1	04.09.2017 14:01:16	3712671,61	Понижение 0,50 %

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона комиссией муниципального заказчика были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

Номер по ранжированию	Порядковый номер заявки	Наименование участника	Предложение о цене контракта, рублей
1	№ 9	ООО «ГРАНЛ-СТРОЙ»	2351951 16

№	№ заявки	ООО «ИМПЕРИЯ»	Сумма
2	№ 12	ООО «ИМПЕРИЯ»	2351951,16
3	№ 14	ООО «БАЗАЛЬТ»	3699000,00
4	№ 1	ООО «Георесурс-Запад»	3712671,61

Комиссия муниципального заказчика в соответствии со статьей 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе и приняла решения: заявки № 9, № 12 не соответствуют требованиям; заявки № 14, № 1 – соответствуют требованиям.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок комиссия муниципального заказчика признала победителем электронного аукциона ООО «БАЗАЛЬТ», предложившего цену контракта 3699000,00 рублей.

Между муниципальным заказчиком и ООО «БАЗАЛЬТ» 20.09.2017 был заключен муниципальный контракт № 036.

Аукцион 117

На участие в аукционе подано 11 заявок:

ООО «Георесурс-Запад» (заявка № 2);

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 3» (заявка № 3)

АО «Дорожное эксплуатационное предприятие № 3» (заявка № 3);

ООО «Строительная производственная компания «РемСтройАльянс» (заявка № 5);

ООО «ДЭП -4» (заявка № 6);

СОГБУ «Управление областных автомобильных дорог» (заявка № 7);

ООО «ЛЮКС» (заявка № 8);

ООО «ЭКОНОМ» (заявка № 9);

ООО «Вариант» (заявка № 10);

ООО «ЭКСТРА» (заявка № 11);

ООО «ГРАНД-СТРОЙ» (заявка № 12);

ООО «БАЗАЛЬТ» (заявка № 13).

Комиссия муниципального заказчика рассмотрела первые части заявок и допустило к участию в электронном аукционе 11 участников (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 01.09.2017).

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона:

дата и время окончания аукциона: 04.09.2017 14:21:42;

дата и время окончания с учетом десяти минут с момента завершения аукциона: 04.09.2017 14:31:42;

все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки и ранжированные по мере убывания:

Место	Порядковый номер заявки	Дата и время подачи	Сумма предложения	Тип цены
1	9	04.09.2017 14:11:42	5697923,73	Понижение 36,83 %
2	8	04.09.2017 14:07:53	5743022,51	Понижение 36,33 %
3	12	04.09.2017 14:01:48	5833220,07	Понижение 35,33 %
4	2	04.09.2017 14:00:23	8974656,92	Понижение 0,50 %
5	13	04.09.2017 14:31:37	8989000,00	Понижение 0,34 %

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона комиссией муниципального заказчика были рассмотрены вторые части заявок на участие в аукционе следующих участников аукциона:

Номер по	Порядковый	Наименование	Предложение о
----------	------------	--------------	---------------

ранжированию	номер заявки	участника	цене контракта, рублей
1	9	ООО «ЭКОНОМ»	5697923,73
2	8	ООО «ЛЮКС»	5743022,51
3	12	ООО «ГРАНД-СТРОЙ»	5833220,07
4	2	ООО «Георесурс-Запад»	8974656,92
5	13	ООО «БАЗАЛЬТ»	8989000,00

Комиссия муниципального заказчика в соответствии со статьей 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) рассмотрела вторые части заявок на участие в аукционе на соответствие их требованиям, установленным документацией об аукционе и приняла решения: заявки № 9, № 8, № 12 не соответствуют требованиям; заявки № 2, № 13 – соответствуют требованиям.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок комиссия муниципального заказчика признала победителем электронного аукциона ООО «ООО «Георесурс-Запад», предложившего цену контракта 8974656,92 рублей.

Между муниципальным заказчиком и ООО «Георесурс-Запад» 18.09.2017 был заключен муниципальный контракт № 032.

Изучив материалы аукционов 115, 117, информацию, представленную ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», установлено следующее.

ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС», при участии в электронном аукционе реализовывали единую стратегию поведения, выраженную в следующем:

По аукциону 115

Со стороны ООО «ГРАНД-СТРОЙ» и ООО «ИМПЕРИЯ» имели место активные, но не обоснованные реальным намерением заключить контракт (вторые части заявок заведомо не соответствовали документации об аукционе) действия двух участников соглашения,

выразившиеся в подаче и поддержании демпинговых ценовых предложений по снижению начальной максимальной цены государственного контракта на 37% каждый. В связи с чем, стало возможным заключение контракта с третьим участником соглашения ООО «БАЗАЛЬТ» при снижении его цены на 0,86% от начальной максимальной цены контракта. Данные действия явились результатом реализованного данными организациями устного соглашения, направленного на согласование их действий (группового поведения) при участии в электронном аукционе. Действия участников соглашения по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной максимальной цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы, и введение в заблуждение добросовестных участников электронного аукциона. Результатом такого поведения стало заключение участником данного сговора контракта с ценой, отличной от начальной максимальной цены контракта на 0,86%.

ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ» при участии в аукционе реализовывали единую стратегию поведения: двое из участников соглашения в течение короткого промежутка времени поочередно снижали цену контракта на существенную величину, пока не убедились, что добросовестные участники аукциона, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона; затем, другой участник соглашения в течение десяти минут следующих после окончания аукциона предлагает цену, незначительно ниже цены (на 0,37%), предложенной добросовестным участником аукциона, что должно привести к признанию победителем такого участника, поскольку заранее известно, что вторые части остальных участников соглашения будут признаны несоответствующими документации аукциона.

Аукцион 117

ООО «ГРАНД-СТРОЙ» и ООО «ЭКОНОМ» реализуют схему, указанную выше. Так как аукцион 115 и аукцион 117 проходил в одно время, у данных участников возникают технические ошибки, поэтому свое ценовое предложение подает ООО «ЛЮКС» - также участник соглашения.

ООО «БАЗАЛЬТ» в течение десяти минут, следующих после окончания

аукциона, предлагает цену на 36,6% выше, чем последняя цена ООО «ЭКОНОМ», но на 14343,08 рубля выше, чем у ООО «Георесурс-Запад». Далее ООО «БАЗАЛЬТ» пытается изменить ценовое предложение снизив свое последнее предложение на 189 тысяч рублей, но площадка отклоняет данную ставку по причине завершения торгов.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» признаны несоответствующими аукционной документации.

Кроме того, подтверждением заключения соглашения между ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» является то, что подача ценовых предложений происходила с одних и тех же ip-адресов, так:

	<.....>	<.....>
Аукцион 115	ООО «ГРАНД-СТРОЙ»	ООО «ИМПЕРИЯ»
Аукцион 117	ООО «ЭКОНОМ»	ООО «ГРАНД-СТРОЙ» ООО «ЛЮКС»

Ставки по аукциону 117 начали подавать ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ЭКОНОМ» на 36 и 46 секунде с начала аукциона и продолжали до 2 минуты. Ставки по аукциону 115 начали подавать ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ» с 3 минуты и продолжали до 5 минут 50 секунд. С 7 минут 54 секунд ставки начали подавать по аукциону 117 ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС».

Также заявки на участие в аукционе подавались с одного ip-адреса:

ip-адреса	Аукцион 115	Аукцион 117
<.....>	ООО «ГРАНД-СТРОЙ» ООО «ИМПЕРИЯ»	ООО «ГРАНД-СТРОЙ» ООО «ЛЮКС» ООО «ЭКОНОМ»

Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота.

Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия.

Частью 1 статьи 1 Закона о контрактной системе определено, что настоящий Федеральный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

На стадии принятия решения об участии в аукционе участник заблаговременно оценивает риск получения той или иной прибыли при поставке товара по предмету контракта, что представляет собой заранее обдуманый экономический расчет максимальной и минимальной возможной прибыли участника в случае, если он становится победителем по итогам аукциона.

Закон о контрактной системе не обязывает хозяйствующих субъектов вступать в гражданско-правовые отношения в целях поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных, муниципальных нужд, а регулирует отношения, связанные с закупкой в указанных целях, в том числе не обязывает участника закупки, подавшего заявку, снижать начальную максимальную цену контракта, что свидетельствует о том, что действия хозяйствующих субъектов на торгах должны соответствовать требованиям Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о защите конкуренции.

Снижение участником аукциона начальной максимальной цены контракта возможно только до заранее предусмотренного этим участником предела (не ниже определенной для себя цены).

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция – соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем

порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке; признаки ограничения конкуренции – сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Применительно к торгам соперничество хозяйствующих субъектов проявляется непосредственно при их проведении.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к: повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом, согласно пункту 18 статьи 4 Закона о конкуренции, соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, Рассмотренное поведение ООО «БАЗАЛЬТ», ООО «ГРАНД-СТРОЙ», ООО «ИМПЕРИЯ», ООО «ЭКОНОМ», ООО «ЛЮКС» свидетельствует об их договоренности, которую они реализовывали

с целью введения добросовестных участников аукциона в заблуждение и выведения их своими противоправными действиями из конкурентной борьбы.

Достигнутое соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из действий, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией, наносящей ущерб добросовестным поставщикам и заказчику. Действия участников соглашения привели к поддержанию цены на торгах путем введения в заблуждение добросовестных участников торгов, и как следствие, неподачи ими ценовых предложений и прекращении дальнейшего снижения цены контракта ООО «Георесурс-Запад» по аукциону 115 и минимальному снижению цены контракта по аукциону 117.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Смоленского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «БАЗАЛЬТ» <.....>

, ООО «ГРАНД-СТРОЙ» <.....>

, ООО «ИМПЕРИЯ» <.....>

, ООО «ЭКОНОМ» <.....>

, ООО «ЛЮКС» <.....>

нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» путем заключения и участия в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах в открытых аукционах в электронной форме:

- на выполнение работ по ремонту дорожного полотна по ул. Центральной, ул. Кузнецова и ремонт асфальтобетонного покрытия дороги по ул. Энтузиастов в г. Ярцево Смоленской области, извещение № 0163300012917000115;

- на выполнение работ по капитальному ремонту асфальтобетонного покрытия дорог в г. Ярцево Смоленской области, извещение №0163300012917000117.

2. В связи с тем, что Заказчиком заключены муниципальные контракты, предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела № 02-17 уполномоченному должностному лицу Смоленского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>

<.....>