

РЕШЕНИЕ

по делу № 213/2010-3/3 о нарушении законодательства о размещении заказов

30 июня 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25.06.2010г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. и № 61 от 03.06.2010г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии: представителя Заказчика – Администрации города Рязани <...>, представителя Заявителя <...> на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд при проведении запроса котировок на выполнение работ по содержанию дома физкультурника «Комета» и проведя внеплановую проверку представленных документов,

У с : т а н о в и л а

Администрацией города Рязани (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок на выполнение работ по содержанию дома физкультурника «Комета».

Уполномоченным органом по размещению заказа при проведении запроса котировок на выполнение работ по содержанию дома физкультурника «Комета» выступил Отдел по организации и проведению торгов управления экономического развития администрации города Рязани (далее - Уполномоченный орган).

ООО «Бизнес-Траст» (далее - Заявитель) обратилось в Рязанское УФАС России с жалобой на действия постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд (далее – Единая комиссия). Из содержания жалобы следует, что Единая комиссия, при рассмотрении заявок на участие в запросе котировок (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 605/ЗК от 18.06.2010г.) неправомерно отклонила заявку ООО «Бизнес-Траст» от участия в запросе котировок.

Согласно вышеуказанному протоколу заявка ООО «Бизнес-Траст» отклонена в связи с отсутствием в котировочной заявке предложения участника размещения заказа по предмету запроса котировок (в котировочной заявке содержится предложение выполнить работы «согласно техническому заданию (см. Приложение №1)», однако, приложение № 1 в составе поданной котировочной заявки отсутствует, также указано, что объем выполняемых работ «согласно техническому заданию (см. Приложение №1)», однако, Приложение № 1 в составе поданной котировочной заявки отсутствует).

По мнению Заявителя, Приложение №1 (Техническое задание), приложенное к извещению о проведении запроса котировок это сметный расчет предлагаемых услуг, который, согласно Федеральному закону от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) нельзя прикладывать к котировочной заявке.

В поданной ООО «Бизнес-Траст» заявке использовался образец заполнения котировочной заявки, размещенный на официальном сайте администрации города Рязани. При заполнении поля «предложение участника размещения заказа» было указано предложение согласно Приложению №1 (в соответствии с приложением № 1 к извещению о проведении запроса котировок).

В ходе Заседания комиссии, представитель Заявителя поддержал доводы изложенные в жалобе.

В своем возражении на жалобу (письмо от 25.06.2010г. № 11) Заказчик считает жалобу ООО «Бизнес-Траст» необоснованной по следующим основаниям.

По итогам рассмотрения заявок, поданных на участие в запросе котировок, Единой комиссией было принято решение об отклонении котировочной заявки ООО «Бизнес-Траст» согласно части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, так как котировочная заявка не соответствует извещению о проведении запроса котировок – в котировочной заявке отсутствует предложение участника размещения заказа по предмету запроса котировок (в котировочной заявке содержится предложение выполнить работы «согласно техническому заданию (см. Приложение №1)), однако приложение №1 в составе поданной котировочной заявки отсутствует, также указано, что объем выполняемых работ «согласно техническому заданию (см. Приложение №1)», однако приложение №1 в составе поданной котировочной заявки отсутствует.

В соответствии со статьей 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения о форме котировочной заявки. В запросе котировок на выполнение работ по содержанию дома физкультурника «Комета» содержалась форма котировочной заявки. Котировочные заявки участники размещения заказа обязаны были заполнить по вышеуказанной форме.

В поданной Заявителем котировочной заявке, в графах «Объем выполняемых работ» и «Предложение участника» указано «Согласно техническому заданию (см. Приложение №1). Однако приложение №1 в поданной ООО «Бизнес-Траст» котировочной заявке отсутствует.

Таким образом, котировочная заявка ООО «Бизнес-Траст» не содержит конкретного предложения по предмету размещаемого

заказа и не соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и поддержал доводы, изложенные в возражении на жалобу.

Комиссия, изучив и оценив представленные документы и сведения, выслушав доводы сторон, пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона о размещении заказов, запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа.

Документацией о проведении запроса котировок установлена форма котировочной заявки. Данной формой установлено требование к участникам размещения заказа об обязательном заполнении всех строк котировочной заявки.

Комиссия пришла к выводу, что Заявитель, указав в строке котировочной заявки «Предложение участника размещения заказа» - «Согласно Техническому заданию» и не указав конкретное предложение участника размещения заказа не надлежащим образом заполнил форму котировочной заявки.

Следовательно, Единая комиссия правомерно отклонила котировочную заявку ООО «Бизнес-Траст».

Внеплановой проверкой, проведенной Комиссией в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2. Приказа ФАС России от 14.11.2007г. № 379, установлены следующие нарушения Закона о размещении заказов, допущенные Единой комиссией при рассмотрении и оценке котировочных заявок.

Комиссия полагает, что при надлежащем заполнении формы заявки на участие в запросе котировок, участники размещения заказа должны были заполнить все строки формы котировочной заявки

Котировочные заявки Учреждения «Спортивный комплекс «Комета» и МП г. Рязани «Спортивный комплекс «Локомотив» не заполнены надлежащим образом – нет конкретных предложений участников размещения заказа по строке «Предложение участника размещения заказа», то есть ни одна котировочная заявка не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок. Надлежащего волеизъявления о предложении участника размещения заказа не содержит ни одна заявка на участие в запросе котировок.

Комиссия пришла к выводу, что Единая комиссия нарушила часть 3 статьи 47, не отклонив котировочные заявки Учреждения «Спортивный комплекс «Комета» и МП г. Рязани «Спортивный комплекс «Локомотив», не соответствующие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

Таким образом, решение Единой комиссии об отказе в допуске к участию в запросе котировок ООО «Бизнес-Траст» является законным.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а а :

1. Признать жалобу ООО «Бизнес-Траст» необоснованной.
2. Признать Постоянно действующую единую комиссию по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд нарушившей часть 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Постоянно действующей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е № 213/2010-3/3

30 июня 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008г. и № 61 от 03.06.2010г. (далее – Комиссия) в составе Луканцова В.В., исполняющего обязанности руководителя управления, председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста-эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, на основании своего решения по делу № 213/2010-3/3 от 30.06.2010 предписывает:

1. Постоянно действующая единая комиссия по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд – отменить протокол № 605/ЗК от 18.06.2010г. рассмотрения и оценки котировочных заявок участников размещения заказа на выполнение работ по содержанию Дома физкультурника «Комета».

2. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в 5-и дневный срок после его получения и представить в Рязанское УФАС России доказательства его исполнения.

Комиссия обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия