



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**по делу №175/2016**

**Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы  
по Курской области**

Резолютивная часть объявлена 21 сентября 2016г.

Изготовлено в полном объеме 26 сентября 2016г.

г. Курск

Состав Комиссии Управления ФАС

председатель Комиссии,

по Курской области по контролю

в сфере закупок товаров, работ,  
услуг для обеспечения  
государственных

члены Комиссии,

и муниципальных нужд

(далее – Комиссия):

Заявитель

ООО «Стройинвест»

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заявителя

Отсутствуют (надлежаще уведомлен о  
времени и месте рассмотрения дела,  
ходатайств о рассмотрении жалобы в  
отсутствие представителя заявителя не  
поступало)

Заказчик

Областное казенное учреждение «Комитет  
автомобильных дорог Курской области»

Ф.И.О. присутствующих на  
заседании представителей  
заказчика

(по доверенности), личность удостоверена

Способ определения поставщика

Электронный аукцион

Закупка №	0144200001816000040
Объект закупки	Выполнение работ по ремонту автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения в Горшеченском районе Курской области.
Начальная максимальная цена контракта	14 500 000 ,00

#### Доводы жалобы:

1. Заказчиком в проекте контракта аукционной документации установлено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта, однако, по мнению заявителя, в нарушение требований ч.8,ч.9 ст.95 «О контрактной системе...», заказчиком не указан перечень оснований принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, предусмотренный ГК РФ.

2. В нарушение требований [части 6.1 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» в проекте контракта отсутствует положение о том, что в 2016 году в случаях и в порядке, которые определены [Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 г. № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)», заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

3. В извещении о проведении электронного аукциона, аукционной документации, в нарушение требования ст.65 ФЗ «О контрактной системе...», заказчиком неверно указана дата окончания срока предоставления разъяснений положений аукционной документации.

4. В п.2.5 проекта контракта заказчиком установлено требование о представлении исполнителем по контракту счета-фактуры при окончательном расчете по контракту. По мнению заявителя, указанное требование заказчика является неправомерным, поскольку исполнителем по контракту может являться лицо, применяющее упрощенную систему налогообложения, при применении налогоплательщиком которой, составление счетов-фактур не является обязательным.

На заседании Комиссии представители заказчика не согласились с доводами жалобы заявителя.

При проведении проверки указанных в жалобе фактов и по результатам проведенной на основании ч. 15 ст. 99, ст. 106 ФЗ «О контрактной системе...» внеплановой проверки определения поставщика (подрядчика, исполнителя), Комиссия

## УСТАНОВИЛА:

1. Согласно [ч.8 ст.95](#) ФЗ «О контрактной системе...» расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Учитывая, что ФЗ «О контрактной системе...» не предусматривает обязанности заказчика указывать в документации об электронном аукционе, наряду с вышеуказанными положениями [ч.8 ст.95](#) ФЗ «О контрактной системе...», перечень оснований одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, Комиссия приходит к выводу о том, что довод №1 жалобы, является необоснованным.

2. Согласно [ч.4 ст.34](#) ФЗ «О контрактной системе...», в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Согласно [части 6.1 статьи 34](#) ФЗ «О контрактной системе...» в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней). Данная норма является императивной.

[Постановлением](#) Правительства РФ от 14.03.2016 г. № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в случае завершения в полном объеме в 2016 году исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Вместе с тем, положения ФЗ «О контрактной системе...» и [Постановления](#) не устанавливают обязанность заказчиков включать в документацию о закупке, проект контракта положения об отсрочке уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Таким образом, данный довод заявителя не нашел своего подтверждения.

3. В соответствии с ч.4 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...» в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса о даче разъяснений положений документации заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В пункте 24 «Порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации об аукционе» Раздела №1 «общие сведения об электронном аукционе» аукционной документации, заказчиком дата окончания срока предоставления разъяснений установлена - «11» сентября 2016 г.

Согласно извещению и аукционной документации дата окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе - «15» сентября 2015 г.

Таким образом, указанная заказчиком дата окончания срока направления запроса о разъяснении аукционной документации и окончания предоставления заказчиком разъяснений положений документации об аукционе, соответствует требованиям ч.4 ст.65 ФЗ «О контрактной системе...».

4. Согласно [ч.13 ст.34](#) ФЗ «О контрактной системе...», в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Заказчиком в аукционной документации предусмотрены порядок и сроки оплаты товара, работы, в том числе, в п.6.6 проекта контракта указано: *«оплата работ осуществляется при выполнении подрядчиком условий, предусмотренных в контракте, при наличии акта приемки выполненных работ (ф.КС-2), справки о стоимости выполненных работ (ф.КС-3) и счета-фактуры, оформленных и подписанных надлежащим образом.»*.

Как пояснил в ходе рассмотрения дела представитель заказчика и установлено Комиссией, действующее законодательство РФ не содержит запретов на оформление счетов-фактур организациями, применяющими упрощенную систему налогообложения (УСНО), однако и не обязывают указанные организации выставлять счета-фактуры.

При таких обстоятельствах, требование п.6.6 проекта контракта заказчика не противоречит положениям ФЗ «О контрактной системе...», не ограничивает права и законные интересы участников закупки, осуществляющих предпринимательскую деятельность с применением УСНО, однако формулировка указанного пункта является некорректной, ограничивающей возможность выбора организацией, применяющей УСНО, способа организации порядка экономической деятельности и порядка расчетов с контрагентами.

На основании изложенного, результатов проведения внеплановой проверки и материалов, имеющихся в деле, руководствуясь статьями 99, 106 ФЗ «О контрактной системе...», Комиссия,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» необоснованной.
2. Дело №175/2016 производством прекратить.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*