

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/170-17

28 сентября 2017 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

заместитель Председателя Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного казенного учреждения Республики Марий Эл «Марийскавтодор» (далее – ГКУ РМЭ «Марийскавтодор»):

. (Доверенность № 8 от 23.03.2017),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Волгаспецстрой» (далее – ООО «Волгаспецстрой»):

. (Доверенность № б/н от 22.09.2017),

в отсутствие представителей заявителей – общества с ограниченной ответственностью «Ремсервис К» (далее – ООО «Ремсервис К»), общества с ограниченной ответственностью «Недра Сибири» (далее – ООО «Недра Сибири»), индивидуального предпринимателя (далее – ИП.) надлежащим образом уведомленных о времени, месте и дате рассмотрения материалов дела, рассмотрев жалобы ООО «Недра Сибири», ООО «Ремсервис К», ИП., ООО «Волгаспецстрой» на положения аукционной документации электронного аукциона на строительство автомобильной дороги Сидельниково – Иванбеляк Звениговского района. I этап строительства (завершение работ) (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308200000117000070 от 15.08.2017).

**установила:**

Государственным казенным учреждением Республики Марий Эл «Марийскавтодор» проводится электронный аукцион на строительство автомобильной дороги Сидельниково – Иванбеляк Звениговского района. I этап строительства (завершение работ) (номер извещения на официальном сайте 0308200000117000070 от 15.08.2017).

В Марийское УФАС России поступили жалобы ООО «Волгаспецстрой», ООО «Недра Сибири», ООО «Ремсервис К», на положения аукционной документации названного электронного аукциона.

Заявители полагают, что документация указанного аукциона не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик частично с доводами жалоб не согласился, просил признать жалобы необоснованными, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

При этом, в части рассмотрения жалоб по техническим характеристикам, а именно: в отношении требований, установленных заказчиком, к товару «Битумы нефтяные дорожные вязкие» заказчик пояснил, что решением Комиссии Марийского УФАС России по делу № 02-06/153-17 от 04.09.2017 года требования, предъявляемые заказчиком по данному товару признаны нестандартными. Заказчику выдано предписание по указанному делу для внесения изменения в документации об электронном аукционе. ГКУ РМЭ «Марийскавтодор» были подготовлены изменения в аукционную документацию согласно предписанию антимонопольного органа, но при размещении аукционной документации ошибочно загружен промежуточный рабочий файл с изменениями, в котором не полностью отражены необходимые корректировки в отношении битума и асфальтобетонных смесей. В связи с этим указанное предписание заказчиком не исполнено в полном объеме.

При рассмотрении жалоб в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

1. Относительно довода ООО «Ремсервис К», что в плане закупок ИКЗ 1721215076763121650100100010004211414 указана информация, не относящаяся к данному аукциону.

<...>

Таким образом, закупка с № 0308200000117000070 имеет ИКЗ в плане- графике 172121507676312150100100010074211414, который в свою очередь входит в ИКЗ в плане закупок 172121507676312150100100010004211414 (Порядок формирования ИКЗ указан в Приказе Минэкономразвития России от 29.06.2015 № 422 (ред. от 29.11.2016) «Об утверждении Порядка формирования идентификационного кода

закупки»).

Таким образом, довод заявителя в данной части является необоснованный.

2. Относительно довода ООО «Ремсервис К», что в аукционной документации заказчика применяется терминология «Участник размещения заказа», которая вводит участников закупки в заблуждение.

<...>

Таким образом, использование терминологии «Участник размещения заказа» не может вводить участника в заблуждение, так как ключевым словом является слово «участник», а на составление и подачу и первых и вторых частей заявки не оказывает никакого влияния. Следовательно, заявка участников электронного аукциона не может быть отклонена по данному основанию.

Учитывая вышеизложенное, довод заявителя в данной части является необоснованным.

3. Относительно довода ООО «Ремсервис К», что аукционная документация заказчика содержит требование к форме заявки, а именно: участник закупки должен придерживаться нумерации и последовательности указания показателей, установленных документацией об аукционе в электронной форме и в графе «Наименование товара» должны быть перечислены все товары (оборудование, материалы», необходимые для выполнения работ по предмету заказа. По мнению заявителя, участнику закупки, не обязан предоставлять конкретные показатели в форме предлагаемой заказчиком и указывать их в определенных полях.

<...>

На основании вышеизложенного с учетом пояснений заказчика Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что форма предоставления данных о конкретных показателях товаров (материалов), используемых при выполнении работ, может быть и иной. В приложении № 5 к документации об электронном аукционе заказчик предлагает лишь один из способов оформления заявки. Следовательно, довод заявителя в данной части является необоснованным.

4. Относительно довода ООО «Ремсервис К», что заказчиком в аукционной документации установлен неправомерный порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в электронном аукционе.

<...>

Проанализировав аукционную документацию об электронном аукционе, Комиссия Марийского УФАС России пришла к выводу, что аукционная документация заказчика содержит реквизиты счета заказчика, на который оператору электронной площадки необходимо перечислить обеспечение заявки, в случаях, установленных действующим законодательством.

Доводы заявителя в данной части является необоснованным.

5. Относительно довода ООО «Ремсервис К», что заказчиком при описании объекта закупки используются покатели к консистенции масляно – клеевой шпатлевке, потери массы при испытании щебня из осадочных и метаморфических пород, размеру гвоздя, тем самым вводит участников закупки в заблуждение при подготовке первой части заявки.

<...>

Следовательно, доводы заявителя в данной части являются необоснованными.

6. Относительно довода ООО «Недра Сибири», что в документации об электронном аукционе отсутствует проектная документация.

<...>

Таким образом, данный довод заявителя является необоснованным.

7. Относительно довода ООО «Недра Сибири», что заказчик в аукционной документации не указывает на конкретную группу работ строительных по которой участнику закупки требуется наличие указанного опыта исполнения контракта, тем самым вводит участника электронного аукциона в заблуждение.

<...>

Следовательно, довод заявителя в данной части является необоснованным.

8. Относительно довода ООО «Недра Сибири», что заказчиком в требованиях к показателям товаров используемых при выполнении работ предусмотрены показателя, значения которых становятся известны при испытании определенной партии товара после его производства.

<...>

Следовательно, данный довод является необоснованным.

9. Относительно довода ИП., заказчик по позиции 30 «Лесоматериалы круглые» (техническое задание) установил требования к показателям, которые не предусмотрены техническими регламентами, следовательно, нарушают права участников.

<...>

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

10. Относительно довода ИП Черняка Г.Е., заказчик по позиции 11 технического задания «Краски масляные» установил технические характеристики, которые не предусмотрены техническими регламентами, следовательно, нарушают права участников.

<...> Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

11. Относительно довода ООО «Ремсервис К», ИП., что заказчик при описании объекта закупки используются нестандартные покатели к товару при выполнении работ, а именно в отношении «Битума нефтяные дорожные вязкие».

<...>

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что довод жалоб в данной части является обоснованным. В действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

12. Относительно довода ИП., что заказчик при описании объекта закупки используются нестандартные покатели к товару при выполнении работ, а именно в отношении «Битума нефтяные дорожные вязкие».

<...>

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что довод жалобы в части растяжимости битума при 25 град.С является необоснованным.

13. Относительно довода ООО «Волгаспецстрой», что заказчиком по позициям технического задания № 33, 34, 35 «Смеси асфальтобетонные» не содержатся указания на тип осфальтобетонной смеси, следовательно, описание объекта является не объективным и вводит участников в заблуждение.

<...>

Следовательно, заказчик нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Данный довод заявителя в данной части является обоснованным.

14. Относительно довода ООО «Волгаспецстрой», что заказчик в инструкции по заполнению заявки установил значение «до» при качественной характеристики является максимально возможным, а при эксплуатационной характеристики является требуемым верхним пределом диапазона. Однако техническое задание заказчика не разграничивает какой характеристикой параметра является качественной, а какой эксплуатационной, что вводит участников закупки в заблуждение.

<...>

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что потенциальный участник указанной закупки - это участник который работает в сфере дорожного строительства, следовательно, при оформлении первой части заявки участнику закупки составит труда определить из технического задания заказчика какая характеристика товара является качественной, а какая эксплуатационная с учетом инструкции заказчика, следовательно, довод заявителя в данной части является необоснованным.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

Исходя из вышеуказанного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**решила:**

1. Признать жалобы общества с ограниченной ответственностью «Волгаспецстрой», индивидуального предпринимателя., общества с ограниченной ответственностью «Ремсервис К» частично обоснованными.
2. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Недра Сибири», необоснованной.
3. Признать в действиях государственного казенного учреждения Республики Марий Эл «Марийскавтодор» нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
4. Выдать государственному казенному учреждению Республики Марий Эл «Марийскавтодор» обязательное для исполнения предписание.
5. Передать материалы дела 02-06/170-17 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

*В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

## ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 02-06/170-17

### об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

28 сентября 2017 года г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

заместитель Председателя Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 28.09.2017 по делу № 02-06/170-17, принятого по результатам рассмотрения жалоб ООО «Недра Сибири», ООО «Ремсервис К», ИП., ООО «Волгаспецстрой» на положения аукционной документации электронного аукциона на строительство автомобильной дороги Сидельниково – Иванбеляк Звениговского района. I этап строительства (завершение работ) (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> 0308200000117000070 от 15.08.2017),

#### предписывает:

1. Государственному казенному учреждению Республики Марий Эл «Марийскавтодор» устранить нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» для чего в срок **до 25 октября 2017 года** совершить одно из следующих действий:

- внести соответствующие изменения в документацию аукциона в электронной форме на строительство автомобильной дороги Сидельниково – Иванбеляк Звениговского района. I этап строительства (завершение работ) (номер извещения на официальном сайте 0308200000117000070) и продлить срок подачи заявок на участие в названной закупке.

- в случае необходимости отменить электронный аукцион № 0308200000117000070 и провести данную закупку повторно в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

- в случае, если отсутствует необходимость в проведении данной закупки отменить электронный аукцион № 0308200000117000070.

2. В течение 3 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

*Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.*

*Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.*