

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2263/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.02.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ЦПКИО

им. М. Горького, в отсутствие, извещенной надлежащим образом письмом

Московского УФАС России от 17.02.2023 №НП/7438/23, рассмотрев жалобу (далее — Заявитель) на действия ЦПКИО им. М. Горького (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего

2023-9928

предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и уборке территории Парка искусств «Музеон» Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в

2023-2024 гг. (реестровый № 32312094444, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о переносе рассмотрения жалобы, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС сочла возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в его отсутствие.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или)

порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В своей жалобе Заявитель указывает на неправомерные требования закупочной документации, а именно:

1) Согласно доводам жалобы, в локальной смете отсутствует ряд работ, предусмотренные Техническим заданием, а именно:

- кошение травостоя;
- землевание газона;
- текущий ремонт газона ;
- планирование работ по ремонту газона в соответствии со сметной документацией;
- устройство рабочей зоны;
- штыковку почвы в местах, подлежащих ремонту, на глубину до 20 (двадцати) см для обыкновенных газонов (до 15 (пятнадцати) см для газонов на откосах);
- внесение раскислителя (при необходимости);
- доставку и внесение нового грунта (при необходимости);
- посев газонных трав;
- заделку семян в грунт с последующим уплотнением почвы; - однократный полив отремонтированного газона.
- восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений, элементов благоустройства.

2) Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок участников по критериям «Обеспеченность кадровыми ресурсами», «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники)».

Закупочной документацией установлен следующий порядок оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами»:

Квалифицированные специалисты	Коэффициент значимости
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное	0,0625

строительство»	
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия»	0,0625

Сведения подтверждаются следующими документами: копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

Согласно позиции Заявителя, условие присвоения баллов за наличие дипломированных специалистов в области агрономии, садово-паркового-строительства, ландшафта и благоустройства является неправомерным, так как в локальной смете отсутствуют виды работ, для которых требуется данные специалисты.

Закупочной документацией установлен следующий порядок оценки по критерию «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие оборудования)»:

Оценке подлежат имеющиеся у участника закупки единицы технологического оборудования и производственных мощностей, непосредственно необходимые при исполнении данного договора, а именно следующего оборудования:

Количество бензопил - 0,04

Количество высоторезов - 0,03

Количество кусторезов - 0,03,

Согласно позиции Заявителя, установленный порядок неправомерен, так как в локальной смете отсутствуют работы по благоустройству и уходу за зелеными насаждениями.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлении представителя Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным

законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчика руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иных нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с п. 7.7 раздела III конкурсной документации (далее – техническое задание, ТЗ) Постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 №1018 «Об утверждении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве», а также п. 7.19 ТЗ распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы от 04 июня 2013 года № 05-14-172/3 «Об утверждении Нормативно-

производственных регламентов содержания объектов озеленения I и II категории города Москвы» территория «Музеон» относится к I категории озеленения.

В соответствии с п. 2.1 п. 2.4 и 2.6.2 II конкурсной документации (далее –

проект договора) установлено. Заказчик ежемесячно оплачивает услуги по факту объема оказанных услуг с приложением документов, подтверждающих объем оказанных услуг. Цена Договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Исполнителя, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора.

Содержание и порядок работ установлены Техническим заданием.

Пунктом 2.21. Технического задания установлено, что исполнитель при оказании услуг должен обеспечить сохранность зеленых насаждений и элементов благоустройства на территории Заказчика, подлежащей содержанию.

Как пояснил Заказчик, данный пункт Технического задания содержит условие обязательного сохранения имущества заказчика в сохранности в ходе его содержания, не может иметь стоимостного выражения, в следствии чего отсутствует в Локальной смете.

Согласно пп. 3.1 п. 3 Технического задания в состав услуг по содержанию в том числе входит восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений.

Таким образом, в случае повреждения зеленых насаждений исполнитель обязан провести полный комплекс работ по их восстановлению, что отражено в п.п. 3.1 и 3.2. Технического задания.

Таким образом Комиссия отмечает, что услуги, перечисленные Заявителем в жалобе, являются сопутствующими услугами и выполнение перечисленных пунктов Технического задания необходимо для сохранения и качественного содержания имущества Заказчика.

Относительно установления порядка оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» Заказчик пояснил следующее:

- Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» обусловлено необходимостью выполнения работ и услуг на территории крупного паркового массива относящегося к 1 категории озеленения города Москвы, требующего глубоких знаний в области лесопаркового хозяйства.
- Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство» обусловлено необходимостью в выполнении работ по реконструкции и ремонту объектов благоустройства парка в случае их повреждения в процессе эксплуатации.
- Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение» обусловлено необходимостью в квалифицированном обслуживании газонов,

дренажных систем, устранения недостатков поверхности газонов и иных работ связанных с благоустройством зеленых насаждений парка.

- Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия» обусловлено необходимостью в квалифицированной оценке состояния почвы при проведении работ по уходу и уборке газона и других зеленых насаждений.

Также Заказчик отметил, что согласно пп. 3.1 п. 3 Технического задания в состав услуг также входит восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений, что может быть выполнено исключительно специалистами с соответствующим образованием.

Относительно установления порядка оценки по критерию «Наличие на праве собственности и/или ином праве оборудования и других материальных ресурсов (наличие транспортной и коммунально-хозяйственной техники)» Заказчик отметил, что согласно пп. 2.4 п.2 Технического задания Исполнитель должен иметь в наличии материалы, оборудование, автотранспорт, строительные механизмы, приспособления и инструменты, необходимые для оказания услуг.

При этом, согласно пп. 3.1 п. 3 Технического задания в состав услуг также входит восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений, таким образом, установление в показателе критерия таких инструментов как: бензопилы, высоторезы, кусторезы обусловлено следующими факторами:

- Возникновение ситуаций со сломом длинных ветвей с их частичным наклоном на дорожно-тропиночную сеть. В таком случае наличие у Исполнителя указанных инструментов значительно сокращает срок устранения образовавшихся отходов и обеспечения комфортного пребывания посетителей парка.
- Техническим заданием предусмотрена уборка отходов с убираемой с территории парка. Поскольку территория парка относится к объектам озеленения 1 категории города Москвы, а дорожно-тропиночная сеть и урны расположены непосредственно внутри территории с непосредственным к ней примыканием, к таким отходам относятся в том числе упавшие ветви с промакаемых деревьев. В таком случае наличие у Исполнителя услуг оборудования сокращает срок устранения образовавшихся отходов и обеспечения комфортного пребывания посетителей парка.

На основании части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчиком осуществляется оценка и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые указаны в документации о закупке, требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком,

применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, к условиям исполнения договора.

Принцип равноправия в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Заявитель не представил обоснований, что спорные положения закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Комиссия также отмечает, что толкование вышеописанных положений закупочной документации, основанное на субъективном представлении Заявителя о том, как следует обеспечить порядок оценки заявок участников Закупки по

вышеописанным критериям, не свидетельствует о нарушении Заказчиком требований законодательства Российской Федерации.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

Изучив указанные требования закупочной документации, Комиссией не установлено нарушений законодательства Российской Федерации в части определения критериев оценки заявок на участие в Закупке.

В пункте 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) Верховным

Судом Российской Федерации указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

В материалы дела Заявителем не представлено доказательств, что оспариваемые требования влекут предоставление преимуществ конкретному хозяйствующему субъекту.

При этом Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

Заявитель оспаривает условия оценки участников Закупки, а также установления сопутствующих работ, однако не приводит в Жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

Отсутствие у Заявителя требуемых кадровых или материальных ресурсов не ограничивает его право на участие в Закупке. К участию в Закупке может быть допущено любое лицо, независимо от наличия у него кадровых или материальных ресурсов.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

Заявитель доказательств, опровергающих установленные обстоятельства не представил, равно как не представил действительных доказательств нарушения своих прав оспариваемыми требованиями.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2- П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ... (ОГРНИП:1027739258249, ИНН:771503491801) на действия ЦПКИО им. М. Горького (ОГРН:1027739733922, ИНН:7706052148) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.02.2023 № НП/7438/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.