

Администрация города Трехгорного

456080, Челябинская область, г. Трехгорный, ул. Мира, д. 6, каб. 207

Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства»

456080, Челябинская область, г. Трехгорный, ул. Первомайская, д. 11

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119180, город Москва, улица Большая Якиманка, дом 23

ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД»

454048, г. Челябинск, ул. Худякова, 12-а

Конкурсной комиссии по конкурсу (извещение №0169300043219000094)

РЕШЕНИЕ № 074/06/105-1529/2019

562-ж/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 02 августа 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 07 августа 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: «...» - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для
«...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России;
ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для
«...» - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС
России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение разработки проектно-сметной документации по объекту: «Строительство инженерных сетей МКР-5. Газовая блочная водогрейная котельная (К-4). Реконструкция» (извещение №0169300043219000094) в присутствии:

- представителя ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» «...», действующего на основании доверенности от 02.08.2019;

- представителя Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» «...», действующего на основании доверенности от 01.08.2019,

в отсутствие представителя администрации города Трехгорного, надлежащим образом уведомленного о месте и времени заседания Комиссии,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 26.07.2019 поступила жалоба ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» (далее – заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение разработки проектно-сметной документации по объекту: «Строительство инженерных сетей МКР-5. Газовая блочная водогрейная котельная (К-4). Реконструкция» (извещение №0169300043219000094) (далее – конкурс, закупка).

Согласно представленным документам, заказчик объявил о проведении конкурса путем опубликования в единой информационной системе www.zakupki.gov.ru 21.06.2019 извещения об осуществлении закупки №0169300043219000094.

Начальная (максимальная) цена контракта (изв. №0169300043219000094) определена в размере 800 000,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе – 16.07.2019 08:00.

На дату рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Доводы жалобы заявителя заключаются в следующем.

По мнению ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» конкурсной комиссией при оценки заявок по нестоимостным критериям оценки неправомерно не приняты представленные заявителем в составе заявки для оценки по критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» сведения о наличии положительного заключения государственной экспертизы по разработке проекта сопоставимого характера и объема аналогичных объектов, а именно: Положительное заключение экспертизы №74-1-1-3-0218-17 от 04.12.2017 проектной документации и инженерных изысканий.

Представители Муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства» (далее – заказчик) с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее. Подведение итогов конкурса проведено в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе. Учитывая, что участником предоставлены документы, относящиеся к критерию «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки», в составе второй части заявки, у конкурсной комиссии отсутствовали основания по пересмотру оценок первых частей заявок.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, рассмотрев доводы, изложенные в жалобе, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

1. В силу части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно подпункту 5 требований ко второй части заявки пункта 35 информационной карты участником в составе второй части заявки прикладываются документы, подтверждающие квалификацию участника конкурса в электронной форме (копии сертификатов квалифицированных работников).

Подтверждением квалификации участника является положительное заключение государственной экспертизы, за последние пять лет, на проектирование строительства, реконструкцию, капитального ремонта газовой котельной с инженерными сетями.

В соответствии с Протоколом №0169300043219000094 от 22.07.2019 подведения итогов открытого конкурса в электронной форме участнику с идентификационным номером заявки 168 (ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД») по критерию «квалификация участника закупки» присвоено 0 баллов; участнику с заявкой 35 (ООО «Генерационное оборудование-инжиниринг») по данному критерию присвоено 70 баллов.

Исходя из сведений, представленных на заседание Комиссии, ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» в составе второй части заявки представлено положительное заключение экспертизы 74-1-1-3-0218-17 от 04.12.2017, в которой ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» указано в качестве проектной организации, осуществляющей разработку, подготовку проектной и рабочей документации. ООО «Генерационное оборудование-инжиниринг» также в составе второй части заявки представлены положительное заключение экспертизы от 03.10.2018, положительное заключение экспертизы от 27.09.2018 и др.

Вместе с тем, конкурсная комиссия в нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе оценку данным документам не дала. На заседание Комиссии представитель заказчика/член конкурсной комиссии указал, что при рассмотрении вторых частей заявок, представленные участниками положительные заключения экспертиз не рассматривались, поскольку в соответствии с приложением № 4 к документации открытого конкурса «критерии оценки заявок на участие в конкурсе (лоте), их содержание, значимость и порядок оценки» (далее – критерии оценки) сведения о наличии положительного заключения государственной экспертизы по разработке проекта сопоставимого характера и объема аналогичных объектов представляются в первой части заявки в качестве оценки показателя «Качество работ».

Однако Комиссией не принимается данный довод во внимание, поскольку подпунктом 5 пункта 35 информационной карты предусмотрено предоставление положительного заключения экспертизы в составе второй части заявки в качестве документа, подтверждающего квалификацию участника конкурса.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что неправомерные действия конкурсной

комиссией обусловлены неоднозначными требованиями документации о конкурсе.

2. Исходя из пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 2 части 4 статьи 54.4 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать предложение участника открытого конкурса в электронной форме о качественных, функциональных и об экологических характеристиках объекта закупки при установлении в конкурсной документации критерия, предусмотренного пунктом 3 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона. При этом отсутствие указанного предложения не является основанием для принятия решения об отказе участнику закупки в допуске к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Пунктом 3 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе установлено, что для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

В силу части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила), утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085.

Согласно пункту 3 Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила), «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии и с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 10 Правил установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Таким образом, в основе показателей нестоимостных критериев оценки должны содержаться объективные, полные и однозначные данные, позволяющие участнику закупки определить, какие сведения, характеризуются заказчиком с точки зрения лучших условий исполнения контракта, на основании которых конкурсная комиссия сможет произвести оценку заявок с учетом равного подхода ко всем участникам закупки.

2.1. Согласно приложению № 4 к документации о проведении конкурса заказчиком установлены следующие нестоимостные критерии оценки:

- качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- квалификация участников закупки.

В качестве показателя «Качество работ» рассматриваются предложения участника конкурса по соответствию проекта требованиям строительных норм и правил, сопоставимого характера и объема.

В целях оценки заявок по показателю будут приниматься в расчет сведения о наличии положительного заключения государственной экспертизы по разработке проекта сопоставимого характера и объема аналогичных объектов. Сопоставимыми по предмету конкурса работами признаются работы по проектированию строительства, реконструкции и капитального ремонта газовой котельной с инженерными сетями за последние 5 лет.

Подтверждается следующими документами:

- копии положительных заключений государственной экспертизы.

На заседание Комиссии представитель заказчика указал, что приложение №4 предусматривает предоставление участниками копий положительных заключений государственных экспертиз на другие объекты сопоставимого характера.

Согласно пункту 25 Правил показателями нестоимостного критерия оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» в том числе могут быть:

- а) качество товаров (качество работ, качество услуг);
- б) функциональные, потребительские свойства товара;
- в) соответствие экологическим нормам.

Вместе с тем, исходя из буквального толкования пункта 25 Правил, наличие положительного заключения государственной экспертизы по разработке проекта сопоставимого характера и объема аналогичных объектов не является подтверждением качества оказываемой по объекту закупки услуги, функциональных, потребительских свойств, или соответствия услуги экологическим нормам, поскольку положительное заключение предоставляется на другой объект не связанный с предметом закупки.

Более того, в силу части 5 статьи 54.4 Закона о контрактной системе в первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не допускается

указание сведений об участнике открытого конкурса в электронной форме, подавшем заявку на участие в таком конкурсе, а также сведений о предлагаемой этим участником открытого конкурса в электронной форме цене контракта. Тогда как заключение государственной экспертизы не может не содержать указанные сведения.

В свою очередь, отсутствие данной информации не позволяет оценить представленные участником положительные заключения экспертиз.

Также Комиссия отмечает, что документация о конкурсе имеет противоречия в части установленных требований о предоставлении соответствующих документов в качестве подтверждения критериев оценки. Так, в подпункте 5 пункта 35 информационной карты указано, что положительное заключение государственной экспертизы, за последние пять лет, на проектирование строительства, реконструкцию, капитального ремонта газовой котельной с инженерными сетями предоставляется в качестве документа, подтверждающего квалификацию участника конкурса. Тогда как в приложении №4 данный документ указан в качестве документа, являющегося основанием для оценки показателя «качество работ». Данное несоответствие привело к тому, что конкурсная комиссия не оценила представленные участниками во второй части заявок копии заключений государственных экспертиз.

Таким образом, требования конкурсной документации к нестоимостному критерию оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлены с нарушением положений пункта 8 части 1 статьи 54.3, пункта 2 части 4, части 5 статьи 54.4, пункта 3 части 1, части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе, пунктов 10, 25 Правил, поскольку их содержание не позволяет сделать вывод об указанных характеристиках в объекте закупки.

2.2. Кроме того, из содержания показателя критерия оценки заявок «квалификация участника» невозможно определить информацию о документах, которые должны предоставляться участником закупки.

Так, подпункт 5 пункта 35 информационной карты помимо предоставления заключения государственной экспертизы предусматривает наличие в составе заявки в качестве подтверждения квалификации участника копии сертификатов квалифицированных работников. При этом данное положение информационной карты не раскрывает какие именно сертификаты и в отношении каких именно работников, и их должностей необходимо предоставить в качестве подтверждения указанного критерия оценки.

В приложении №4 указано содержание данного критерия, а именно: оцениваются сведения о квалификации трудовых ресурсов (главного инженера проекта; ключевых специалистов, имеющих опыт работы в области проектирования строительства, реконструкции и капитального ремонта газовых, водогрейных котельных), предлагаемых для выполнения работ. Главный инженер проекта должен иметь: диплом, трудовой договор и стаж работы в должности главного инженера проекта от 5 лет и выше. Ключевые специалисты должны иметь: действующие аттестаты повышения квалификации по своему направлению проектирования, трудовой договор, диплом и стаж работы по специальности от 5 лет и выше.

При этом требование о предоставлении указанных документов в целях оценки показателя «квалификация трудовых ресурсов» в составе заявки не установлено.

Указанное изложение неполных требований к порядку оценки заявок в части показателя, подтверждающего наличие у участника закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, не позволяет надлежащим образом оформить заявку участника закупки и предложить наилучшие условия исполнения контракта, что противоречит пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе, пункту 10 Правил.

На заседание Комиссии представитель заявителя пояснил, что ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» является членом саморегулируемой организации и имеет в штате указанных специалистов. Но поскольку требование о предоставлении дипломов, трудовых договоров и пр. на соответствующих специалистов документацией о конкурсе не установлено, участником в качестве подтверждения показателя «квалификация трудовых ресурсов» представлены удостоверения о повышении квалификации на специалистов.

При этом согласно протоколу № 0169300043219000094 от 22.07.2019 конкурсной комиссией данные удостоверения не оценены и по критерию «квалификация участника» заявителю присвоено 0 баллов.

3. Согласно пункту 4 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать предусмотренные статьей 54.4 настоящего Федерального закона требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса в электронной форме, к составу заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме и инструкцию по ее заполнению, при этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки или ограничение доступа к участию в открытом конкурсе в электронной форме.

Пунктом 2 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме должна содержать требуемые заказчиком в конкурсной документации информацию и документы, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и предоставление указанных копий документов предусмотрено конкурсной документацией. При этом не допускается требовать предоставления копий указанных документов, если в соответствии с законодательством Российской Федерации указанные документы передаются вместе с товаром.

Также согласно пункту 3 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам такого конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона, или копии таких документов

Вместе с тем, заказчиком установлены требования к составу второй части заявки не в соответствии с объектом закупки. Так, например, в подпункте 2 требований ко

второй части заявки пункта 35 информационной карты предусмотрено требование о предоставлении документов в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 54.4 Закона о контрактной системе, тогда как дополнительных документов, подтверждающих соответствие работ требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации не предусмотрено.

Кроме того, согласно подпункту 3 пункта 35 информационной карты участником в составе второй части заявки представляются документы (или копии таких документов), подтверждающие соответствие участника конкурса требованиям к участникам конкурса, установленным заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, а именно:

- выписка из реестра членов СРО в области архитектурно-строительного проектирования по форме № 58, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017.

Выписка должна быть выдана не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, который указан в извещении.

Вместе с тем, Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» утратил силу в связи с изданием Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» (вступил в силу 20.04.2019).

Следовательно, требование заказчика к содержанию второй части заявки участника закупки в части предоставления документа, подтверждающего соответствие участника положениям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлено без учета новой формы выписки, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86, что противоречит пункту 3 части 6 статьи 54.4, пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

4. Как следует из пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе извещение об осуществлении закупки, конкурсная документация должны содержать, в том числе наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Частью 3 статьи 54.3 Закона о контрактной системе предусмотрено, что к конкурсной документации должен быть приложен проект контракта, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

Таким образом, условия исполнения контракта, установленные в документации о закупке и проекте контракта, должны раскрывать описание объекта закупки.

4.1. Согласно пункту 3.2.2 проекта контракта заказчик обязан передать подрядчику исходные данные, необходимые для выполнения ПСД.

Вместе с тем, в проекте контракта не указаны исходные данные (информация и документация), которые передаются заказчиком для выполнения работ по контракту, а также срок и порядок предоставления указанной информации.

Кроме того, пунктом 3.1.3. проекта контракта предусмотрена обязанность подрядчика согласовать разработанную ПСД с заказчиком, а также с эксплуатирующей организацией – МУП «МПОЭ» г. Трехгорный до момента направления ПСД на экспертизу в ОГАУ «Госэкспертиза Челябинской области г. Челябинск. При этом порядок и сроки такого согласования не установлены. Кроме того, в рассматриваемом случае МУП «МПОЭ» г. Трехгорный не является стороной по контракту. Следовательно, условия проекта контракта не могут содержать обязанность по такому согласованию.

Вместе с тем, отсутствие указанной информации не позволяет сделать вывод об условиях исполнения контракта в нарушение пункта 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе и может привести к возникновению спорных ситуаций в ходе исполнения сторонами обязательств по контракту.

4.2. В силу части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включаются обязательные условия о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, в том числе с учетом положений части 13 статьи 37 настоящего Федерального закона, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, о порядке и сроках оформления результатов такой приемки, а также о порядке и сроке предоставления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обеспечения гарантийных обязательств в случае установления в соответствии с частью 4 статьи 33 настоящего Федерального закона требований к их предоставлению.

Порядок и срок сдачи-приемки работ предусмотрен пунктом 5 проекта контракта. Согласно пункту 5.2 проекта контракта по завершению выполнения работ подрядчик обязуется за 2 (два) рабочих дня уведомить заказчика о готовности передать работы к определенной дате и времени согласно графику выполнения работ (приложение № 2 к контракту) любым надлежащим способом, позволяющим установить факт уведомления. При этом из условий контракта невозможно определить событие или дату начала исчисления срока такого уведомления.

Кроме того, в соответствии с пунктом 5.12 проекта контракта моментом перехода права собственности разработанной подрядчиком ПСД к заказчику является дата подписания заказчиком акта сдачи-приемки выполненных работ (приложение № 3 к контракту). Основанием для подписания акта сдачи-приемки выполненных работ является получение положительных заключений государственной экспертизы проектной документации и государственной экспертизы проверки достоверности определения сметной стоимости реконструкции. Вместе с тем, срок подписания акта сдачи-приемки выполненных работ проектом контракта не установлен. В связи с чем, невозможно определить срок приемки выполненных работ, а также срок оформления результатов такой приемки. Более того, отсутствие срока подписания акта приемки выполненных работ не позволяет сделать вывод об установленном заказчиком гарантийном сроке на выполненные работы по контракту, поскольку в

соответствии с пунктом 5.15.5 проекта контракта гарантийный срок исчисляется с даты подписания сторонами акта приемки выполненных работ.

Таким образом, проект контракта не соответствует части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Исходя из информации, представленной заявителем, заказчиком, уполномоченным органом, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО НПФ «ВОСТОК-ЗАПАД» (далее – заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение разработки проектно-сметной документации по объекту: «Строительство инженерных сетей МКР-5. Газовая блочная водогрейная котельная (К-4). Реконструкция» (извещение №0169300043219000094) обоснованными.
2. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 6 статьи 54.7 Закона о контрактной системе.
3. По результатам рассмотрения жалобы признать в действиях заказчика нарушение пунктов 1, 4, 8 части 1 статьи 54.3, пункта 2 части 4, части 5, пунктов 2,3 части 6 статьи 54.4, пункта 3 части 1, части 8 статьи 32, пункта 1 части 1 статьи 31, части 13 статьи 34, пункта 2 статьи 42, части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, пунктов 10, 25 Правил.
4. Выдать заказчику, конкурсной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе*.
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновного должностного лица к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены комиссии «...»

«...»

Предписание размещено в единой информационной системе во вкладке «реестр жалоб, плановых и внеплановых проверок, их результатов и выданных предписаний» - поиск по № извещения – № жалобы - вкладка «документы»