

Решение № 05-6/1-90-2014

07 мая 2014 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. – руководитель управления;

члены Комиссии:

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок;

Виноградова Ю.Д. - специалист - эксперт отдела контроля закупок;

Громова Е.Ю. - майор полиции, старший специалист-ревизор отдела документальных исследований Управления экономической безопасности и противодействия коррупции УМВД России по Тверской области,

в присутствии представителей:

- Администрации Западнодвинского района Тверской области (далее - Администрация): ***;

в отсутствие надлежащим образом уведомленном о времени и месте рассмотрения жалобы ООО «Экострой» (далее – Общество),

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 28.04.2014 поступила жалоба Общества, полагающего, что Администрацией по результатам электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте «Ремонт дворовых территорий многоквартирных жилых домов по адресам: ул. Молодежная д. 26, ул. Октябрьская д. 18,20 в г. Западная Двина Тверской области» (извещение от 07.03.2014 № 0136300018114000015) нарушены требования Закона в части необоснованного отказа в заключении контракта по итогам аукциона по причине несоответствия представленной Общества банковской гарантии требованиям Закона.

Администрация представила свои возражения на жалобу, согласно которым считает, что Обществу обоснованно отказано в заключение контракта по итогам аукциона, так как представленная банковская гарантия выдана не на обеспечение исполнения контракта, а на обеспечение заключения контракта, кроме того в перечне документов, которые заказчиком предоставляются в банк вместе с требованием об уплате денежных средств, включён оригинал данной банковской гарантии, что не предусмотрено Законом и является невыполнимым условием.

18.04.2014 Администрацией заключен муниципальный контракт с участником, который по итогам аукциона занял второе место – ООО «НОВЬ».

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

07.03.2014 Администрацией на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0136300018114000015 о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ на объекте «Ремонт дворовых территорий многоквартирных жилых домов по адресам: ул. Молодежная д. 26, ул. Октябрьская д. 18,20 в г. Западная Двина Тверской области», и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 5 313 492,00 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с частью 10 статьи 69 Закона участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Согласно протоколу заседания комиссии по подведению итогов аукциона от 08.04.2014 № 0136300018114000015-3 победителем аукциона признано Общество с предложением о цене контракта 4 714 859,52 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона.

Согласно части 4 статьи 96 Закона контракт заключается после предоставления участником закупки, с которым заключается контракт, обеспечения исполнения контракта в соответствии с Законом.

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Согласно пунктам 2 и 7 части 2 статьи 45 Закона банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать, в том числе: обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией; установленный Правительством Российской Федерации перечень документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии.

Согласно Перечню документов, предоставляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному Постановлению Правительства РФ от 08.11.2013 № 1005, бенефициар одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии направляет гаранту следующие документы: платежное поручение, подтверждающее перечисление бенефициаром аванса принципалу, с отметкой банка бенефициара либо органа Федерального казначейства об исполнении (если выплата аванса предусмотрена контрактом, а требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств по возврату аванса); документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципалом обязательств в период действия гарантийного срока); документ, подтверждающий полномочия единоличного исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование по банковской гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Согласно представленных Администрацией на рассмотрение Комиссии документов, подписанный Обществом проект контракта и банковская гарантия № ЭГ-МФ– 2014-0357 от 11.04.2014 были прикреплены на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ». Вышеуказанная банковская гарантия выдана Закрытым акционерным обществом «Солид Банк».

Согласно протоколу от 17.04.2014 рассмотрения Администрацией банковской

гарантии № ЭГ-МФ– 2014-0357 от 11.04.2014, Обществу было отказано в приёме данной банковской гарантии в связи с несоответствием банковской гарантии требованиям Закона, в том числе: отсутствием перечня обязательств, исполнение которых обеспечивается гарантией, а также в связи с указанием в перечне документов, которые заказчиком предоставляются в банк вместе с требованием об уплате денежных средств, оригинала данной банковской гарантии, что не предусмотрено Перечнем и является невыполнимым условием для получения денежных средств в качестве обеспечения.

17.04.2014 Администрацией оформлен протокол признания участника аукциона уклонившимся от заключения муниципального контракта.

Из представленной на заседание Комиссии банковской гарантии, представленной, в свою очередь, Обществом в качестве обеспечения исполнения контракта, следует, что данная банковская гарантия не соответствует требованиям части 2 статьи 45 Закона, а именно в пункте 1 банковской гарантии указано, что банковская гарантия в сумме 154 047,60 рублей обеспечивает лишь надлежащее исполнение обязательств по заключению муниципального контракта, а не его исполнение, как это должно быть исходя из предмета контракта и требований документации об аукционе. Также пункт 2 банковской гарантии содержит указание на то, что уплата денежной суммы по банковской гарантии возможно с представлением в банк оригинала данной банковской гарантии, что нарушает требования Перечня и не соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 45 Закона основанием для отказа в принятии банковской гарантии заказчиком является несоответствие банковской гарантии условиям, указанным в частях 2 и 3 статьи 45 Закона.

Таким образом, Администрация обоснованно отклонила представленную Обществом банковскую гарантию, жалоба Общества является необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

Признать жалобу ООО «Экострой» необоснованной.

Председатель Комиссии:		В.М. Фомин
Члены Комиссии:		А.А. Михеев

		Ю.Д. Виноградова
		Е.Ю. Громова

Решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.