

## РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председателя Комиссии:

<...> – заместителя руководителя управления-начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Кировского УФАС России,

членов Комиссии:

<...> – начальника отдела контроля органов власти Кировского УФАС России;

<...> – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти Кировского УФАС России,

в присутствии представителя заявителя <...> – <...> по доверенности от 15.07.2021 (посредством видеоконференц-связи),

в присутствии представителя организатора торгов – <...> – <...> по доверенности от 15.06.2022;

рассмотрев жалобу на действия Организатора торгов – <...> при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации залогового имущества должника ООО «Лесовичок»,

## УСТАНОВИЛА:

06.06.2022 в Кировское УФАС России поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – <...> (далее - Организатор торгов) при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации залогового имущества должника ООО «Лесовичок»: лот № 1 Полуприцеп WELTON NS-3, VIN SUDNS300000039115, г.в. 2013, цвет серебристый (номер торгов 125455 на сайте ЭТП «Центр Дистанционных Торгов»).

Заявитель считает, что Организатор торгов не предоставил доступ для осмотра имущества, допустил к участию в торгах лицо, не оплатившее задаток.

Рассмотрение антимонопольным органом жалобы на нарушение процедуры торгов осуществляется в соответствии и в порядке ст.18.1 Закона о защите конкуренции.

Кировским УФАС России 08.06.2022 в адрес заявителя и организатора направлено уведомление о рассмотрении жалобы с требованием о приостановлении заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

У Организатора торгов истребованы оформленные надлежащим образом следующие документы и сведения: копии поступивших заявок на участие в указанном аукционе с приложениями, информацию о количестве задатков для участия в торгах, поступивших на

указанный в сообщении банковский счет с приложением заверенной выписки из банка за период подачи заявок, письменные пояснения по доводам жалобы с приложением подтверждающих документов.

Рассмотрение жалобы назначено на 15 июня 2022 года в 15 час. 00 мин.

Представитель по доверенности от 05.07.2021 <...> - <...> поддержала доводы, изложенные в жалобе. Пояснила, что <...> планировал подать заявку для участия в торгах в период проведения торгов с 24.05.2022 09 час. 00 мин. По 28.05.2022 15 час. 00 мин. Гильфанов Л.Ф. звонил организатору торгов 28.05.2022 с целью осмотра имущества, организатор торгов сообщил, что с имуществом можно будет ознакомиться на следующий день, а потом дату осмотра перенес на 30.05.2022, после чего было отказано в осмотре имущества. Представитель сообщила о том, что имеется детализация звонков <...> Заявитель считает, что <...> не был внесен задаток на дату определения участников торгов, данный участник допущен незаконно и не обоснованно.

Представитель организатора торгов <...> – <...> поддержал доводы, изложенные в письменных пояснениях. Сообщил, что заявитель нарушил порядок ознакомления с имуществом, а именно, 23.05.2022 направил на адрес электронной почты <...> запрос о предоставлении документов и сведений о состоянии предмета торгов. В указанном запросе отсутствовали сведения о подходящих заявителю дате и времени осмотра реализуемого имущества. 24.05.2022 в ответ на запрос заявителя направлены запрошенные сведения, а также предложено представить сведения о подходящих заявителю даты и времени осмотра предмета торгов на адрес электронной почты <...>. На данный адрес электронной почты заявок об осмотре имущества не поступало. Также в соответствии с установленным порядком ознакомления с предметом торгов, осмотр осуществляется с 10 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин в рабочие дни по согласованию с организатором торгов, 28.05.2022 является выходным, нерабочим днем в связи с этим организатор торгов перенес даты осмотра предмета торгов на ближайший рабочий день 30.05.2022. 28.05.2022 в 14.55 <...> подана заявка на участие в торгах, выполнены все требования порядка продажи имущества в том числе произведена оплата задатка платежным документом № 771 от 26.05.2022, организатор торгов допустил <...> к участию в торгах. Так как иных заявок на участие в торгах в период с 24.05.2022 с 09 час. 00 мин. до 28.05.2022 до 15 час. 00 мин. не поступало, организатор торгов признал <...> победителем торгов.

Комиссия, ознакомившись с имеющимися документами, приняла решение об отложении рассмотрения дела в целях дополнительного анализа имеющихся документов.

Рассмотрение жалобы отложено на 23.06.2022 в 15 часов 00 минут.

Заявитель <...> надлежащим образом извещенный о дате, месте и времени рассмотрения жалобы на заседание Комиссии не явился. От <...> поступило заявление о приобщении детализации звонков <...>

Представитель организатора торгов <...> по доверенности от 15.06.2022 <...> на заседании комиссии 23.06.2022 поддержал доводы, изложенные в дополнениях пояснениях к жалобе. Пояснил, что согласование даты и времени осмотра имущества происходит посредством отправки заявки на адрес электронной почты, либо по телефону. Исходя из представленной заявителем детализации телефонных звонков 28.05.2022 осуществлен один звонок в 15 час. 24 мин. В соответствии с установленным графиком снижения цены и приема заявок этап действия цены длился в период с 24.05.2022 с 09 час. 00 мин. До 28.05.2022 до 15 час. 00 мин. Заявка на участие в торгах заявителем не подавалась, задаток не поступал, согласование даты и времени осмотра имущества осуществлялось заявителем после окончания указанного периода действия цены. Просил в удовлетворении требований по жалобе <...> отказать.

Выслушав пояснения представителя Организатора торгов, изучив имеющиеся в деле

материалы, комиссия Кировского УФАС России пришла к следующим выводам:

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», (далее – Закон о банкротстве), а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее - Порядок).

Согласно п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов выполняет в том числе следующую функцию: публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

Организатором торгов – <...> 19.05.2022 на сайте ЭТП «Центр Дистанционных Торгов» размещено извещение по реализации залогового имущества должника ООО «Лесовичок» в форме публичного предложения: лот № 1 Полуприцеп WIELTON NS-3, VIN SUDNS300000039115, г.в. 2013, цвет серебристый.

Дата и время начала представления заявок: 19.05.2022 09 час. 00 мин.

Дата и время окончания представления заявок: 30.05.2022 09 час 10. мин

Довод, изложенный в жалобе о том, что организатор торгов отказал в предоставлении доступа для осмотра имущества, Кировское УФАС России считает несостоятельным в связи со следующим:

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о банкротстве Организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно порядку ознакомления с имуществом с 10 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. в рабочие дни по согласованию с организатором торгов путем направления электронной заявки на электронную почту <...> или по телефону <...>. В заявке необходимо указать подходящие даты и время осмотра имущества.

Таким образом, <...> в адрес указанной электронной почты заявок на осмотр предмета торгов не направлял. Звонил организатору торгов 28.05.2022 в нерабочий день. Заявку на участие в торгах в период с 24.05.2022 09 час. 00 мин. до 28.05.2022 до 15 час. 00 мин не подавал.

Заявитель в обращении также указывает на то, что организатор торгов допустил к участию в торгах лицо, которое не обеспечило поступление задатка.

Согласно п. 2.2 раздела 2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Лесовичок» являющегося предметом залога, размер задатка на первых и вторых торгах, а также на торгах посредством публичного предложения устанавливается в размере в размере 20 % от начальной цены продажи имущества и перечисляется на счет, указанный организатором торгов. Задаток должен поступить в сроки, указанные в сообщении о торгах. Задаток перечисляется на основании заключенного договора о задатке. В назначении платежа указать: «Задаток для участия в торгах» со ссылкой на номер торговой процедуры.

Заявитель указывает на то, что от победителя торгов поступление задатка на счет, указанный в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов, что в силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве является основанием отказа в допуске:

заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;

представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;

поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Согласно выписке со счета Организатора торгов оплата задатка от <...> (победителя торгов) поступила на счет Организатора торгов 26.05.2022, то есть в установленный в сообщении о проведении торгов срок.

Таким образом, довод заявителя о том, что организатором торгов допущен участник, не обеспечивший поступление задатка является необоснованным.

В соответствии с ч. 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как установлено в ходе рассмотрения жалобы 043/10/18.1-518/2022 заявку на участие в торгах <...> не подавал.

В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие нарушение действиями организатора торгов прав и законных интересов <...> который не совершил никаких действий, свидетельствующих о его намерении участвовать в рассматриваемых торгах.

Проанализировав представленные организатором торгов, документы, Комиссия установила, что в действиях организатора торгов отсутствуют нарушения порядка проведения торгов, которые выразились в преднамеренном ограничении круга лиц, допущенных к участию в торгах.

Кроме того, согласно пункту 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы наделены полномочиями по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. Порядок рассмотрения указанных жалоб установлен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции. Приведенные нормы регламентируют порядок действий антимонопольного органа при рассмотрении жалоб участников торгов, но не определяют основания антимонопольного контроля за торгами.

Вместе с тем, по смыслу взаимосвязанных положений части 1 статьи 1, частей 1 и 4 статьи 17, части 5 статьи 18 Закона о защите конкуренции антимонопольный контроль допускается в отношении процедур, обязательность проведения которых прямо предусмотрена законом и введена в целях предупреждения и пресечения монополистической деятельности, формирования конкурентного товарного рынка, создания условий его эффективного функционирования, о чем указано в пункте 37 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства».

Анализ приведенных положений законодательства в их нормативном единстве и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод о том, что антимонопольный контроль за торгами, в том числе контроль за соблюдением процедуры торгов, ограничен случаями, когда результаты проведения определенных торгов способны оказать влияние на состояние конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Проводимые в рамках процедур банкротства (конкурсное производство, процедура реализации имущества гражданина) торги не преследуют в качестве своей основной цели обеспечение и развитие конкуренции на тех или иных товарных рынках, а произвольное вмешательство антимонопольных органов в их проведение способно негативно повлиять на возможность своевременного и максимального удовлетворения интересов кредиторов от реализации имущества, при том, что за проведением названных торгов осуществляется судебный контроль в рамках дела о банкротстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1, частью 1 статьи 23, Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия,

### **РЕШИЛА:**

Признать необоснованной жалобу <...>на действия Организатора торгов – <...> при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации залогового имущества должника ООО «Лесовичок».

В соответствии со ст. 52 Закона о защите конкуренции решение антимонопольного органа может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>