

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-326-2011 о нарушении законодательства о размещении заказов

21 июля 2011 г.

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: заместителя руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.

Членов Комиссии:

начальника отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Золиной Г.В.

ведущего специалиста – эксперта отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.

специалиста первого разряда отдела контроля размещения государственного заказа Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Дацко Н.Г.

В присутствии представителей:

- от уполномоченного органа – <\*\*\*>

- от заявителя жалобы - <\*\*\*>.

- от муниципального заказчика поступило ходатайство о рассмотрении жалобы без участия представителей заказчика.

Рассмотрев жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК на действия уполномоченного органа комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска, аукционную комиссию комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска по факту размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300003211000518 на изготовление технической документации на бесхозные объекты недвижимости (выполнение геодезической съёмки),

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК на действия уполномоченного органа комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска, аукционную комиссию комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска по факту размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300003211000518 на изготовление технической документации на бесхозные объекты недвижимости (выполнение

геодезической съёмки).

По мнению заявителя жалобы, вторая часть заявки ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК была признана не соответствующей требованиям Закона размещении заказов неправомерно на основании чего заявитель жалобы считает действия уполномоченного органа комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска, аукционной комиссии комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска неправомерными и необоснованными.

Представитель уполномоченного органа, комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска представил письменные объяснения, в которых указал, что действия аукционной комиссии уполномоченного органа являются по факту отклонения второй части заявки ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК правомерными и обоснованными, в связи, с чем считает жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК не подлежащей удовлетворению.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя внеплановую проверку вышеуказанного размещения заказа установила;

Уполномоченным органом комитетом по муниципальному заказу администрации города Невинномысска, аукционной комиссией уполномоченного органа комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска объявлено размещение муниципального заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300003211000518 на изготовление технической документации на бесхозные объекты недвижимости (выполнение геодезической съёмки).

На участие в данном аукционе поступили аукционные заявки, в том, числе и аукционная заявка от ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК, вторая часть заявки которого впоследствии была отклонена.

Комиссией Ставропольского УФАС России определено, что вторая часть заявки участника размещения заказа ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК была отклонена правомерно по следующему основанию.

В соответствии с частью 2 статьи 41.3, частью 2 статьи 41.4, частью 6 статьи 41.8 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» участник размещения заказа на площадке и во второй части своей заявки указывает идентификационный номер налогоплательщика с кодом постановки на налоговый учет. Во второй части заявки ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ» указан КПП 263502002, а в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц указан КПП 772901001.

Единая комиссия администрации города Невинномысска, в соответствии с частью 6 статьи 41.11 и частью 4 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд» обоснованно приняла решение признать заявку ФГУП «Ростехинвентаризация Федеральное БТИ» не соответствующей

требованиям, установленным в документации об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, на основании вышеизложенного комиссией Ставропольского УФАС России в действиях комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска, аукционной комиссии уполномоченного органа комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска нарушений норм и требований Закона о размещении заказов не установлено.

Комиссия, руководствуясь частью 1, 2, 4, 5 статьи 57, и на основании статьи 17, статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, для государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА**

Признать жалобу ФГУП «Ростехинвентаризация – Федеральное БТИ» филиал по СК на действия уполномоченного органа комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска, аукционную комиссию комитета по муниципальному заказу администрации города Невинномысска по факту размещения заказа путём проведения открытого аукциона в электронной форме №0121300003211000518 на изготовление технической документации на бесхозные объекты недвижимости (выполнение геодезической съёмки) – не обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.