

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9643/2023 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО «ОЭЗ
«Технополис Москва»;

в отсутствие представителей ООО «КРАТ», АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим
образом письмом Московского УФАС России от 18.07.2023 № НП/30282/23;

рассмотрев жалобу ООО «КРАТ» (далее - Заявитель) на действия АО «ОЭЗ
«Технополис Москва» при проведении аукциона в электронной форме, участниками
которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на
право заключения договора на выполнение работ по монтажу специального
пожарного оборудования (системы автоматической пожарной сигнализации и
оповещения людей о пожаре) (реестровый № 32312567380, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия
Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством
видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы
TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке:
<https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в ненадлежащем формировании закупочной документации.

Как указывает Заявитель, нарушение со стороны Заказчика выразилось в непропорциональном установлении начальной максимальной цены договора (далее - НМЦД).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках товаров, работ, услуг Акционерного общества «Особая экономическая зона «Технополис Москва», утвержденного Решением Совета директоров Акционерного общества «Особая экономическая зона «Технополис Москва» Протокол № 135/2023 от 08.06.2023 (далее – Положение о закупке).

Согласно пункту 5 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора.

Также в соответствии с пунктами 5 и 7 части 9 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора

либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

Комиссией установлено, что 10.07.2023 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32312567380 о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию противопожарных систем.

Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчиком в составе закупочной документации приложена локальная смета, согласно которой установлена общая сумма 13 757 449,31 рублей.

При этом Заявитель отмечает, что данная сумма указана без НДС.

В свою очередь, в соответствии с расчетом НМЦД и протоколом обоснования начальной (максимальной) цены договора (цены лота) от 23.06.2023 НМЦД договора составляет 13 757 449,31 рублей с учетом НДС 20 %.

То есть, по мнению Заявителя, Заказчик неправомерно устанавливает НМЦД, которая равна сметной стоимости работ, тем самым, вводит в заблуждение участников оспариваемой Закупки и ограничивает конкуренцию среди участников.

Вместе с тем Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 7.1 Положения о закупках расчет и обоснование начальной (максимальной) цены договора осуществляются в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденными правовом актом Департамента экономической политики и развития города Москвы.

Распоряжением Правительства Москвы № 242-РП от 16.05.2014 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем); начальной цены единицы товара, работы, услуги (далее — Методические рекомендации).

Согласно пункту 1.12 Методических рекомендаций определение НМЦК проводится с использованием следующих методов:

- 1) анализ рыночной стоимости закупаемых товаров, работ, услуг;
- 2) составление смет;
- 3) затратный метод;
- 4) нормативный метод;
- 5) тарифный метод;

- 6) анализ стоимости аналогов с последующей корректировкой;
- 7) метод удельных показателей;
- 8) параметрический метод;
- 9) метод анализа цен, содержащихся в реестре контрактов, заключенных по итогам осуществления закупок;
- 10) иные методы, предусмотренные законодательством.

При этом согласно пункту 1.13 Методических рекомендаций при выборе метода определения НМЦК заказчики города Москвы руководствуются принципом эффективности расходования бюджетных средств, предусматривающим, что при осуществлении закупок заказчики города Москвы должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с использованием наименьшего объема средств или достижения наилучшего результата с использованием определенного объема средств.

Также в соответствии с пунктом 1.14 Методических рекомендаций определение НМЦК производится с учетом налога на добавленную стоимость (далее - НДС) по ставкам, установленным для соответствующего вида товаров, работ и услуг, за исключением случаев, когда уплата НДС в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах не производится. Информация о ставках НДС, использованных при расчете НМЦК, или об их отсутствии указывается в расчете НМЦК и в извещении об осуществлении закупок.

При этом согласно пункту 1.15 Методических рекомендаций НМЦК оформляется заказчиком города Москвы в виде протокола начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), начальной цены единицы товара, работы, услуги по форме согласно приложению 1 к настоящим Методическим рекомендациям.

То есть, Комиссия считает необходимым отметить, что документом обоснования НМЦД выступает протокол НМЦД.

В рассматриваемом случае согласно протоколу НМЦД Заказчика от 23.06.2023 определен метод составления смет.

При этом также Комиссия обращает внимание, что указанный протокол содержит в цену с учетом НДС, что соответствует пункту 1.15 Методических рекомендаций.

В свою очередь, локальная смета, содержащаяся в документации о закупке, содержит расчет стоимости работ по утвержденным расценкам, а также стоимость оборудования в соответствии с конъюнктурным анализом.

Комиссия отмечает, что Заказчик не вправе осуществить закупку по цене, превышающей цену, рассчитанную с применением способов обоснования цены, поскольку согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1, в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств,

расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Комиссия также установила, что на участие в Закупке было подано 14 заявок, 10 из которых приняли участие в аукционе.

По итогам проведенной аукциона победитель предложил цену 6 328 000,00 рублей.

Таким образом, с учетом поданных заявок Комиссия считает необходимым отметить, что в рассматриваемом случае отсутствует ограничение конкуренции.

Вместе с тем Заявитель на заседание Комиссии не явился, каких-либо документов, подтверждающих ограничение конкуренции в рассматриваемом случае, не представил.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в силу части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

То есть, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика, в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что из совокупности вышеприведенных норм следует, что Заказчиком не допущено нарушений законодательства при формировании закупочной документации оспариваемой Закупки.

В рассматриваемом случае действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Также Комиссия оценивает ссылку Заявителя на нарушение статьи 16 Закона о защите конкуренции критически, поскольку положениями данной статьи установлено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом в рассматриваемом случае Заказчиком является акционерное общество, то есть, не подпадающее в перечень субъектов статьи 16 Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КРАТ» (ИНН: 7728866542; ОГРН: 322774600511881) на действия АО «ОЭЗ «Технополис Москва» (ИНН: 7735143008; ОГРН: 1157746364060) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 18.07.2023 № НП/30282/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

