

# РЕШЕНИЕ

по делу № 08/3517-16

по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном

статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года

№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 27 января 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КрымЭталонСтрой» (далее – Заявитель) на действия [ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ГАГАРИНСКОГО РАЙОНА-2»](#) (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на поставку кровельных материалов (в ассортименте), извещение № 31604513411 (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация, протоколы заседаний закупочной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakurki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

1. По мнению Заявителя, Заказчик опубликовал протокол с нарушением срока и без указания оснований отклонения заявок на участие в закупке, а также ссылок на документацию и Положение Заказчика о закупках.
2. Заявитель считает, что его Заявка отклонена неправомерно, так как она полностью соответствовала требованиям закупочной документации.

Изучив представленные Заказчиком документы, а также доводы Заявителя, Комиссия Управления установила:

1. По первому доводу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления установлено, что Заказчиком 20 декабря 2016 года в ЕИС опубликованы протоколы

проведения Закупки.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, указанные протоколы опубликованы по форме, установленной в ЕИСе (во вкладке печатная форма). При этом основания отклонения и ссылки на документацию, Положение Заказчика о закупках в указанной форме действительно отсутствуют. Вместе с тем, Заказчиком недостающие сведения были опубликованы 12 января 2017 года.

Согласно части 12 статьи 4 Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу, что фактически Заказчиком в установленный срок опубликованы протоколы проведения Закупки, а отсутствие в указанных протоколах оснований отклонения и ссылки на документацию и Положение Заказчика о закупках не нарушает требования действующего законодательства, учитывая, что дополнительно Заказчиком указанные основания опубликованы позже.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2) По второму доводу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссией Управления установлено, что согласно протоколу рассмотрения предложений на участие в запросе предложений, заявка Заявителя была отклонена по следующим причинам:

- отсутствует копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ или справка об отсутствии у участника указанного документа;
- отсутствует копия паспорта руководителя.
- указанные участником в предложении материалы по 4 позициям не являются аналогичными закупаемым товарам по техническим свойствам и характеристикам:

А) в техническом задании заказчиком было заявлено к закупке:

Гидроизол ХПП-2,5 (9 кв.м), Гидроизол ХКП-3,5 (9 кв.м), Эластоизол Проф ХКП 4,0 (10 кв.м), Эластоизол ТПП 3,0 (10 кв.м). Участником предложены иные товары: стеклоизол Р ХПП-2,5 (9 кв.м.), стеклоизол Р ХКП-3,5 (9 кв.м.), биполь ХКП 4,0 (10 кв.м.), биполь ТПП 3,0 (15 кв.м.).

Б) заказчиком в техническом задании указано о закупке эластоизола ТПП 3,0 (10 кв.м.) – 500 рулонов; участником предложен биполь ТПП 3,0 (15 кв.м.) объемом 5 000 кв.м.

Так, Заказчиком в пункте 2.10 закупочной документации установлены требования к перечню документов необходимых в составе заявки, в том числе:

- копия свидетельства о внесении записи в единый государственный реестр юридических лиц (для юридических лиц);

- копию паспорта руководителя/индивидуального предпринимателя.

Также, Заявителем в составе заявки на участие в Закупке в качестве поставки товара, был предложен иной товар, который не соответствовал установленным требованиям в закупочной документации.

Таким образом, сравнением Комиссией Управления заявки Заявителя и закупочной документации, установлено, что Заказчик правомерно отклонил такую заявку по причине несоответствия установленным требованиям заявки, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «КрымЭталонСтрой» на действия [ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ ГОРОДА СЕВАСТОПОЛЯ «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ ГАГАРИНСКОГО РАЙОНА-2»](#) при проведении запроса предложений на поставку кровельных материалов (в ассортименте), извещение № 31604513411 - необоснованной.

2. Снять ограничения на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) путем проведения открытого конкурса, наложенные уведомлением Управления о принятии жалобы к рассмотрению от 29 декабря 2016 года № 8/6353с.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.