

Должностному лицу
муниципального заказчика –
председателю Комитета
по управлению городским
хозяйством Администрации
Великого Новгорода

«...»

ул. Десятинная, д. 20/10,
Великий Новгород, 173007

«...»,

Великий Новгород, 173021

«...»,

Великий Новгород, 173009

Первому заместителю
прокурора Великого Новгорода
советнику юстиции

«...»

ул. Кооперативная, д. 5,
Великий Новгород, 173003

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-219/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 15.05.2020

В полном объеме изготовлено 19.05.2020
Новгород

Великий

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 08.04.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного первым заместителем прокурора Великого Новгорода советником юстиции «...» в отношении должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода (далее – Комитет) «...» по факту совершения им действий, выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту ул. Даньславля, ул. М. Джалиля-Духовской, ул. Достоевского, ул. Строителей, Армейской ул., мкр. Кречевицы, извещение № 0350300011820000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.02.2020, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

10.04.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 08.04.2020 первого заместителя прокурора Великого Новгорода советника юстиции «...» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Великого Новгорода проведена проверка соблюдения Комитетом требований

Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета «...» установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное «...» административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту ул. Даньславля, ул. М. Джалиля-Духовской, ул. Достоевского, ул. Строителей, Армейской ул., мкр. Кречевицы, извещение № 0350300011820000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.02.2020 (далее – Документация), с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В феврале 2020 года муниципальным заказчиком – Комитетом совместно с уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом и земельными ресурсами Великого Новгорода осуществлялась рассматриваемая закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту ул. Даньславля, ул. М. Джалиля-Духовской, ул. Достоевского, ул. Строителей, Армейской ул., мкр. Кречевицы.

Документация была утверждена председателем Комитета «...» 13.02.2020.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, начальных цен единиц товара, работы, услуги.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Муниципальным заказчиком – Комитетом в пункте 3.1 Документации определен объект рассматриваемой закупки – выполнение работ по ремонту ул. Даньславля, ул. М. Джалиля-Духовской, ул. Достоевского, ул. Строителей, Армейской ул., мкр. Кречевицы.

Согласно пункту 3.2 Документации описание объекта закупки содержится в

Приложении № 1 «Техническое задание» к Документации (далее – ТЗ).

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 5.3 ТЗ требования к значениям показателей (характеристик) материала (товара), используемого при выполнении работ, являющихся объектом закупки, изложены в Приложении № 4 «Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности Заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ» к ТЗ (далее - Приложение № 4).

Из содержания пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что заказчик при составлении описания объекта закупки должен использовать технические регламенты, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и документы, разрабатываемые и применяемые в национальной системе стандартизации, принятые в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации.

При этом, в случае если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

При использовании в описании объекта закупки требований государственных стандартов необходимо учитывать, что в случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям стандарта показатели и (или) их значения.

Аналогичная позиция изложена в пункте 2 письма Федеральной антимонопольной службы № ИА/44536/16 от 01.07.2016 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке».

Используемый по позиции 4 «Термопластик для разметки дорог, со светоотражающими шариками» Приложения № 4 термопластик для разметки дорог должен обладать характеристикой (показателем) «рабочая температура расплава термопластика».

При этом, согласно Приложению № 4, термопластик для разметки дорог также должен соответствовать требованиям ГОСТ Р 52575-2006 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования».

Согласно разделу 1 ГОСТ Р 52575-2006 настоящий стандарт распространяется на материалы - краски (эмали) и пластичные материалы, применяемые для устройства разметки проезжей части автомобильных дорог и улиц с усовершенствованным покрытием по ГОСТ Р 51256 (далее - дорожная разметка) и устанавливает технические требования к материалам для дорожной разметки.

Пункт 5.2 ГОСТ Р 52575-2006 устанавливает требования к термопластикам для дорожной разметки.

Однако наименования такой характеристики термопластика для разметки дорог как «рабочая температура расплава термопластика» ГОСТ Р 52575-2006 не предусматривает.

Следовательно, предусмотренная муниципальным заказчиком в Приложении № 4 такая характеристика для термопластика для разметки дорог как «рабочая температура расплава термопластика» является нестандартной.

В силу изложенного и требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Документация в данном случае в обязательном порядке должна была содержать обоснование необходимости использования муниципальным заказчиком при описании товара по позиции 4 Приложения № 4 нестандартного (непредусмотренного национальной системой стандартизации (ГОСТ Р 52575-2006)) показателя.

Необходимость обоснования заказчиком в документации о закупке нестандартных показателей товаров, используемых при выполнении работ, подтверждается также судебной практикой (постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.05.2018 по делу № А56-23902/2017).

Вместе с тем, какого-либо обоснования использования нестандартного показателя в нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе муниципальным заказчиком в Документации приведено не было.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Комитета содержатся нарушения пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся в нарушении правил описания объекта закупки, а именно в отсутствии в документации о проведении

электронного аукциона обоснования необходимости использования показателей, требований к товару, не предусмотренных законодательством Российской Федерации о стандартизации (ГОСТ Р 52575-2006).

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных [частями 4 и 4.1](#) настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, представителей не направил.

Согласно имеющимся в материалах дела письменным объяснениям, представленным «...» в прокуратуру Великого Новгорода при возбуждении настоящего дела, рассматриваемый показатель действительно является нестандартным, его включение в описание товара по позиции 4 Приложения № 4 было обусловлено природными условиями и климатической зоной места выполнения работ, а также имеющимся у муниципального заказчика негативным опытом использования подрядчиками при нанесении разметки термопластика с меньшей рабочей температурой расплава. Однако соответствующего обоснования использования нестандартного показателя муниципальным заказчиком в Документации приведено не было.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-219/2020 от 08.04.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и иными материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения Документации с установленными нарушениями и, как следствие, факт наличия в действиях должностного лица муниципального заказчика, ее утвердившего – председателя Комитета «...», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Согласно выписке из распоряжения Администрации Великого Новгорода от 09.01.2020 № 2рл «....» с 09.01.2020 занимает должность председателя Комитета.

Следовательно, «....» на момент утверждения Документации (13.02.2020) и проведения рассматриваемого электронного аукциона являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Комитете, то есть являлся должностным лицом муниципального заказчика.

«....» 13.02.2020 утвердил Документацию с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «....» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако «....» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «....» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «....» по неосторожности, поскольку «....» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности

наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика - председателя Комитета «...», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту ул. Даньславля, ул. М. Джалиля-Духовской, ул. Достоевского, ул. Строителей, Армейской ул., мкр. Кречевицы, извещение № 0350300011820000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.02.2020, с соблюдением требований Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173007, Великий Новгород, ул. Десятинная, д. 20/10; 13.02.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «...» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «...» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, не соответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения муниципальным заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «...» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем административное правонарушение, совершенное «...», не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от «...» не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – председателя Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода «...», выразившихся в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту ул. Даньславля, ул. М. Джаилия-Духовской, ул. Достоевского, ул. Строителей, Армейской ул., мкр. Кречевицы, извещение № 0350300011820000018 о проведении которого было размещено на официальном сайте 14.02.2020, с нарушениями пункта 2 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе,

административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – председателя Комитета по управлению городским хозяйством Администрации Великого Новгорода «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140 (Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

УИН: 16100500000000519903

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.