

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа

#### по делу № 96А - 03/14 об административном правонарушении

9 декабря 2014 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <.....>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 96А-03/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении открытого акционерного общества «Фортум» (далее – ОАО «Фортум»), зарегистрированное по адресу: <.....>

в присутствии:

- специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России – <.....> ,
- защитника ОАО «Фортум» <.....> (доверенность от 25.12.2013 б/н),

#### УСТАНОВИЛА:

25 августа 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Челябинское УФАС России) поступила жалоба ЗАО «ТК 122 ЭМЗ» на действия (бездействие) ОАО «Фортум», выразившиеся в нарушении порядка проведения открытых конкурентных переговоров на право изготовления и поставки бака запаса «грязного» конденсата и двух баков химводоподготовки с лестницей и площадками обслуживания Челябинской ГРЭС (извещение № 31401236650).

В жалобе ЗАО «ТК 122 ЭМЗ» было указано следующее.

1 июля 2014 года на сайте zakupki.gov.ru ОАО «Фортум» было опубликовано извещение № 31401236650 на проведение открытых конкурентных переговоров «На право изготовления и поставки бака запаса «грязного» конденсата и двух баков химводоподготовки с лестницей и площадками обслуживания Челябинской ГРЭС».

В ходе проведения данной закупочной процедуры был допущен целый ряд нарушений Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а также Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В документации о закупке отсутствовали сведения о начальной (максимальной) цене, что, по мнению подателя жалобы, противоречит части 10 статьи 4 Закона о

закупках.

4 июля 2014 года ЗАО «ТК 122 ЭМЗ» направило заявку на участие в данной процедуре в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке ОАО «Фортум».

10 июля 2014 года подателем жалобу было получено письмо следующего содержания: «ОАО «Фортум» настоящим благодарит Вас за подготовку и подачу предложения «На право изготовления и поставки бака запаса «грязного» конденсата и двух баков хлоробессоленной воды с лестницами и площадками обслуживания для нужд Челябинской ГРЭС» (извещение № 31401236650). Наряду с этим, вынуждены констатировать, что предлагаемая Вами цена на настоящий момент не является оптимальной. При этом бюджет данной закупки строго ограничен. В этой связи предлагаем Вам рассмотреть вопрос о снижении стоимости Вашего предложения, другие условия просим оставить без изменений. Обновленное предложение (по аналогии с ранее направленным) просим Вас направить в срок до 18-00 (МСК) 11.07.2014»

Указанное письмо было расценено ЗАО «ТК 122 ЭМЗ» как приглашение принять участие во втором этапе конкурса, поскольку, по мнению подателя жалобы, технико-коммерческое предложение ЗАО «ТК 122 ЭМЗ» было признано соответствующим требованиям. Обществом было отправлено предложение со сниженной ценой.

23 июля 2014 года на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) опубликован протокол о результатах проведения закупки.

По мнению ЗАО «ТК 122 ЭМЗ», при проведении открытых конкурентных переговоров на право изготовления и поставки бака запаса «грязного» конденсата и двух баков хлоробессоленной воды с лестницей и площадками обслуживания Челябинской ГРЭС, комиссией по осуществлению закупок ОАО «Фортум» было допущено нарушение норм Закона о закупках, в том числе:

1. В протоколе о результатах проведения закупки отсутствует дата составления протокола;
2. В извещении о проведении закупки указаны дата и время подведения итогов 01.10.2014 в 12 часов 00 минут, а протокол подведения итогов опубликован 23.07.2014 на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), следовательно, ОАО «Фортум» не соблюдена дата подведения итогов, чем нарушается право на обжалование итогов процедуры, т. к. поставщик опирается на сроки, опубликованные в единой информационной системе.

*На заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель ОАО «Фортум» пояснил следующее.*

Закупка товаров, работ и услуг осуществляется ОАО «Фортум» (далее – Заказчик) на основании Закона о закупках, Законом о защите конкуренции и Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд ОАО «Фортум» и ОАО «УТСК».

Заказчик опубликовал на официальном сайте РФ <http://zakupki.gov.ru> извещение № 31401236650 о проведении открытых конкурентных переговоров по выбору поставщика на право изготовления и поставки бака запаса «грязного» конденсата

и двух баков хлоробессоленной воды с лестницей и площадками обслуживания Челябинской ГРЭС. Дата публикации извещения - 10.06.2014, дата и время окончания подачи заявок - 04.07.2014 в 12 часов 00 минут, дата и время подведения итогов - не позднее 01.10.2014 в 12 часов 00 минут, дата публикации протокола – 23.07.2014.

Победителем закупки признано ООО МПК «СМК», договор с победителем закупки заключен 20.08.2014.

Относительно доводов жалобы на заседании Комиссии Челябинского УФАС России представитель ОАО «Фортум» пояснил следующее.

1. Относительно довода о том, что дата составления протокола отсутствует, ответчик сообщил, что на сайте Правительства в разделе «Протоколы» указано: дата подведения итогов закупочной процедуры - 17.07.2014 года; дата подписания протокола- 18.07.2014 года. Ни законодательством в сфере закупок, ни Положением о закупках не установлена обязанность Заказчика указывать дату составления протокола;
2. Относительно довода о том, что дата подведения итогов, указанная в извещении о закупке, не совпадает с датой опубликования протокола о подведении итогов закупки, представитель ОАО «Фортум» пояснил следующее.

Дата подведения итогов закупочной процедуры была определена как «не позднее 01.10.2014» и указывалась Заказчиком в графе «Дополнительные сведения» раздела «Сведения о лоте №1» на сайте <http://zakupki.gov.ru>, так как в извещении о проведении закупочной процедуры технически невозможно внести какие-либо данные помимо календарной даты.

Дополнительно представитель ответчика отметил, что подведение итогов закупочной процедуры в срок, определяемый как период до наступления определенной календарной даты, не влияет на права и законные интересы участников закупочной процедуры и не нарушает ч.1 ст. 3 Закона о закупках, а также Положение о закупках, т.к. заявки принимаются Заказчиком до окончания срока, установленного для подачи заявок.

На основании вышеизложенного, а также с учетом положений пункта 10 статьи 3 Закона о закупках, ОАО «Фортум» считает, что рассматриваемая закупочная процедура была проведена в соответствии с Положением о закупках, а также принципами информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг, отсутствия ограничения допуска к участию в закупке.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 02.09.2014 (в полном объеме изготовлено 04.09.2014) по делу № 51-03-18.1/2014 действия ОАО «Фортум», выразившиеся в размещении протокола о результатах проведения закупки 23.07.2014, а не 20.07.2014 признаны нарушением части 12 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

*Считаю, что Комиссия правомерно квалифицировала указанные действия ОАО «Фортум» как нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц по следующим основаниям.*

10 июня 2014 года на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) ОАО «Фортум» (далее – Заказчик) опубликовало извещение о проведении открытых конкурентных переговоров на право изготовления и поставки бака запаса «грязного» конденсата и двух баков химвещественной воды с лестницами и площадками обслуживания для нужд Челябинской ГРЭС (извещение № 31401236650).

Согласно размещенной информации, дата начала срока подачи заявок на участие в закупке – 9 июня 2014 года, дата окончания срока подачи заявок – 1 июля 2014 года в 12 часов 00 минут по местному времени заказчика.

1 июля 2014 года Заказчиком были внесены изменения в извещения о закупке и опубликованы на сайте. В частности изменения касались даты и времени окончания подачи заявок. Так, срок подачи заявок заканчивался 4 июля 2014 года в 12 часов 00 минут.

Комиссией Челябинского УФАС России при рассмотрении дела было установлено, а ОАО «Фортум» не оспаривался тот факт, что ЗАО «ТК 122 ЭМЗ» подало заявку на участие в открытых конкурентных переговорах 4 июля 2014 года.

Согласно части 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

Заявителем указано, что в опубликованном 23.07.2014 протоколе о результатах проведения закупки отсутствует дата его составления.

Комиссией Челябинского УФАС при рассмотрении дела установлено, что подведение итогов и определение победителя закупки состоялось 17.07.2014, что подтверждается протоколом внеочередного решения ЦЗК ОАО «Фортум» от 17.07.2014 № 25/2014. Дата размещения протокола на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) – 23.07.2014.

Положения части 12 статьи 4 Закона о закупках регламентируют, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов. Таким образом, ОАО «Фортум» обязано было опубликовать протокол о результатах проведения закупки 20.07.2014, а не 23.07.2014.

В данном случае, Комиссия Челябинского УФАС России обоснованно пришла к выводу о том, что ОАО «Фортум» при проведении открытых конкурентных переговоров, а именно при размещении протокола о результатах проведения закупки 23.07.2014, нарушило требования части 12 статьи 4 Закона о закупках.

Таким образом, вина ОАО «Фортум» состоит в том, что общество нарушило законодательно установленные сроки для размещения протокола о результатах проведения закупки в единой информационной системе, вследствие чего было нарушено право участников закупки на своевременное обжалование действий организатора закупки. Кроме того, нарушен принцип информационной открытости

закупки, закрепленный в Законе о закупках.

Согласно части 1.1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц **сроков размещения** в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

27.10.2014 начальником отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Челябинского УФАС России <.....>. по делу об административном правонарушении № 96А-03/14 в отношении ОАО «Фортум» был составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ. На составление и подписание протокола законный представитель ОАО «Фортум» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, направил защитника <...>. действующую на основании доверенности от 25.12.2013 № б/н.

09.12.2014 на рассмотрение дела № 96А-03/14 законный представитель ОАО «Фортум» не явился, надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, направил защитника <...>. действующую на основании доверенности от 25.12.2013 № б/н.

Согласно объяснениям защитника, относительно обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения в отношении ОАО «Фортум» дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ, после рассмотрения Комиссией Челябинского УФАС России дела № 51-03-18.1/2014, обществом были предприняты все меры по недопущению размещения в единой информационной системе протоколов о результатах закупочных процедур с нарушением срока, установленного Законом о закупках, проведено внутреннее расследование, организовано изменение Положения о закупках и Положения о ЦЗК с целью исполнения предписания Челябинского УФАС России, а также устранения возможных несоответствий действующему законодательству указанных документов.

*Изучив материалы дела, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.*

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие)

физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

У ОАО «Фортум» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а именно: не нарушать сроки размещения в единой информационной системе в сфере закупок информации о закупке товаров, работ, услуг, размещение которой предусмотрено законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Таким образом, ОАО «Фортум» совершило административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Наличие состава административного правонарушения подтверждено протоколом по делу об административном правонарушении, решением Челябинского УФАС России по делу № 51-03-18.1/2014, материалы дела № 51-03-18.1/2014.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ годичный срок давности привлечения к административной ответственности по статье 7.32.3 КоАП РФ исчисляется со дня совершения административного правонарушения, то есть с 20.07.2014.

При рассмотрении настоящего дела должностным лицом Челябинского УФАС России установлено отсутствие оснований для признания правонарушения, совершенного ОАО «Фортум», малозначительным и освобождения от административной ответственности в силу следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 10 от 02.06.2004. «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (в редакции постановления № 60 от 20.11.2008.) установлены нормы, конкретизирующие применение положений статьи 2.9 КоАП РФ, согласно которым при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, отсутствие материального ущерба,

добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания (пункт 18).

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении при совершении данного административного правонарушения, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

Челябинским УФАС России установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность ОАО «Фортум»: оказание ОАО «Фортум» содействия антимонопольному органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; совершение административного правонарушения впервые.

При назначении наказания ОАО «Фортум» учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение правонарушителя.

Таким образом, учитывая характер совершенного правонарушения, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о необходимости наложить на ОАО «Фортум» административный штраф.

Руководствуясь положениями Европейской конвенции от 20 марта 1952 года о разумном балансе публичного и частного интересов, конституционными принципами соразмерности и справедливости при назначении наказания, должностное лицо Челябинского УФАС России решило наложить на ОАО «Фортум» минимальное административное наказание, предусмотренное санкцией части 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ, а именно - административный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «Фортум» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Наложить на ОАО «Фортум» административный штраф в размере 10 000 (десять тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ



«Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, обжалуется в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Резолютивная часть постановления объявлена 09.12.2014 в присутствии:

- <.....> – защитника ОАО «Фортум», действующей на основании доверенности от 25.12.2013 б/н;

- <....> – специалиста-эксперта отдела контроля естественных монополий, ЖКХ и транспорта Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области.

По решению лица, рассматривающего настоящее дело об административном правонарушении, составление мотивированного постановления отложено до 10.12.2014.

Постановление в полном объеме изготовлено 10.12.2014.