

РЕШЕНИЕ

06.11.2009 г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя управления — начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии:

Константинова В.А. главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Свинцовой О.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Рылова А.Д. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,

при участии представителей

рассмотрев дело № 03-10/113-09, возбужденное по жалобе ГУП «Гормедтехника» (115093, г.Москва, ул. Дубининская, д. 98) на действия государственного заказчика и конкурсной комиссии СибГМУ при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по техническому обслуживанию МР-томографаExcelArt Vantage фирмы Toshiba Medical Systems с дозаправкой системы охлаждения магнита жидким гелием для государственных (федеральных) нужд Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (Клиники),

У С Т А Н О

В Томское УФАС России обратилось ГУП «Гормедтехника» (вх. № 5265 от 03.11.2009) с жалобой, поданной в срок и соответствующей требованиям ст.58 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 94-ФЗ), на действия заказчика и конкурсной комиссии СибГМУ при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по техническому обслуживанию МР-томографаExcelArtVantage фирмы ToshibaMedicalSystems с дозаправкой системы охлаждения магнита жидким гелием для государственных (федеральных) нужд Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (Клиники), по мнению заявителя, нарушающие указанный закон.

В своей жалобе ГУП «Гормедтехника» указывает, что 21.10.2009 был проведен открытый конкурс на право заключить государственный контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию МР-томографаExcelArtVantage фирмы ToshibaMedicalSystems с дозаправкой системы охлаждения магнита жидким гелием для государственных (федеральных) нужд Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (Клиники).

Участниками указанного конкурса, подавших заявки были: ГУП «Гормедтехника», ООО «Химмедсервис».

Государственным заказчиком 28.10.2009 на официальном сайте Российской Федерации были объявлены результаты проведенного конкурса, в котором победителем стало ООО «Химмедсервис».

С решением конкурсной комиссии ГУП «Гормедтехника» не согласно:

Согласно приложения № 3 к специальной части конкурсной документации (методика бальной

оценки), п.2.3.1 которой гласит: «Рассматриваемый критерий получает оценку в балах по десятибальной шкале. С этой целью значения анализируемого критерия в натуральных единицах ранжируются для всех участников конкурса». Расчет баллов по критерию «Цена контракта»: Лучшему значению критерия (минимальная цена контракта из предлагаемых участником цен) — присваивается максимальный балл — 10. Худшему значению критерия (цена, являющаяся начальной (максимальной) ценой контракта, указана в Извещении о проведении конкурса) присваивается максимальный балл — 1.

Промежуточные баллы присваиваются с применением метода интерполяции с п.2.3.2 методики.

Применение метода интерполяции в интервале от минимального до максимального количества баллов позволяет определить балльное значение критерия для каждого участника конкурса.

В связи с тем, что в конкурсе участвовало только две организации и третьей заявки участника размещения заказа с предложением цены, равной максимальной цене контракта, установленной в извещении о проведении конкурса не подавалось, применение метода интерполяции неправомерно. Из этого следует, что подсчет баллов, произведенный конкурсной комиссией, неверен.

На основании изложенного, в итоге, по ценовому критерию, участникам должны были быть присвоены следующие баллы: ГУП «Гормедтехника» - $10 \times 0,8 = 8$ баллов, ООО «Химмедсервис» - $1 \times 0,8 = 0,8$ баллов.

Критерии и порядок оценки заявок на участие в конкурсе определены в конкурсной документации. Таким образом, с учетом положений закона, конкурсная комиссия не вправе при оценке заявок на свое усмотрение изменять критерии оценок, установленных изначально в конкурсной документации.

В соответствии с указанным порядком и методикой конкурсной документации, первый номер следует присвоить заявке ГУП «Гормедтехника», набравшей итоговое количество баллов $10 \times 0,8 + 0 \times 0,2 = 8$ баллов; второй номер заявке ООО «Химмедсервис» - $1 \times 0,8 + 10 \times 0,2 = 2,8$ баллов.

Пункт 6.2.3 конкурсной документации «Специальная часть» гласит: «Для подтверждения соответствия требованиям законодательства, конкурсной документации, а также для подтверждения качества оказываемых услуг участником размещения заказа могут предоставляться по выбору следующие документы согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4:

1. документ (например, письмо производителя), выданный участнику размещения заказа предприятием-производителем, подтверждающий, что оказание услуг, являющихся предметом контракта, и предусмотренных пп. «б» формы №4 будет осуществляться силами службы предприятия-производителя;

2. документ (например, письмо производителя, копия дилерского/дистрибьюторского соглашения, договора о сотрудничестве, информационное письмо производителя о том, что у него имеется официальный (авторизованный) представитель/дилер/дистрибьютор либо иной документ), выданный предприятием-производителем, подтверждающий полномочия официального (авторизованного) представителя на оказание услуг, являющихся предметом контракта, и предусмотренного пп. «б» формы №4;

3. документ (например, письмо производителя), выданный участнику размещения заказа предприятием-производителем, подтверждающий полномочия участника размещения заказа на оказание услуг, являющихся предметом контракта, и предусмотренных пп. б) формы №4;

4. документ (например, письмо производителя, копия дилерского/дистрибьюторского соглашения, договора о сотрудничестве, информационное письмо производителя о том, что у него имеется официальный (авторизованный) представитель/дилер/дистрибьютор либо иной документ), выданный предприятием-производителем, подтверждающий статус официального (авторизованного) представителя производителя.

На основании данного пункта госзаказчик проводит оценку по критерию качества оказываемых услуг, что неправомерно.

Статья 11 Закона № 94-ФЗ дает исчерпывающий перечень требований предъявляемых к участникам конкурса. В соответствии с ч.4 ст.11 Закона № 94-ФЗ заказчик, уполномоченный орган не вправе устанавливать иные требования к участникам размещения заказа.

Исходя из рассматриваемого критерия «Качество услуг», госзаказчик проводит конкурс не на определения лучшего «Исполнителя» на оказание услуг, а на определение лучшего посредника (дилера/дистрибьютора) между госзаказчиком и предприятием изготовителем, что нарушает основные принципы здоровой конкуренции.

На основании ч.7 ст.28, ст.57, ст.58 Закона № 94-ФЗ считает, что торги проведены с

нарушением правил, установленных законом.

На основании изложенного просит отменить итоги конкурса.

Представители заказчика и конкурсной комиссии СибГМУ предоставили письменный отзыв на жалобу, а также устно пояснили Комиссии:

1. Оценка по критерию «Цена контракта» производилась в соответствии с п.2.3 Специальной части конкурсной документации, а именно:

2.3. Критерии: Цена контракта - К1.

Критерий содержит оценку цен контракта, указываемых участниками конкурса в форме «Конкурсное предложение». Значениями по критерию «Цена контракта» являются стоимости конкурсных предложений участников конкурса (в рублях), указанные участниками в Конкурсных предложениях. Расчет баллов производится на основании указанных цен.

2.3.1. Рассматриваемый критерий получает оценку в баллах по десятибальной шкале. С этой целью значения анализируемого критерия в натуральных единицах ранжируются для всех участников конкурса.

Расчет баллов по критерию «Цена контракта»:

Лучшему значению критерия (минимальная цена контракта из предлагаемых участниками цен) – присваивается максимальный балл - 10.

Худшему значению критерия (цена, являющаяся начальной (максимальной) ценой контракта, указанная в Извещении о проведении конкурса) присваивается минимальный балл – 1.

Промежуточные баллы присваиваются с применением метода интерполяции в соответствии с п.2.3.2 настоящей методики

Применение метода интерполяции в интервале от минимального до максимального количества баллов позволяет определить бальное значение критерия для каждого участника конкурса.

2.3.2. По данному критерию для каждого из участников конкурса проводится бальная оценка по следующим формулам:

$$(2) \quad B_{ij} = 1 + ((N_{ij} - N_{\text{худ.}j}) / (N_{\text{луч.}j} - N_{\text{худ.}j})) * (10 - 1),$$

$$(3) \quad B_{ij} = 1 + ((N_{\text{худ.}j} - N_{ij}) / (N_{\text{худ.}j} - N_{\text{луч.}j})) * (10 - 1),$$

где B_{ij} – бальная оценка анализируемого j -критерия (показателя) для i -го участника конкурса;

N_{ij} – значение анализируемого j -го критерия (показателя) для i -го участника конкурса в натуральных единицах измерения;

$N_{\text{худ.}j}$ – худшее значение анализируемого j -го критерия (показателя) в натуральных единицах измерения;

$N_{\text{луч.}j}$ – лучшее значение анализируемого j -го критерия (показателя) среди всех участников конкурса в натуральных единицах измерения.

Исходя из вышеизложенного, оценка заявок участников ГУП «Гормедтехника» и ООО «Химмедсервис» производилась следующим образом:

Лучшим значением критерия являлась цена 1 980 000,00 рублей, указанная в Конкурсном предложении ГУП «Гормедтехника», ей присвоено 10 баллов, поскольку она являлась минимальной ценой контракта из предлагаемых участниками цен.

Худшим значением критерия, являлась цена, являющаяся начальной (максимальной) ценой контракта – 2 538 000,00 рублей, указанная в Извещении о проведении конкурса, ей присвоен минимальный балл – 1.

Расчет значения заявки ООО «Химмедсервис» производился с применением метода интерполяции в соответствии с п. 2.3 методики бальной оценки по формуле (2):

$$1 + ((2\,127\,500,00 - 2\,538\,000,00) / (1\,980\,000,00 - 2\,538\,000,00)) * (10 - 1) = 7,62$$

Заявке ООО «Химмедсервис» присвоено промежуточное значение критерия – 7,62

Итоговая оценка заявки каждого участника конкурса по критерию «Цена контракта» определялась по формуле 4 методики бальной оценки:

Итоговая оценка по критерию = присвоенный балл по критерию * коэффициент весомости критерия, т.е.

$$\text{Итоговая оценка по критерию ГУП «Гормедтехника»: } 10,00 * 0,8 = 8,00$$

$$\text{Итоговая оценка по критерию ООО «Химмедсервис»: } 7,62 * 0,8 = 6,10$$

Утверждение ГУП «Гормедтехника» о том, что если в конкурсе участвовало две организации и третьей заявки участника размещения заказа с предложением цены, равной начальной (максимальной) цене контракта не подавалось, то применение метода интерполяции неправомерно необоснованно, по следующим основаниям:

- в конкурсной документации однозначно установлено, что худшим значением критерия, которому присваивается минимальный балл – 1, является цена, являющаяся начальной

(максимальной) ценой контракта, указанная в Извещении о проведении конкурса, т.е. цена - 2 538 000,0 руб., а не максимальная цена контракта из предлагаемых участниками цен контрактов.

- худшее значение критерия «цена, являющаяся начальной (максимальной) ценой контракта, указанная в Извещении о проведении конкурса» является постоянным значением, и не изменяется независимо от количества участников конкурса, даже если при оценке заявок участвуют два, три и более участников, как это происходит с лучшим значением критерия, когда из всех цен контрактов, предлагаемых участниками, наивысший балл - 10 получает цена, являющаяся наименьшей из предлагаемых участниками цен.

Кроме того, установление в качестве худшего значения критерия «Цены контракта, являющейся начальной (максимальной), указанная в Извещении о проведении конкурса» позволяет производить оценку по данному критерию более объективно, так как даже подавая заявку на участие в конкурсе с ценой контракта хоть на 1 рубль менее начальной (максимальной) цены контракта, участник уже предлагает лучшие для Заказчика условия исполнения контракта и, соответственно, его предложение не может быть оценено минимальным баллом.

Таким образом, утверждение, что заявке ООО «Химмедсервис» должен быть присвоен балл равный 0,80, неверно, так как им предложена цена контракта, не равная начальной (максимальной) цене (2 538 000,0р), а цена 2 127 500,00 р. сниженная на 410 500,00р., и именно поэтому согласно методике оценки, данному участнику присвоен балл – 6,10

2. Оценка по критерию «Качество услуг» производилась в соответствии с п. 2.4 методики балльной оценки, а именно:

2.4 Критерий «Качество услуг» - K2:

Критерий содержит оценку качества услуг, возможность оказания, которых подтверждается Исполнителем документально. Значениями по критерию «Качество услуг» являются сведения, указанные участниками в форме №4 «Предложение о качестве услуг и иные предложения об условиях исполнения государственного контракта» и документы, прилагаемые (по выбору участника размещения заказа) к данной форме в соответствии с п. 6.2.3 Специальной части Конкурсной документации

2.4.1 Рассматриваемый критерий «Качество услуг» получает оценку в баллах по десятибалльной шкале. С этой целью значения анализируемого критерия в натуральных единицах ранжируется для всех участников конкурса.

Расчет баллов по критерию «Качество услуг»:

Лучшему значению критерия (при предоставлении участником размещения полного комплекта документов (по выбору участника размещения заказа согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4), предусмотренного конкурсной документацией в пункте 6.2.3 Специальной части конкурсной документации для подтверждения качества услуг) присваивается максимальный балл - 10.

Худшему значению критерия (при предоставлении участником размещения неполного комплекта документов (по выбору участника размещения заказа согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4), предусмотренного конкурсной документацией в пункте 6.2.3 Специальной части конкурсной документации) для подтверждения качества услуг) присваивается минимальный балл - 0.

При установлении данного порядка оценки по критерию «Качество услуг», Заказчик руководствовался, тем, что МР-томограф ExcelArt Vantage фирмы Toshiba Medical Systems является конструктивно сложным высокотехнологичным оборудованием, требующим квалифицированного обслуживания, наиболее качественного которое может осуществить предприятие-производитель, официальный (авторизованный) представитель производителя, либо иные организации, уполномоченные предприятием-производителем или его официальным (авторизованным) представителем. Указанные организации имеют опыт, специальные возможности, специализированный инструмент и необходимую сервисную документацию (отсутствующую у простого пользователя – Заказчика) для оказания услуг по техническому обслуживанию оборудования и диагностике работы оборудования, а следовательно могут обеспечить оказание услуг более качественно (без возникновения неполадок и перебоев в работе оборудования), чем иные организации, не обладающие знаниями об особенностях и нюансах работы оборудования фирмы Toshiba Medical Systems.

Утверждение ГУП «Гормедтехника», о том, что условия оценки заявок по данному критерию нарушают принципы здоровой конкуренции необоснованно:

Во всей конкурсной документации, за исключением требований, установленных ст.11 Закона № 94-ФЗ, содержащихся в п. 2 Специальной части конкурсной документации не установлено никаких иных требований к участникам размещения заказа. Предоставление документов, установленных в пп.6.2.3 п.6.2 Специальной части конкурсной документации является правом, а не обязанностью участника. Так в пп. 6.2.3 п.6.2 Специальной части конкурсной документации указано, что для подтверждения качества оказываемых услуг участником размещения заказа могут (не обязаны)

предоставляться по выбору следующие документы согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4.

На основании представленных документов будет производиться оценка заявок по критерию «Качество услуг».

В случае невозможности предоставления оригиналов документов, предусмотренных п. 6.2.3 участником могут быть представлены их копии, заверенные надлежащим образом.

В случаях если представленные письма производителя/официального (авторизованного) представителя производителя/копии дилерского/дистрибьюторского соглашения, договоры о сотрудничестве, либо иные документы, прилагаемые в подтверждение качества оказываемых услуг не содержат необходимых сведений либо не заверены надлежащим образом, то данные документы, не учитываются при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе. При этом считается, что участник представил неполный комплект документов, и такому участнику по критерию «Качество услуг» присваивается минимальный балл - 0.

При этом непредставление документов, указанных во всем п.6.2 Специальной части конкурсной документации либо отсутствие в таких документах каких-либо сведений, не будет являться основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа.

Условия оценки заявок по данному критерию не ограничивают доступ к участию в конкурсе и не нарушают принципы конкуренции, так как при данной оценке оказание услуг допускается всеми участниками независимо от того, являются ли они предприятием-производителем, официальным (авторизованным) представителем производителя, уполномоченным предприятием-производителем, либо участником, уполномоченным предприятием-производителем или его официальным (авторизованным) представителем, либо участником самостоятельно.

Т.е. участнику, не имеющему документов согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4, не ограничивается доступ к участию в конкурсе, путем отказа в допуске к участию в конкурсе, а просто присваивается минимальный балл – 0.

Исходя из вышеизложенного, оценка заявок участников ГУП «Гормедтехника» и ООО «Химмедсервис» производилась следующим образом:

В подтверждение качества услуг, участником ГУП «Гормедтехника» предоставлены копии документов, указанных в Приложении 1.1 к Протоколу № 1 от 21.10.2009.

Документы, представленные в заявке ГУП «Гормедтехника» являются худшим значением критерия, и заявке присваивается минимальный балл – 0, так как участником представлен не полный комплект документов (по выбору участника размещения заказа согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4), предусмотренных в п. 6.2.3 Специальной части конкурсной документации, а именно отсутствуют документы либо копии документов, предусмотренных п.1.1 либо 2.1 и 2.2 либо 3.1 либо 4.1.

В подтверждение качества услуг, участником ООО «Химмедсервис» предоставлены копии документов, указанных в Приложении 1.1 к Протоколу № 1 от 21.10.2009.

Документы, представленные в заявке ООО «Химмедсервис» являются лучшим значением критерия, и заявке присваивается максимальный балл – 10, так как участником представлен полный комплект документов (по выбору участника размещения заказа согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4), предусмотренных в п.6.2.3 Специальной части конкурсной документации.

Итоговая оценка заявки каждого участника конкурса по критерию «Качество услуг» определялась по формуле 4 методики бальной оценки:

Итоговая оценка по критерию = присвоенный балл по критерию * коэффициент весомости критерия, т.е.

Итоговая оценка по критерию ГУП «Гормедтехника»: $0,00 * 0,2 = 0,00$

Итоговая оценка по критерию ООО «Химмедсервис»: $10,00 * 0,2 = 2,00$

Таким образом, суммарная оценка заявки каждого участника конкурса была правомерно определена путем суммирования итоговых оценок, полученных по критериям:

Итоговая оценка по критерию ГУП «Гормедтехника»: $8,00+0,00=8,00$

Итоговая оценка по критерию ООО «Химмедсервис»: $6,10+ 2,00 = 8,10$

На основании методики бальной оценки в соответствии с ч.8 ст.28 Закона № 94-ФЗ заявке ООО «Химмедсервис», набравшей максимальное количество баллов, комиссией присвоен порядковый номер - 1, заявке ГУП «Гормедтехника» присвоен порядковый номер - 2.

В соответствии с ч.9 ст. 28 акона № 94-ФЗ победителем определена заявка ООО «Химмедсервис» набравшая максимальное количество баллов, которой присвоен порядковый номер <...> .

Исходя из вышеизложенного, Заказчик, конкурсная комиссия не усматривают в своих действиях по оценке и сопоставлению заявок на участие в конкурсе нарушений требований ст. 28 Закона № 94-ФЗ.

Комиссия Томского УФАС России, заслушав представителей заказчика, изучив материалы

дела и сведения, содержащиеся в жалобе, установила следующее.

«18» сентября 2009 года на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» было размещено извещение о проведении открытого конкурса «Оказание услуг по техническому обслуживанию МР-томографаExcelArtVantage фирмы ToshibaMedicalSystemsc дозаправкой системы охлаждения магнита жидким гелием для государственных (федеральных) нужд Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (Клиники) с начальной (максимальной) ценой контракта (цена лота): 2 538 000 (Два миллиона пятьсот тридцать восемь тысяч) рублей.

В соответствии с ч.7 ст.28 Закона № 94-ФЗ порядок оценки заявок на участие в конкурсе устанавливается Правительством Российской Федерации. При установлении порядка оценки заявок на участие в конкурсе Правительством Российской Федерации предусматриваются виды критериев из указанных в ч.4 ст.28, их содержание и значимость таких критериев в зависимости от видов товаров, работ, услуг. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 722 утверждены Правила оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. Постановление вступает в силу с 1 ноября 2009 года.

На момент объявления открытого конкурса Правительством РФ не было установлено порядка оценки заявок на участие в конкурсе, поэтому Порядок был установлен Заказчиком самостоятельно в соответствии с требованиями п.14 ч.4 ст.22, ч.4 ст.28 Закона № 94-ФЗ и изложен в конкурсной документации с указанием критериев, предусмотренных Федеральным законом, их содержания и значимости.

В п.13 Специальной части конкурсной документации установлены критерии оценки заявок на участие в аукционе, значимость критериев и коэффициентов весомости — критерия цена контракта и качество услуг. Значимость критерия цена контракта — 80%. Значимость критерия качества услуг — 20%.

Методика бальной оценки установлена в Приложении № 3 к Специальной части конкурсной документации. В методике установлены правила подсчета бальной оценки по критерию — цена контракта (коэффициент весомости 0,8) и критерию — качество услуг (коэффициент весомости 0,2).

Комиссия Томского УФАС России провела проверку подсчета конкурсной комиссией оценки критерия цена контракта с применением метода интерполяции в интервале от минимального до максимального количества баллов. Установила, что итоговая оценка по критерию цена ГУП «Гормедтехника» составила 8,00 баллов, а итоговая оценка по критерию цена ООО «Химмедсервис» составила 6,10 баллов.

В методике бальной оценки установлен порядок расчета баллов по критерию Качество услуг — лучшему значению критерия (при предоставлении участником размещения полного комплекта документов (по выбору участника размещения заказа согласно пункту 1, либо 2, либо 3, либо 4), предусмотренного конкурсной документацией в пункте 6.2.3 Специальной части конкурсной документации для подтверждения качества услуг) присваивается максимальный балл — 10.

В соответствии с ч.1 ст.17 Закона № 94-ФЗ при проведении проверок не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 1 и 1.1 ч.4 ст.28 Закона № 94-ФЗ. Таким образом, при проведении проверки Комиссия Томского УФАС не вправе проводить проверку результатов оценки заявок на участие в конкурсе по критерию качество услуг.

В действиях государственного заказчика и конкурсной комиссии СибГМУ не было выявлено нарушения законодательства в сфере размещения заказов.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст.17, ст.22, 1 и 1.1 ч.4, ч.7 ст.28, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ГУП «Гормедтехника» на действия государственного заказчика и конкурсной комиссии ГОУ ВПО «Сибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» при проведении открытого конкурса «Оказание услуг по техническому обслуживанию МР-томографаExcelArt Vantage фирмы Toshiba Medical Systems с дозаправкой системы охлаждения магнита жидким гелием для государственных (федеральных) нужд Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Сибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию» (Клиники), необоснованной.

Председатель Комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Константинов В.А.

Свинцова О.А.

Звонилов С.А.

Рылов А.Д.