

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19957/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....», «.....», «.....», «.....»,

рассмотрев жалобу «.....» (далее также — Заявитель) на действия «.....» (далее также — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 31557/ОКЭ-АО «ИЭРТ»/2022/Д на право заключения договора на выполнение работы: «Сравнительный анализ количественных и качественных характеристик деятельности различных сегментов ОАО «РЖД» с крупными мировыми компаниями-аналогами/сетями железных дорог» (реестровый № 32211902586, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, одна из которых перенаправлена письмом ФАС России от 30.12.2022 № 28/119013/22.

При этом в жалобе Заявителя содержатся ссылки на нарушение Заказчиком статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Комиссия разъяснила Заявителю о том, что настоящая жалоба принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба, содержащая сведения о нарушении антимонопольного законодательства рассматривается по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что отказывается от рассмотрения жалобы по правилам главы 9 Закона о защите конкуренции и в качестве способа

защиты права выбирает рассмотрение своей жалобы по правилам статьи 18.1. Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, 30.11.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211902586 о проведении открытого конкурса в электронной форме № 31557/ОКЭ-АО «ИЭРТ»/2022/Д на право заключения договора на выполнение работы: «Сравнительный анализ количественных и качественных характеристик деятельности различных сегментов ОАО «РЖД» с крупными мировыми компаниями-аналогами/сетями железных дорог».

Начальная (максимальная) цена договора сформирована методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка), предусмотренным подпунктом 1) пункта 54 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ИЭРТ», и включает все виды налогов, возможных расходов и затрат участника, связанных с исполнением договора.

Начальная (максимальная) цена договора составляет:

- 5 537 000 (пять миллионов пятьсот тридцать семь тысяч) рублей 00 копеек без учета НДС;

- 6 644 400 (шесть миллионов шестьсот сорок четыре тысячи четыреста) рублей 00 копеек с учетом НДС.

Дата начала подачи заявок – с момента опубликования извещения и документации о закупке на сайтах «30» ноября 2022 г.

Дата и время окончания срока подачи заявок – «16» декабря 2022 г. в 11:00 часов московского времени.

Согласно пункту 1.3.1 протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок, представленных для участия в открытом конкурсе в электронной форме от 26.12.2022, Заявителю (Участник № 4) отказано в допуске к участию в закупке на основании пункта 3.6.5 документации о закупке в связи с установлением недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, а именно: представленные Участником № 4 документы, предусмотренные пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к документации о закупке, в подтверждение опыта выполнения работ, а именно: договоры № ЛК/47 от 14.01.2013 (акт сдачи-приемки работ от 26.12.2013) и № ЛК/21 от 15.01.2014 (акт сдачи-приемки работ от 25.12.2014) не соответствуют данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Участника № 4 за 2013 и 2014 годы, полученным в ответ на запрос «.....» от Федерального государственного унитарного предприятия Главный Межрегиональный Центр обработки и распространения статистической информации Федеральной службы государственной статистики (ГМЦ Росстата), согласно которым выручка Участника № 4 за 2013 и 2014 годы составила 0 рублей.

Не согласившись с основанием отклонения заявки, Заявитель в своей жалобе указывает, что в составе заявки были предоставлены все необходимые документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям закупочной документации, а также документы для оценки и сопоставления заявки по критериям закупочной документации.

По мнению Заявителя, Заказчик ссылаясь в протоколе рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 26.12.2022 на ответ полученный на запрос «.....» от Федерального государственного унитарного предприятия Главный Межрегиональный Центр обработки и распространения статистической информации Федеральной службы государственной статистики (далее также - ГМЦ Росстата) опирается на информацию, которая не является официальной подтвержденной финансовой (бухгалтерской) отчетностью, а представляет собой интернет – магазин статистической информации по неподтвержденным данным Росстата.

Также Заявитель отмечает, что в соответствии с пунктом 3.7.4 документации проверка осуществляется с использованием официальных источников информации, а также указаны эти источники. При этом ГМЦ Росстата – центр обработки и распространения статистической информации Федеральной службы государственной статистики, не является органом государственной власти, иной

уполномоченной организацией.

Вместе с тем в обоснование своей позиции Заявитель отмечает, что в указанные периоды в Обществе отсутствует информация о передаче каких-либо сведений в Федеральную службу государственной статистики. Соответственно, неподтвержденные выводы экспертной группы не соответствуют действительности, следовательно, заявка не могла быть отклонена Заказчиком.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 3.7.1. документации о закупке установлено, что участник, подавая заявку на участие в конкурсе, подтверждает добросовестность своих намерений, отсутствие признаков недобросовестного поведения, предусмотренного пунктом 3.7.3 документации о закупке, и принимает на себя обязательство заключить договор по итогам конкурса.

Согласно пункту 3.7.2. документации, Заказчик, в целях проявления должной осмотрительности, вправе проводить проверку сведений, представленных участниками конкурса в составе заявки, на достоверность и отсутствие признаков компаний «однодневок», а также признаков недобросовестного поведения участника на рынке.

Согласно пункту 3.7.3. документации о закупке, под признаками недобросовестного поведения, признаками компании «однодневки» понимаются, в том числе следующие:

7) участник не сдает налоговую или бухгалтерскую отчетность;

8) участник регулярно предоставляет «нулевую» налоговую или бухгалтерскую отчетность, при этом в составе заявки предоставляет сведения о наличии опыта работы.

В соответствии с пунктом 3.7.4. документации, проверка осуществляется с использованием официальных источников информации, включая, но не ограничиваясь:

1. «Сведения о государственной регистрации юридических лиц» (<http://egrul.nalog.ru/>);
2. «Сведения о лицах, в отношении которых факт невозможности участия (осуществления руководства) в организации установлен (подтвержден) в судебном порядке» (<https://service.nalog.ru/svl.do>);
3. «Сведения о юридических лицах, имеющих задолженность по уплате налогов и/или не представляющих налоговую отчетность более года» (<https://service.nalog.ru/zd.do>);
4. «Сведения, опубликованные в журнале «Вестник государственной регистрации», о принятых регистрирующими органами решениях о предстоящем исключении недействующих юридических лиц из ЕГРЮЛ» (<http://www.vestnik-gosreg.ru/publ/fz83/>);
5. Реестр российской промышленной продукции, ведение которого осуществляется Минпромторгом России;
6. Единый реестр российских программ для ЭВМ и баз данных, единый реестр программ для ЭВМ и баз данных из государств – членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, ведение которых осуществляется Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации (для программного обеспечения);
7. Государственных реестров лицензий, ведение которых осуществляется уполномоченными федеральными органами власти;
8. Информационная система «Картотека арбитражных дел»;
9. Банк данных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов;
10. Единый федеральный реестр сведений о банкротстве;
11. Иные реестры и сведения, размещенные на официальных сайтах органов государственной власти, иных уполномоченных организаций.

Приложением № 1.4 к документации о закупке установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок.

Пунктом 2. Приложения № 1.4 установлено, что оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, а также следующих документов,

представляемых участником дополнительно при наличии:

2.1 По подкритерию 2.1 «Опыт участника»:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке о наличии требуемого опыта;

и

- договоры на выполнение работ (представляются все листы договоров со всеми приложениями и дополнительными соглашениями);

и

- акты о выполнении работ;

и

- копии документов, подтверждающих правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе в сфере закупок и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 документации о закупке, указать реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в Единой информационной системе в сфере закупок и такой договор, и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, при сопоставлении заявок по критерию «Опыт участника» оценка осуществляется в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

Документы, перечисленные в пункте 2.1 приложения № 1.4 к документации о закупке, представляются в электронной форме в составе заявки.

Как следует из материалов дела, в соответствии с пунктом 2.1 Приложения № 1.4 к документации о закупке, в подтверждение опыта выполнения работ Заявитель предоставил 4 (четыре) договора на оказание услуг, а именно: № ЛК/4 от 19.01.2012 (акт сдачи-приемки работ № ЛК/4 от 18.12.2012), № ЛК/47 от 14.01.2013 (акт сдачи-приемки работ от 26.12.2013), № ЛК/21 от 15.01.2014 и № ЛК/89 от 12.01.2015 (акт сдачи-приемки работ № ЛК/89 от 28.12.2015).

В обоснование своей позиции Заказчик пояснил, что предмет проводимой закупки/договора - выполнение работы: «Сравнительный анализ количественных и

качественных характеристик деятельности различных сегментов ОАО «РЖД» с крупными мировыми компаниями-аналогами/сетями железных дорог» является узконаправленным и специфическим, Техническое задание на выполнение таких работ формировалось исходя из потребности Заказчика для выполнения вышестоящего доходного Договора для ОАО «РЖД», которое, в свою очередь, является субъектом естественной монополии (приказом ФСТ России от 29.12.2004 № 435-т «О включении (исключении) организаций в (из) Реестр (а) субъектов естественных монополий на транспорте» ОАО «РЖД» включено в реестр субъектов естественных монополий на транспорте по осуществлению деятельности «в сфере оказания услуг железнодорожных перевозок и услуг по использованию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования»).

В связи с изложенным, анализ предметов, представленных в обоснование наличия опыта выполнения работ Договоров № ЛК/4 от 19.01.2012, № ЛК/47 от 14.01.2013, № ЛК/21 от 15.01.2014, № ЛК/89 от 12.01.2015 показывает полное, по своей сути, дублирование положений Раздела 2 (Требование к работам) Технического задания Заказчика (Приложение № 1.1. к документации о закупке), которое, по заверению Заявителя, он выполнял для контрагента - «.....» (ИНН: «.....») в 2012-2015 годах, ликвидированной в настоящий момент (по данным ЕГРЮЛ Организация ликвидирована: 5 марта 2018 г., способ прекращения: Исключение из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица), никогда не принимавшей участие в закупках по 44-ФЗ и по 223-ФЗ (по данным единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>), а также в закупках ОАО «РЖД», являющегося, как отмечалось выше, субъектом естественной монополии, а следовательно основным заказчиком подобного вида/рода работ в отношении инфраструктуры и путей общего пользования. Кроме этого, деятельность данной организации абсолютно не была связана с деятельностью железнодорожного транспорта, исходя из кодов ОКВЭД указанных в выписке ЕГРЮЛ, в соответствии с чем полностью отсутствовала целесообразность выполнения указанных в приведенных договорах работ.

Заказчик пояснил, что необходимость запроса в ГМЦ Росстата было продиктовано тем, что Заявитель предоставил в составе заявки договоры и акты выполнения работ для оценки наличия опыта выполнения работ за периоды 2012-2015 годы, а юридическое лицо, выступающее заказчиком по указанным договорам ликвидировано в 2018 году. При этом в ходе проведения проверки сведений, представленных Заявителем, Заказчиком установлено, что по данным сервиса информации сформированной с использованием сервиса «Государственный информационный ресурс бухгалтерской (финансовой) отчетности», размещенного на официальном сайте ФНС России в сети Интернет по адресу: <https://bo.nalog.ru>, документы бухгалтерской (финансовой) отчетности у Заявителя за указанные периоды отсутствуют.

Как следует из представленных в материалы дела документов и сведений, по запросу Заказчика (исх. от 20.12.2022 № 3094/ИЭРТ) от ГМЦ Росстата (письмо от 21.12.2022 № 99-101-101/500-ДР) получена информации о Заявителе из которой следует, что за 2012-2015 годы (годы исполнения обязательств по представленным договорам), Заявитель не предоставил в органы государственной статистики по месту государственной регистрации юридического лица обязательные экземпляры бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 и 2015 годы, а за 2013 и 2014 годы выручка Заявителя составила 0 рублей.

В соответствии с представленными Заявителем сведениями об опыте выполнения работ по договорам: № ЛК/47 от 14.01.2013 (акт сдачи-приемки работ от 26.12.2013) и № ЛК/21 от 15.01.2014 (акт сдачи-приемки работ от 25.12.2014) стоимость выполненных работ составляет 30 000 000,00 руб. в 2013 году и 30 000 000,00 рублей в 2014 году, что не соответствует данным годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности Заявителя за 2013 и 2014 годы, а по договорам № ЛК/4 от 19.01.2012 (акт сдачи-приемки работ № ЛК/4 от 18.12.2012) и № ЛК/89 от 12.01.2015 (акт сдачи-приемки работ № ЛК/89 от 28.12.2015) установление достоверности сведений не представляется возможным ввиду не предоставления в органы государственной статистики по месту государственной регистрации юридического лица обязательных экземпляров бухгалтерской (финансовой) отчетности в указанные годы (2012 и 2015), о чем в том числе указывается в письме ГМЦ Росстата от 21.12.2022 № 99-101-101/500-ДР.

Комиссия отмечает, поскольку юридическое лицо, контрагент «.....» (ИНН: «.....»), для которого Заявитель выполнял работы в 2012-2015 годах, ликвидированно в настоящий момент (по данным ЕГРЮЛ Организация ликвидирована: 5 марта 2018 г.), соответственно единственно возможным источником информации для подтверждения сведений представленных в составе заявки, являлись архивные данные, которые хранятся в ГМЦ Росстат.

Таким образом, руководствуясь пунктами 3.7.2, 3.7.4 документации о закупке Заказчик в составе заявки Заявителя установил недостоверность информации в части представленного опыта и признаки недобросовестного поведения (подпункты 7, 8 пункта 3.7.3 документации о закупке).

Комиссия отмечает, что только с 1 января 2020 года в связи с внесением изменений в Федеральный закон от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О Бухгалтерском учете» (далее - Закон о бухгалтерском учете) обязанность по предоставлению экземпляров годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в органы государственной статистики была отменена. До указанных изменений (до 01.01.2020) Закон о бухгалтерском учете предусматривал пункт 1 статьи 18 указанного закона (редакции № 1 от 06.12.2011 – редакция № 10 от 31.12.2017), где указана обязанность экономических субъектов составлять бухгалтерскую (финансовую) отчетность, за исключением организаций государственного сектора и Центрального банка Российской Федерации, и представлять по одному обязательному экземпляру годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности в орган государственной статистики по месту государственной регистрации.

Таким образом, в указанный период времени с 2012 по 2015 годы Заявитель, помимо ФНС России, обязан был предоставлять обязательные экземпляры отчетности в органы государственной статистики (Росстат).

Из статьи 13 Закона о бухгалтерском учете следует, что бухгалтерская (финансовая) отчетность должна давать достоверное представление о финансовом положении экономического субъекта на отчетную дату, финансовом результате его деятельности и движении денежных средств за отчетный период, необходимое пользователям этой отчетности для принятия экономических решений. Бухгалтерская (финансовая) отчетность должна составляться на основе данных, содержащихся в регистрах бухгалтерского учета, а также информации, определенной федеральными и отраслевыми стандартами.

ГМЦ Росстата является подведомственной организацией Федеральной службы государственной статистики, которая, в свою очередь, действует на основании Указа Президента Российской Федерации от 12 мая 2008 г. N 724 «Вопросы системы и структуры федеральных органов исполнительной власти» и Постановления Правительства Российской Федерации от 02.06.2008 N 420 «О Федеральной службе государственной статистики».

Комиссия отмечает, что ГМЦ Росстата в системе государственной статистики отвечает за сбор, накопление, хранение, автоматизированную обработку статистической информации с применением современной технологии, основанной на широком использовании средств электронной вычислительной техники и связи.

Комиссия отмечает, что подпункт 11 пункта 3.7.4. документации указывает на право Заказчика проводить проверку сведений с использованием иных реестров и сведений, размещенных на официальных сайтах органов государственной власти, иных уполномоченных организаций.

Таким образом, указанный запрос в ГМЦ Росстата являлся правомерным, поскольку статистическая отчетность респондентов поступающая в территориальные органы Росстата загружается в информационные системы и направляется в ГМЦ Росстата, как в подведомственную организацию Росстата, которая в системе государственной статистики отвечает за сбор, накопление, хранение, автоматизированную обработку статистической информации. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что указанный Заказчиком запрос направлен на необходимость установления фактов достоверности информации, предоставленной Заявителем в составе заявки и проверка сведений была осуществлена с использованием официальных источников информации, что не противоречит требованиям пункта 3.7.4 документации о закупке.

Комиссия отмечает, что документом, подтверждающим оплату по договору, будет являться такой документ, в котором видно, что денежные средства переведены со счета лица, оплачивающего товар (работы, услуги) на счет лица, поставившего товар, выполнившего работу, оказавшего услугу.

К таким документам можно отнести следующие документы:

1) Выписка с расчетного счёта банка участника (получателя платежа), содержащую информацию о наличии платежей по договору, заявленному участником в форме сведений о наличии соответствующего опыта, заверенную печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка;

2) Платежное поручение о переводе денежных средств в банк участника (получателя платежа), содержащее информацию о платежах по договору, заявленному участником в форме сведений о наличии соответствующего опыта, заверенное печатью банка и подписью уполномоченного сотрудника банка.

Комиссия отмечает, что акт о выполненных работах не является подтверждением оплаты по договору, а свидетельствует лишь о том, что выполненные работы приняты со стороны контрагента.

На вопрос Комиссии, перечислялась ли оплата по договорам, которые были предоставлены в составе заявки в подтверждение опыта выполнения работ в

соответствии с требованиями Приложения № 1.4 к документации о закупке, Заявитель пояснил, что указанной информацией не обладает, поскольку работает в данном Обществе только с 2016 года.

Кроме того, Комиссия уточнила у Заявителя, была ли заказана выписка с расчетного счета в банке, на который должна была производиться оплата по представленным договорам. Согласно пояснениям Заявителя, в настоящее время у организации иные расчеты счета и к банковскому счету, куда поступали денежные средства по договорам, доступ отсутствует.

Между тем, Комиссия отмечает, поскольку из представленных в материалы дела документов следует, что Заявитель за 2012-2015 годы (годы исполнения обязательств по представленным договорам), не предоставил в органы государственной статистики по месту государственной регистрации юридического лица обязательные экземпляры бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2012 и 2015 годы, а за 2013 и 2014 годы выручка Заявителя составила 0 рублей, Комиссия делает вывод, что указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что фактически экономическая деятельность Общества за указанный период времени не велась.

В свою очередь, Заявителем указанные обстоятельства документально опровергнуты не были.

Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны лицом, сомневающимся в достоверности таких сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения несоответствующие действительности.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений Заказчик должен располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае факт представления Заявителем недостоверных сведений, а именно сведений, которые не имели места в действительности, нашел свое подтверждение, а равно у Заказчика имелись правовые основания для отстранения заявки Заявителя.

Кроме того, Заявителем не было представлено доказательств свидетельствующих о злоупотреблении правом со стороны Заказчика с целью устранить определенного участника в закупке.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что ограничение конкуренции Заявителем не доказано.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что документацией о закупке предусмотрено право Заказчика проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, поскольку это позволяет Заказчику устранить факт несоответствия Заявителя требованиям документации и избежать заключения договора с недобросовестным контрагентом, не способным своевременно и качественно выполнить услуги, являющиеся предметом закупки.

Пунктом 3.6.5. документации о закупке установлено, что в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями закупочной документации и требований Закона о закупках.

Позиция Заявителя, что сведения, предоставляемые ГМЦ Росстата, не соответствуют действительности, поскольку 29 декабря 2022 г. Заявителем был получен отчет от ГМЦ Росстата, в котором данные не соответствуют действительности, а именно, что телефон организации и контактные данные в предоставленном отчете указаны неизвестные, а данные отчетности противоречивы, ввиду того, что являются нулевыми за все годы до 2019 года, рассмотрена Комиссией Управления и отклонена, как документально не подтвержденная, противоречащая фактическим обстоятельствам, подтвержденным материалами дела.

Относительно довода Заявителя, что согласно извещению о закупке, срок рассмотрения заявок установлен - 26.12.2022, однако Заказчик произвел рассмотрение заявок ранее на 6 дней, поскольку письмо в ГМЦ Росстата Заказчик направил - 20.12.2022, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено нормативного обоснования, в чем именно выразилось нарушение со стороны Заказчика.

Согласно пункту 3.6.1. документации о закупке, по окончании срока подачи заявок для участия в конкурсе электронные документы, полученные от участника конкурса в электронной форме, направляются оператором электронной площадки заказчику. Открытые части заявок становятся доступны для всех пользователей на странице данного конкурса на сайте ЭТЗП после размещения итогового протокола в установленном порядке.

Соответственно, поскольку срок приема заявок был окончен «16» декабря 2022 г. в 11:00 часов по московскому времени, следовательно в указанную дату Заказчик

получил доступ к заявкам. Действительных доказательств нарушения своих прав Комиссии, Заявитель не представил.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Относительно доводов Заявителя, озвученных на заседании Комиссии, в части того, что заявки «.....» и «.....» поданы с нарушением требований закупочной документации, Комиссия отмечает, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках антимонопольный орган ограничен доводами жалобы, Комиссия не вправе оценивать заявленный довод, который, в свою очередь, не содержался в жалобе и, следовательно, не является предметом обжалования, а равно не подлежит правовой оценке со стороны антимонопольного органа.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.12.2022 № НП/67067/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.