

ООО «СК Высота»

ул. Бебеля, стр. 63, эт. 4, пом. 6,  
г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620034

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,  
г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,  
г. Москва, 121151

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6652/2020 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.04.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

в присутствии посредством видеоконференцсвязи представителей:

**генерального директора** ООО «СК Высота» «...» (по доверенности от 26.12.2019 № б/н),

ОАО «РЖД» - «...»,

рассмотрев жалобу ООО «СК Высота» (далее - Заявитель) на действия

ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объектах Горьковской дирекции инфраструктуры (реестровый № 32008906884) (далее - Конкурс),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в Конкурсе за наличие недостоверных сведений в составе заявки.

**Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Согласно протоколу рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 01.04.2020 заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре на основании пункта 3.6.7 конкурсной документации в связи с установлением недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки в подтверждение наличия опыта, предусмотренного пунктом 1.9.2 конкурсной документации.

Из доводов жалобы следует, что заявка Заявителя от дальнейшего участия в процедуре была отклонена неправомерно, поскольку в составе заявки были представлены достоверные сведения.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, поскольку таким участником были представлены недостоверные сведения.

Также представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с пунктом 3.6.7 закупочной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником в составе заявки, заказчик обязан отстранить такого участника конкурса на любом этапе проведения конкурса.

При этом пунктом 1.9.2 Конкурсной документации участник должен иметь опыт по фактически выполненным строительно-монтажным работам при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или

модернизации, стоимость которых составляет не менее 20% (двадцати процентов) начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в Техническом задании - приложении № 1.1 конкурсной документации. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником закупки (с учетом правопреемственности) строительно-монтажных работ (по выбору участника закупки) при осуществлении строительства и/или капитального ремонта и/или реконструкции и/или модернизации.

В случае участия в закупке нескольких лиц на стороне одного участника, соответствие квалификационному требованию рассматривается в совокупности на основании информации, представленной в отношении лиц, выступающих на стороне участника.

В подтверждение опыта выполнения работ участник в составе заявки представляет:

- документ, подготовленный в соответствии с Formой сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации о наличии требуемого опыта;

и

- акты о выполнении работ;

и

- договоры на выполнение работ (предоставляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Если договор и документы, подтверждающие его исполнение, размещены в Единой информационной системе и являются доступными участникам рынка для ознакомления, участник вправе в Formе сведений об опыте выполнения работ, представленной в приложении № 1.3 конкурсной документации, указать реестровый номер договора в ЕИС. При этом в случае, если участником указан реестровый номер договора в ЕИС и такой договор и документы, подтверждающие его исполнение, доступны для ознакомления, участник вправе не предоставлять в составе заявки копии договоров на выполнение работ, а также копии документов, подтверждающих исполнение таких договоров (акты о выполнении работ).

По итогам рассмотрения экспертной группой конкурсных заявок участников представленных для участия в конкурсе № 75/ОКЭ-ЦДИ ЦП/20 установлено, что в заявке ООО «Строительная корпорация «Высота» (порядковый номер заявки 3) в подтверждение опыта выполнения работ представлен договор субподряда от 27.04.2017 № МС-ВСТ/2361166, заключенный между ООО «МОССТРОЙ» и ООО «СК «Высота» предметом которого является выполнение строительно-монтажных работ на объекте: «Модернизация железнодорожного пути на участке Шахтная-Каменоломни».

В соответствии с выпиской из реестра выданных актов-допусков и согласованных нарядов-допусков в 2017 году на Ростовском регионе, предоставленной заместителем главного инженера «...» от 19.06.2019 № ИСХ-10414/СКВ, к работам по ремонту железнодорожного моста и железнодорожного путепровода на участке Шахтная-Каменоломни была допущена подрядная организация ООО «МОССТРОЙ».

Данные о допуске ООО «СК «Высота» для выполнения работ на указанном объекте в реестре отсутствуют.

Кроме этого ООО «СК «Высота» в подтверждении опыта выполнения работ представлен договор субподряда от 17.06.2015 № СТ-СКВ/1517795, заключенный между ООО «Строительный Трест 8» и ООО «СК «Высота», предметом которого является выполнение комплекса работ по капитальному ремонту объектов хозяйства пути Свердловской дирекции инфраструктуры, в том числе на объекте «Железобетонный мост перегона «Екатеринбург Сортировочный - Звезда».

В соответствии с письмом заместителя главного инженера Свердловской железной дороги «...» от 08.07.2019 № ИСХ-14902/Сверд, на выполнение работ по ремонту железнодорожного моста перегона Екатеринбург-Сортировочный - Звезда» выдавался акт-допуска подрядной организации ООО «Трансинжиниринг». Данные о допуске ООО «СК «Высота» для выполнения работ на указанном объекте в письме отсутствуют.

Исходя из имеющихся вышеуказанных сведений, выполнение работ ООО «СК «Высота» по договору от 27.04.2017 № МС-ВСТ/2361166 на объектах Северо-Кавказской железной дороги и договору от 17.06.2015 № СТСКВ/1517795 на объектах Свердловской железной дороги не подтверждается.

На основании вышеизложенного Заказчиком был сделан вывод о представлении участником в составе заявки недостоверных сведений.

*Комиссия не соглашается с доводами Заказчика в связи со следующим.*

*Комиссия считает, что все представленные в материалы дела доказательства от Заявителя в качестве подтверждения опыта согласуются между собой, ввиду чего каких-либо оснований не доверять представленным документам ни у Заказчика, ни у антимонопольного органа не имелось, вопреки утверждению Заказчика об обратном.*

*При этом устные доводы Заказчика на заседании не свидетельствует о недостоверности сведений, представленных в составе заявки Заявителя, а указывают на отсутствие допуска Заявителя к таким работам от непосредственного заказчика по договору.*

*Довод Заказчика на недействительность представленных договоров ввиду отсутствия актов-допуска Заявителя к выполнению таких работ не принимается Комиссией во внимание, поскольку не соотносятся с требованиями Конкурсной документации.*

*Документация о проведении закупки, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна*

содержать возможности ее множественного толкования.

Предоставление в составе заявки недостоверных сведений и выявление Заказчиком названного факта является самостоятельным основанием для отстранения участника Закупки на любом этапе ее проведения.

Указанное требование обусловлено более значимыми правовыми последствиями для участника закупки, нежели несоответствие заявки формальным требованиям закупочной документации, а потому требует большей проработанности со стороны Заказчика и наличия у него **неопровержимых доказательств** недостоверности представленных сведений.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, не соответствующие действительности.

В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в п. 7 постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Между тем, по смыслу приведенных положений речь идет о недостоверности сведений, предоставляемых участником закупки относительно собственного опыта, при заведомом представлении таких сведений, что могло бы обусловить недобросовестность такого участника и необходимость отклонения его заявки в целях недопущения срывов заключения контрактов либо их ненадлежащего исполнения.

Обратное будет противоречить законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (п.5 ст. 10 ГК РФ).

Вместе с тем, приложенные Заявителем документы, направленные в адрес антимонопольного органа, свидетельствует об отсутствии заведомого характера представления недостоверных сведений, опровергающих доводы Заказчика.

Конкретно Заявителем представлены: акт проверки от 26.11.2019, указывающий на ранее проведение Заказчиком проверки сведений, а также приложение аналогичных документов, в отношении которых Заказчиком не было установлено факта предоставления недостоверных сведений, а также иные документы, подтверждающие факт исполнения Заявителем необходимых работ по предмету Закупки.

Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленной информации, у Заказчика не имелось, что не позволяет говорить о заведомом предоставлении с его стороны недостоверной информации.

При этом в ходе рассмотрения представитель Заказчика такое конкретное обоснование и доказательств, опровергающих представленные Заявителем

документы, также не представил.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, недостоверный характер сведений, представленный Заявителем в составе заявки на участие в Конкурсе, не был подтвержден при рассмотрении жалобы и вынесении оспариваемого решения закупочной комиссии Заказчика.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной.

Кроме того, Комиссия также дополнительно отмечает, что в соответствии с позицией ФАС России в принципе установление требования об опыте оказания аналогичных услуг в качестве допуска к дальнейшему участию в процедуре влечет за собой нарушение принципа равноправия и отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а наличие у участников Закупки опыта выполнения договоров не может являться критерием допуска к участию в закупке в установленном Заказчиком виде, так как соответствие указанным требованиям не является гарантией надлежащего исполнения будущего обязательства по договору.

**На основании изложенного и в соответствии со ст. 18.1, ст. 23** Закона о защите конкуренции Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СК Высота» (ИНН 6678017683 ОГРН 1126678013505) на действия ОАО «РЖД» (ИНН 7708503727 ОГРН 1037739877295) при проведении Конкурса обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»

ООО «СК Высота»

ул. Бебеля, стр. 63, эт. 4, пом. 6,  
г. Екатеринбург, Свердловская обл., 620034

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2,  
г. Москва, 107174

ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,  
г. Москва, 121151

1.

**2. ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 077/07/00-6652/2020 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**21.04.2020 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

«...»

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании вынесенного решения от 21.04.2020**

**по делу № 077/07/00-6652/2020,**

## **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ОАО «РЖД» (**далее — Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора выполнения комплекса строительно-монтажных работ на объектах Горьковской дирекции инфраструктуры (**реестровый № 32008906884**) (далее - Конкурс):

- 1. Заказчику отменить** протокол рассмотрения и оценки конкурсных заявок от 01.04.2020, протокол заочного заседания от 02.04.2020;
- 2. Заказчику назначить** новую дату рассмотрения заявок, **дату подведения итогов**;
- 3. Заказчику** пересмотреть заявки участников Конкурса с учетом принятого решения от 21.04.2020 **№ 077/07/00-6652/2020**;
- 4. Заказчику** не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) информацию о совершении действий, указанных в пунктах 1-3 настоящего предписания;
- 5. Заказчику** продолжить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Положения о закупке, Конкурсной документации;
- 6. Заказчику** надлежит исполнить настоящее предписание в срок **до 02.06.2020**;
- 7. Заказчику** надлежит сообщить в адрес Московского УФАС России об исполнении настоящего предписания в срок **до 08.06.2020** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

## **Примечание:**

- 1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.**
- 2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.**



1. «...»