

**РЕШЕНИЕ**  
**по делу №002/01/14.6-920/2020**

Резолютивная часть решения оглашена «03» августа 2020г.

В полном объеме решение изготовлено «07» августа 2020г.

**Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе:**

**Председатель Комиссии:**

Заместитель руководителя – начальник отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

**Члены комиссии:**

Заместитель начальника отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

Главный специалист-эксперт отдела взаимодействия с государственными органами, аналитической работы и рекламы;

рассмотрев дело №002/01/14.6-920/2020 о нарушении антимонопольного законодательства действия ИП <...> по признакам нарушения статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о конкуренции, ФЗ-135),

**УСТАНОВИЛ:**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрено обращение ПАО «ОДК УМПО» (исх. 26/13-714 от 21.12.2018г. – вх. 18762 от 24.12.2018) на неправомерные действия ИП <...>, выразившиеся в недобросовестной конкуренции, а именно незаконном использовании товарного знака №474334 и фирменного наименования ПАО «ОДК-УМПО».

Согласно поступившему обращению:

«Ставлю Вас в известность о нарушении статей 14.1, 14.4 и 14.5 Федерального закона «О защите конкуренции» № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. со стороны сети магазинов АвтоКореец и АвтоЯпонец в Уфе (ИП <...>), по использованию товарного знака и фирменного наименования ПАО «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение» без соответствующего на то разрешения.

ПАО «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение» (далее по тексту - ПАО «ОДК-УМПО») согласно лицензионному хщ договору № 40/10-32517 от 16.05.2013 г. имеет неисключительное право использования (неисключительную лицензию) Товарного знака на Территории в отношении всех товаров и услуг, для которых Товарный знак зарегистрирован Федеральной службой по интеллектуальной собственности (Роспатентом) 09.11.2012, свидетельство № 474334 (Приложение №1).

Полное фирменное наименование ПАО «ОДК-УМПО» отражено в Уставе Общества, запись о государственной регистрации которого внесена в Единый государственный реестр юридических лиц за государственным регистрационным номером 6170280089017 от 08.09.2017 г. (Приложение 2).

Факт незаконного использования товарного знака и фирменного наименования ПАО «ОДК-УМПО» усматривается из сайта [https://vk.com.'wall-12633\\_173\\_7\\_3190](https://vk.com.'wall-12633_173_7_3190), что подтверждается протоколом осмотра доказательств,зарегистрированным в реестре №03/93-н/03-2018-4-924 нотариусом нотариального округа город Уфа Республики Башкортостан Зоной Ольгой Николаевной (Приложение 3)».

22.03.2019г. Управление направило Заявителю ответ об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства. Ответ обжалован Заявителем. Решением Арбитражного суда по РБ от 07.10.2019г. по делу А07-20106/2019 требования Заявителя удовлетворено. Постановлением Восемнадцатого арбитражного суда от 12.12.2019г. и Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 11.03.2020г. решение Арбитражного суда Республики Башкортостана от 07.10.2019г.

оставлено без изменения.

Арбитражный суд Республики Башкортостан обязал Управление Федеральной антимонопольной службы по РБ вновь рассмотреть заявление ПАО «ОДК УМПО» для решения вопроса о наличии оснований для возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от «27» марта 2020 г. №138 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП <...>, статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции", руководствуясь частью 13 статьи 44 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ "О защите конкуренции", рассмотрение дела назначено на 21.04.2020 на 10.00ч.

21.04.2020г. от Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

От ИП <...> поступило ходатайство об отложении. Ходатайство удовлетворено.

27.05.2020г. от Заявителя поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Ходатайство удовлетворено.

От ИП <...> присутствовал представитель по доверенности <...>

На заседании Комиссии, Ответчик выразил согласие на получение корреспонденции по делу, направляемую Комиссией, по электронной почте. Ходатайство удовлетворено.

22.06.2020г. на заседании комиссии стороны не явились, извещены надлежащим образом.

От ИП <...>. поступили письменные пояснения по делу (вх.11409 от 19.06.2020г.). Пояснения приобщены к материалам дела.

17.07.2020г. на заседании комиссии стороны не явились, извещены надлежащим образом.

14.07.2020г. от ИП <...> поступили запрашиваемы документы (вх. №13006). Документы приобщены к материалам дела.

От ПАО «ОДК-УМПО» поступили письменные пояснения и ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вх. №13045). Пояснения приобщены к материалам дела. Ходатайство удовлетворено.

03.08.2020г. От ПАО «ОДК-УМПО» ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя. Ходатайство удовлетворено.

Анализ материалов дела показал.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан, во исполнение Решения Арбитражного суда Республики Башкортостан от 07.10.2019г. по делу А07-20106/2019, повторно рассмотрев обращение ПАО «ОДК УМПО» (исх. 26/13-714 от 21.12.2018г. – вх. 18762 от 24.12.2018) на неправомерные действия со стороны ИП <...> выразившиеся в недобросовестной конкуренции, а именно в незаконном использовании товарного знака №474334 и фирменного наименования ПАО «ОДК-УМПО», возбудило настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства.

ПАО «ОДК-УМПО» считает, что размещение информации на сайте [https://vk.com/wall-126331737\\_3190](https://vk.com/wall-126331737_3190), (далее – Информация), в котором содержится товарный знак №474334 и фирменное наименование, противоречит требованиям антимонопольного законодательства, а именно ст. 14.1, 14.4 и 14.5 ФЗ-135.

ИП <...> пояснил, что «целью данного поста было представить актуальную информацию для работников ПАО «УМПО». Не было каких-либо намерений как-то выдавать группу в ВК за ПАО «УМПО», продавать от лица ПАО «УМПО» или иных действий для получения финансовой выгоды».

Рассмотрев материалы обращения на предмет наличия признаков нарушений ст. 14.1, 14.4 и 14.5 ФЗ-135, Управлением установлено следующее.

Заявителем не представлено документального подтверждения наличия признаков ст. 14.1, 14.4 и 14.5 ФЗ-135, а именно:

по ст. 14.1 ФЗ-135, согласно которой, не допускается недобросовестная конкуренция путем дискредитации, то есть распространения ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту и (или) нанести ущерб его деловой репутации. В данном случае, дискредитация имеет своей целью подрыв доверия клиентуры (потребителей или иных контрагентов) к конкуренту или его продукции и привлечение потребителей к собственной продукции путем распространения ненадлежащей информации, в число которой входит и неполная информация о конкуренте, его товарах и услугах. В рассматриваемом случае, в том числе согласно Заявлению, Информация распространена только о деятельности ИП <...>;

по ст. 14.4 ФЗ-135, согласно которой, не допускается недобросовестная

конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг (далее - средства индивидуализации). При рассмотрении дел по указанной статье необходимым является установление факта того, что предполагаемый нарушитель является правообладателем исключительного права на средство индивидуализации, который осуществил приобретение данного права и в последующем реализует свое право на использование данного средства индивидуализации таким образом, что нарушает права иных лиц, не являющихся правообладателями. Согласно материалам дела, Заявитель является правообладателем товарного знака и фирменного наименования, и каких-либо иных доказательств, вступления в гражданский оборот по наименованию Заявителя ИП <...> не представлено;

по ст. 14.5 ФЗ-135, согласно которой, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту. К результатам интеллектуальной деятельности, подлежащих рассмотрению в данной форме недобросовестной конкуренции, в соответствии с частью 1 статьи 1225 ГК РФ относятся произведения науки, литературы и искусства; программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ); базы данных; исполнения; фонограммы; сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания); изобретения; полезные модели; промышленные образцы; селекционные достижения; топологии интегральных микросхем; секреты производства (ноу-хау). Таким образом, товарные знаки и фирменное наименование (указанное в Заявлении) не является предметом рассмотрения по ст. 14.5 ФЗ-135.

С учетом выше изложенного, Управлением не обнаружено признаков нарушения требований ст. 14.1, 14.4 и 14.5 ФЗ-135, однако в связи с указанием действия ИП <...>, выразившихся в действиях по использованию товарного знака №474334 и фирменного наименования ПАО «ОДК-УМПО», Управление возбудило настоящее дело о нарушении антимонопольного законодательства, а именно ст. 14.6 Закона о конкуренции.

Оценив представленные материалы и доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к выводу о прекращении рассмотрения дела по следующим основаниям.

**В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.**

В соответствии с п. 4 ст. 4 Закона о конкуренции, товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами

В соответствии с п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Для признания действий актом недобросовестной конкуренции, установлению подлежат следующие обстоятельства:

- совершались хозяйствующим субъектом - конкурентом;
- направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности;
- противоречат положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости;
- способны причинить убытки хозяйствующему субъекту – конкуренту, либо нанести ущерб их деловой репутации.

При этом необходимо установление всей совокупности вышеназванных обстоятельств, поскольку при недоказанности хотя бы одного из элементов состава, действия лица не могут быть признаны актом недобросовестной конкуренции.

Ответчик оспаривает факт наличия конкурентных отношений между ПАО «ОДК-УМПО» и ИП <...>

При определении наличия конкурентных отношений между Заявителем и Ответчиком, Комиссия исходит из следующего.

Согласно выпискам из Единого Государственного реестра юридических лиц (<https://egrul.nalog.ru/>) ПАО «ОДК-УМПО» и ИП <...> осуществляет, в том числе, деятельность на рынке по коду ОКВЭД 45.3 (Торговля автомобильными деталями, узлами и принадлежностями) и 45.31. (Торговля оптовая автомобильными деталями, узлами и принадлежностями).

Однако, по смыслу п. 7 ст. 4 Закона о конкуренции, не являются доказательствами наличия конкурентных отношений исключительно сведения о видах деятельности, включенные в ЕГРЮЛ.

Проанализировав деятельность Заявителя и Ответчика на предмет осуществления указанными хозяйствующими субъектами, деятельности на одном товарном рынке (фактические конкурентные отношения), а именно:

согласно информации о деятельности ПАО «ОДК-УМПО» размещенной на сайте организации <http://www.umpro.ru/>, в разделе «О предприятии» где указано, что «ПАО «ОДК-Уфимское моторостроительное производственное объединение» - инновационное предприятие, осуществляющее разработку, производство и послепродажное обслуживание газотурбинных двигателей для военной авиации. Основными видами деятельности предприятия являются разработка, производство, сервисное обслуживание и ремонт турбореактивных авиационных двигателей, производство и ремонт узлов вертолетной техники, выпуск оборудования для нефтегазовой промышленности», также в разделе «продукция» указаны: «турбореактивные двигатели», «узлы вертолетов», газотурбинная энергетика», «перспективные изделия» и «послепродажное обслуживание»;

ИП <...> осуществляет деятельность на рынке: согласно договору поставки №УФА1702030004 от 03.02.2017г., где предметом договора выступают запасные части, технические жидкости, расходные и смазочные материалы и другие изделия, используемые при ремонте, техническом обслуживании и эксплуатации транспортных средств, которые Поставщик имеет возможность поставить по Заказу и информации о деятельности ИП <...> размещенной на сайте <https://avtomoe102.ru/>, в разделе «группа компании Автомоё», где указано, что данная группа компаний в г. Уфа является крупнейшей

компанией, занимающейся продажей автозапчастей для всех марок автомобилей корейского, японского и европейского производства, а также их обслуживанием.

С учетом вышеизложенного, Комиссия пришла к следующему выводу, что ИП <...> осуществляет деятельность на рынке автомобильного транспорта, а именно услуги по предоставления запасных частей для автомобилей, а ПАО «ОДК-УМПО» осуществляет деятельность на рынке воздушного транспорта, а именно разработка, производство, сервисное обслуживание и ремонт турбореактивных авиационных двигателей, производство и ремонт узлов вертолетной техники.

Таким образом, соответствии со статьей 4 Закона о защите конкуренции, основывается на фактической замене товаров приобретателем или готовности приобретателя заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях), учитывая их функциональное назначение, применение, качественные и технические характеристики, цену и другие параметры, ввиду того что, реализуемые товары ПАО «ОДК-УМПО» и ИП <...> имеют разное функциональное назначение и применимость, а именно ИП <...> осуществляет деятельность на рынке автомобильного транспорта, (услуги по предоставления запасных частей для автомобилей), а ПАО «ОДК-УМПО» осуществляет деятельность на рынке воздушного транспорта, (разработка, производство, сервисное обслуживание и ремонт турбореактивных авиационных двигателей, производство и ремонт узлов вертолетной техники), иной информации об осуществлении ПАО «ОДК-УМПО» и ИП <...> на одном товарном рынке не представлено, в связи с чем не установлено наличие фактических конкурентных отношении между ПАО «ОДК-УМПО» и ИП <...> в рамках рассмотрения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Иной информации от Заявителя не поступала.

Таким образом, в рамках дела №ТО 002/01/14.6-920/2020 ПАО «ОДК-УМПО» и ИП <...> не являются конкурентами по смыслу положения п. 4, 7, 9 ст. 4 Закона о конкуренции, так как осуществляют деятельность на разных товарных рынках.

Дополнительно Комиссией отмечает, что предметом обращения явилась информация, размещенная на сайте «ВКонтакте» на странице в группы «Сеть магазинов АвтоКореец и АвтоЯпонец в Уфе» по адресу: [https://vk.com.wall-126331737\\_3190](https://vk.com.wall-126331737_3190) следующего содержания:

В соответствии со ст. 14.6 Закона о конкуренции, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Сущность акта недобросовестной конкуренцией в форме нарушения исключительного права на средство индивидуализации заключается не в нарушении монополии как таковой, а в реализации своего товара под видом товара конкурента. В большинстве случаев это сопровождается введением потребителя в заблуждение относительно качества и потребительских свойств товара, поскольку поддельная продукция редко соответствует качеству оригинальной. Однако даже в том случае, когда ответчик продает продукцию такого же качества, что и у оригинальной, используя репутацию имитируемого товара, он имеет возможность снизить издержки на продвижение своей продукции. По этой причине цена на поддельную продукцию обычно ниже, чем на оригинальную.

Таким образом, в данном случае ответчик получает преимущества, во-первых, в виде привлечения к своей продукции потребителей, которые полагают, что приобретают оригинальный товар. Круг таких потребителей составляют две категории - те, которые в нормальных условиях в любом случае приобрели бы товар, но у владельца товарного знака, и те, которые привлечены низкой ценой товара и в нормальных условиях приобрели бы товар не у владельца товарного знака, а у других, менее известных и предлагающих товар по более низкой цене конкурентов. Во-вторых, нарушитель получает возможность снизить издержки за счет использования репутации средства индивидуализации товара либо его производителя.

Проанализировав содержание спорной информации, Комиссия пришла к выводу, о том, что указанная информация, направлена для привлечения внимания работников ПАО «ОДК-УМПО», а не потребителей товаров и

**услуг ПАО «ОДК-УМПО». Подобная направленность дополнительно подтверждается тем, что указано основание предоставления скидки «скидка предоставляется по предъявлению пропуска».**

**Подобное указание в данной Информации спорных обозначений, не преследует цель индивидуализации конкретного товара ИП <...> под видом товара Заявителя и не способно вести потребителей товара ПАО «ОДК-УМПО» в заблуждение и, следовательно, не способствует оттоку потребителей товаров ПАО «ОДК-УМПО» и перераспределению потребительского спроса в пользу ИП <...>**

**Таким образом, размещение спорной информации о предоставлении ИП <...> скидок, определенным потребителям, в данном случае работникам ПАО «ОДК-УМПО», не противоречит действующему законодательству и не способно предоставить ИП <...> преимуществ в предпринимательской деятельности по отношению к ПАО «ОДК-УМПО».**

На основании изложенного, исследовав материалы дела, Комиссия установила, что доводы, изложенные в заявлении ПАО «ОДК-УМПО», о нарушении ИП <...> ч.1 ст. 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», в части того, что не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе: 1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", включая размещение в доменном имени и при других способах адресации, не обоснованы, не подтверждены материалами дела.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, пришла к выводу о необходимости прекращения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного дела в отношении ИП <...> по признакам нарушения п. 1 ст. 14.6 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями, 1-3 статьи 41, п. 1

ч. 1 статьей 48, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

**РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела №ТО 002/01/14.6-920/2020 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ИП <...> (ИНН 026903079848) прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель  
Комиссии

<...>

<...>

Члены Комиссии

<...>