

1. ООО «СНАБЖЕНЕЦ-2»

129515, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА
АКАДЕМИКА КОРОЛЕВА, ДОМ 13,
СТРОЕНИЕ 1, ЭТ 8 КОМ 801 ОФ 89

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11685/2021 о
нарушении

процедуры торгов и порядка заключения
договоров

2. ООО «АБК»

13.07.2021 г. Москва

117997, МОСКВА ГОРОД,
ВАВИЛОВА УЛИЦА, 19

Комиссия Московского УФАС России по
рассмотрению жалоб на нарушение
процедуры торгов и порядка заключения
договоров (далее – Комиссия) в составе:

3. АО «СБЕРБАНК - АСТ»

«...»

в присутствии посредством видео-
конференц-связи представителей ООО
«АБК»,

119435, ГОРОД МОСКВА,
ПЕРЕУЛОК БОЛЬШОЙ
САВВИНСКИЙ, ДОМ 12, СТРОЕНИЕ
9, ЭТ/ПОМ/КОМ 1/1/2

в отсутствие представителя ООО «СНАБЖЕНЕЦ-2», извещенного надлежащим
образом;

рассмотрев жалобу ООО «СНАБЖЕНЕЦ-2» (далее — Заявитель) на действия ООО
«АБК» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной
форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего
предпринимательства, по выбору организации на право заключения договора
оказания услуг по разработке и производству информационных материалов
(**реестровый № 32110425764**);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ
«О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России посредством поступила жалоба Заявителя на
действия Заказчика при проведении Запроса предложений.

Заявитель оспаривает положения Закупочной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В пункте 1.2 Закупочной документации установлен порядок получения Технического задания в полном объеме.

Для подачи Участником закупки предложения на участие в настоящем запросе предложений в электронной форме, Участник закупки должен получить Техническое задание в полном объеме от представителя Заказчика. Без получения Технического задания в полном объеме (по установленной Заказчиком процедуре получения Технического задания в полном объеме) Участник закупки не допускается к участию в закупке (заявка Участника закупки отклоняется).

Для получения Технического задания в полном объеме Участник должен подписать соглашение о конфиденциальности и неразглашении информации и

сопроводительное письмо по формам, установленным Заказчиком:

По мнению Заявитель, оспариваемое требование установлено Заказчиком неправомерно, поскольку ограничивает конкуренцию. Так, Заявитель ссылается, что Заказчиком не установлен срок в течение которого он обязан представить техническое задание. Кроме того, Заявитель указывает, что на подачу заявок Заказчиком отведено исключительно 9 календарных дней.

Заказчик с заявленным Заявителем доводом жалобы не согласился, а также пояснил следующее.

В соответствии с п. 5.3.1 Положения о закупках Заказчик вправе устанавливать в документации дополнительные обязательные требования к Участникам, в том числе по соблюдению конфиденциальности (включая подписание соглашения о конфиденциальности по форме Общества).

Заказчиком в документации по Закупке указано Техническое задание в сокращённом виде, при этом подробно указаны: предмет закупки, наименование услуг, объём закупки (единицы измерения и количество услуг), срок и место оказания услуг, без указания конфиденциальной информации, что не нарушает принципа информационной открытости закупки. При этом в документации по Закупке и в Извещении на электронной площадке Сбербанк-АСТ указан единый для всех участников закупки порядок получения технического задания в полном объёме, которое содержит конфиденциальную информацию.

Техническое задание в полном объёме по рассматриваемой закупке признано ООО «АБК» (на основании ст 4. Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ (ред. от 09.03.2021) «О коммерческой тайне») содержащим конфиденциальную информацию Общества, распространение которой может привести к репутационным рискам для Заказчика в случае его публичного раскрытия.

Таким образом, в связи с тем, что техническое задание в полном объёме содержит конфиденциальную информацию и на основании статьи 4 Закона о закупках, п. 5.3.1 Положения о закупках ООО «АБК» предоставление участникам технического задания в полном объёме может осуществляться только после получения от участника закупки сканированной копии подписанного соглашения о неразглашении конфиденциальной информации (Само соглашение включено в состав документации по Закупке и опубликовано в ЕИС и на электронной площадке Сбербанк-АСТ и является одинаковым для всех участников).

Относительно того, что Заказчиком не указан срок предоставления технического задания в полном объеме, Комиссия отмечает, что положения Закупочной документации предусматривают конкретный срок предоставления такого задания.

При этом, как указал Заказчик, срок подачи заявок был продлен до 19.07.2021. Также Заказчик указал, что 3 потенциальных участника направили соответствующий запрос для получения полного технического задания.

При этом, Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о невозможности направления подобного рода запроса на получение технического задания.

Также в составе жалобы заявитель оспаривает установленный Заказчиком порядок оценки заявок участников, мотивируя тем, что предусмотренный порядок не является объективным.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, а также пояснил следующее.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках Заказчик самостоятельно определяет критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В соответствии с п. 6.1 Положения о закупках ООО «АБК» при определении Победителя Закупочной процедуры может применяться следующий критерий оценки заявок участников: качественные характеристики продукции.

Предметом рассматриваемой закупки являются услуги по разработке и производству информационных материалов (созданию аудиовизуальных произведений и оказанию услуг по внесению изменений в такие произведения).

Соответственно, Заказчик имеет право оценивать качественные характеристики аудиовизуальных произведений, представленных участниками закупки для оценки.

При этом Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Таким образом, Заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки. Данное право согласуется с целями и задачами Закона о закупках, направленными в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, а первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Учитывая предмет запроса предложений (услуги по разработке и производству информационных материалов (созданию аудиовизуальных произведений и оказанию услуг по внесению изменений в такие произведения), Заказчик заинтересован в выборе лица, которое наиболее качественно оказывает услуги, т.к. получение качественных аудиовизуальных произведений будет формировать интерес к деятельности Заказчика, привлекать внимание партнеров, продвигать ООО «АБК» на рынке.

Все участники закупки поставлены в равные условия, а субъективный фактор (при оценке заявок) исключается посредством установления критериев объективности (обоснованности), описанных в закупочной документации. Формулировки критериев оценки заявок носят определенный (измеримый) характер; критерии являются четкими, понятными и равными для всех участников Закупки, а также

отвечающими потребностям Заказчика.

Вес 30 баллов

Комментарии

1 Оценка творческой части

1.1.	Концепция (идея) видеороликов (р3.1) - современная*, яркая, динамичная, гармоничная.	0 баллов – концепция стандартная/ шаблонная/обычная, часто и давно используется другими компаниями. Предсказуемость сюжета. Отсутствует целостность видео-произведений и логичность событий 5 баллов - концепция современная, интересная, но не выделяется на фоне других аналогичных видеоматериалов. Целостность видео-произведений и логичность событий показана не в полной мере. 10 баллов – современная, свежая, яркая, инновационная, привлекающая внимание и выделяющаяся на фоне других аналогичных видеоматериалов. Гармоничность, целостность и логичность сюжета.	*под «современной» понимается концепция, отвечающая лучшим мировым тенденциям видеопроизводства: простота, доступность, легкость визуальных элементов и т.п.
1.2.	Эстетичность оформления (р3.2) , соответствие цветового решения теме работ. Использование графики, анимации, ее уместность и соответствие содержанию работ. Доступность визуального языка**.	0 баллов – оформление стандартное/ шаблонное/обычное, часто и давно используется другими компаниями. Работы оформлены небрежно, цветовое решение не соответствует теме работ. Используемая графика неуместна, не соответствует содержанию работ. Оформление визуально не передает суть сообщений, заложенных в работах 5 баллов – работы оформлены грамотно, но недостаточно эстетично (красиво, изящно). Используемая графика уместна, но соответствует содержанию работ не в полной мере. Оформление визуально передает суть сообщений, заложенных в работы, не в полной мере. 10 баллов – работы оформлены эстетично. Цветовое решение соответствует теме работ. Используемая графика уместна, соответствует содержанию работ полностью. Оформление визуально передает суть сообщений, заложенных в работы, полностью.	**«доступность визуального языка» – интуитивно понятные графические данные, не требующие дополнительных пояснений.
1.3.	Использование звукового сопровождения (р3.3)	0 баллов – некачественный звук, рассинхронизация звука и видео. Запись звука нечистая (присутствуют сильные посторонние шумы). Звуковое сопровождение не соответствует теме работ. Общее впечатление от звука в работах: плохое. Средний уровень звучания работ: очень громко, очень тихо. Выполнение звуковых переходов на сменах частей резкое. 5 баллов – общее впечатление от звука в работах: удовлетворительное. Дикция и разборчивость речи недостаточны. Звуковое сопровождение соответствует теме работ не в полной мере. Средний уровень звучания работ: недостаточно громко, недостаточно тихо. Выполнение звуковых переходов на сменах частей недостаточно плавное. 10 баллов – качественный чистый звук. Хорошая дикция и разборчивость речи. Звуковое сопровождение соответствует теме работ. Средний уровень звучания работ: нормально. Выполнение звуковых переходов на сменах частей плавное.	

Комиссия отмечает, что заказчиком определены и сформулированы критерии по котором Заказчик будет оценивать соответствующий опыт участника.

Следовательно, оценка осуществляется по установленным критериям, а не по задаваемым членами комиссии заказчика вопросам, поскольку как следует из положений документации члены комиссии вправе задать определенный перечень вопросов, при этом оценка осуществляется в соответствии с вышеприведенной таблицей.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были,

обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

В этой связи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СНАБЖЕНЕЦ-2» на действия ООО «АБК» при проведении Запроса предложений необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные на проведение процедуры письмом Московского УФАС России от 07.07.2021 № ЕИ/40036/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

«...»