РЕШЕНИЕ

по делу №262-ФАС52-КВ-17.1-10/02-10

Принято: 18 мая 2010 г.
Н.Новгород

Комиссия Нижегородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимоно польного законодательства <…> рассмотрев дело №262-ФАС52-КВ-17.1-10/02-10 по признакам нарушения администрацией города Дзержинска Нижегородской области (адрес: 606000, г.Дзержинск, пл.Дзержинского,1) части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.06 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),
в присутствии
представителя ответчика по делу:
Афанасьева Дениса Игоревича – заместителя начальника правового управления, начальника сектора правовой экспертизы правового управления администрации города Дзержинска по доверенности от 19.01.2010 №8,
представителя заинтересованного лица:
Зиминой Юлии Владимировны – руководителя юридической группы ООО «Нижегородтеплогаз» по доверенности от 01.03.2010г. №44;
представителей лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах:
Лапина Константина Алексеевича – начальника юридического отдела ОАО «НТЭК» по доверенности от 09.12.2009 №185;
Негиной Юлии Анатольевны – юрисконсульта 1 категории ОАО «НТЭК» по доверенности от 01.03.2010 №44,

УСТАНОВИЛА:

В Управление федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступило уведомление Общества с ограниченной ответственностью «Нижегородтеплогаз» (адрес: 603057, г. Н.Новгород, пр-т. Гагарина, д.27; далее – ООО «Нижегородтеплогаз») о совершении сделки по получению в пользование основных производственных средств открытого акционерного общества «Нижегородская топливно-энергетическая компания» (адрес: 603005, г.Н.Новгород, Верхнее-Волжская набережная, д.5; далее – ОАО «НТЭК»), а также Комитета по управлению муниципальным имуществом города Дзержинска Нижегородской области (адрес: 606026, Нижегородская область, г. Дзержинск, ул.Правды, д.2; далее – КУМИ г.Дзержинска).

По результатам рассмотрения представленных документов выявлено следующее.

КУМИ г.Дзержинска и ОАО «НТЭК» заключили договор аренды муниципального имущества (котельные) от 01.08.2000 №001/с.

Впоследствии на основании письменного Согласия на перенайм КУМИ г.Дзержинска от 07.08.2009 №4640/23 между ОАО «НТЭК» и ООО «Нижегородтеплогаз» 15 декабря 2009 года заключено соглашение о перенайме прав по договору аренды от 01.08.2000 №001/с (право аренды передается в том же объеме и на тех же условиях).

Соглашение о перенайме предусматривает переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, следовательно, порядок заключения договора о перенайме от 15.12.2009 должен соответствовать порядку, установленному частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.
Следовательно, в действиях Администрации г. Дзержинска имеются признаки нарушения части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По признакам нарушения антимонопольного законодательства Нижегородским УФАС России 26 февраля 2010 года возбуждено дело №262-ФАС52-КВ-17.1-10/02-10 в отношении администрации города Дзержинска.

Рассмотрение дела по существу состоялось 18 мая 2010 года.

В объяснениях по делу №261-ФАС52-КВ-17.1-10/02-10 администрация г.Дзержинска пояснила следующее:

02 октября 2008 в адрес администрации г.Дзержинска поступило письмо ОАО «НТЭК» №3063 с просьбой о согласовании смены стороны (арендатора) в договорах аренды муниципального имущества.

Пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено исключение в случае предоставления указанных прав на такое имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

ООО «Нижегородтеплогаз» является арендатором части сетей (магистрали системы горячего водоснабжения и магистрали системы отопления) на основании заключенных договоров аренды №049/мсо от 23.10.2001, 050/мсо от 23.10.2001, 050/гвс от 01.03.2002.

Таким образом, согласие КУМИ на перенаем по договору аренды муниципального имущества соответствует требованиям действующего законодательства, в связи с чем, в действиях администрации г.Дзержинска отсутствуют признаки нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в деле доказательства, комиссия приходит к следующим выводам.

Договор аренды муниципального имущества (котельные) между Муниципальным унитарным предприятием г. Дзержинска «Горжилуправление» и ОАО «Нижегородская топливно-энергетическая компания» по согласованию с КУМИ г.Дзержинска заключен №001/с от 01.08.2000.

24 ноября 2000 года подписано дополнительное соглашение в соответствии с которым в качестве арендодателя по указанному договору выступает КУМИ администрации г.Дзержинска.

Срок действия договора аренды муниципального имущества в соответствии с п. 1.2. договора установлен 11 месяцев, т.е. с 01.08.2000 до 01.07.2001.

Пунктом 2 статьи 621 ГК РФ установлено, что если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор считается возобновленным на тех же условиях на неопределенный срок.

02 октября 2008 в адрес администрации г.Дзержинска поступило письмо ОАО «НТЭК» №3063 с просьбой о согласовании смены стороны (арендатора) в договорах аренды муниципального имущества.

15 декабря 2009 года между ОАО «НТЭК» и ООО «Нижегордтеплогаз» заключено соглашение о перенайме

имущества к договору аренды имущества (котельные) от 01.08.2000 №002/с на основании согласия администрации г.Дзержинска от 07.08.2009 от 4640/23.

В соответствии с частью 2 статьи 615 ГК РФ арендатор вправе с согласия арендодателя сдавать арендованное имущество в субаренду (поднаем) и передавать свои права и обязанности по договору аренды другому лицу (перенаем).

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции установлен специальный порядок заключения договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества, а именно по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

Соглашение о перенайме предусматривает переход прав владения и (или) пользования муниципальным имуществом, следовательно, порядок заключения соглашения о перенайме от 01.10.2009 должен соответствовать порядку, установленному частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Вместе с тем, 23 августа 2009 года вступила в силу новая редакция Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой разрешается заключение договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении муниципального имущества без проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случае, если передаваемое имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данные часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности (пункт 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции).

В материалы дела предоставлены договора аренды сетей (магистрали системы горячего водоснабжения и магистрали системы отопления) №049/мсо от 23.10.2001, 050/мсо от 23.10.2001, 050/гвс от 01.03.2002, подтверждающие факт обладания ООО «Нижегородтеплогаз» правами владения и пользования сетью отопления и горячего водоснабжения, технологически взаимосвязанной с имуществом котельных, переданным по договору перенайма от ОАО «НТЭК» к ООО «Нижегородтеплогаз».

Таким образом, перенайм муниципального имущества по соглашению от 15.12.2009 между ОАО «НТЭК» и ООО «Нижегородтеплогаз» подпадет под исключение, установленное пунктом 8 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, ча стью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

Производство по делу №262-ФАС52-КВ-17.1-10/02-10 по признакам наруше ния части 1 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в виду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях.