

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 1-00-2266/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.01.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО Фирма «Синтез Н»: <...>

от ООО «СК «Русвьетпетро»: <...>

рассмотрев жалобу ООО Фирма «Синтез Н» (далее — Заявитель, Общество) на действия — ООО «СК «Русвьетпетро» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по строительству ИТСО на производственной площадке УПСВ-3 Западно-Хоседаюского месторождения ЦХП в 2019 г. (реестровый № 31806937053) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены в связи с нарушением Заказчиком порядка оценки и сопоставления заявок, установленного Закупочной документацией и неправомерном отклонении заявки Общества от участия в процедуре.

Представители Заказчика против удовлетворения жалобы возражали, представили запрашиваемые документы по спорной Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной комиссии или Закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами

порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС - 28.04.2018.

19.09.2018 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 158 412 131,09 руб. Датой окончания подачи заявок определено — 09.10.2018, дата рассмотрения заявок — 07.12.2018, дата подведения итогов Закупки — 07.01.2019.

Из протокола об определении результатов Закупки от 29.11.2018 № 495 следует, что в результате проведения технического аудита ООО Фирма «Синтез Н» выявлены отсутствие у компании опыта работы в регионе и отсутствие необходимого количества техники, ресурсов, площадок ремонта, производственных баз (не предоставлены информация о заключенных договорах, соглашениях, коммерческих предложениях на аренду техники, предполагаемую к применению при выполнении работ по строительству ИТСО на площадке УПСВ-3 Западно-Хосудаюского месторождения и план мобилизации техники). Учитывая результаты аудита, согласно пункту 4.10 Инструкции для участников закупки предложение ООО Фирма «Синтез Н» далее не рассматривалось.

Комиссия, изучив представленные материалы и сведения, установила следующее.

1.
  - 1.
  1. В соответствии с пунктами 13,14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны порядок, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно пунктам 7.13-7.15 Положения о закупках рассмотрение заявок на участие в закупочной процедуре включает следующие этапы:

1.
  - 1.
  1. Проверка поступивших заявок на соответствие требованиям, изложенным в документации о закупке, достоверности сведений;
  2. Проверка деловой репутации участников закупки;
  3. Оценка финансовой надежности участников закупки;
  4. Техническая оценка.

Также в отношении участников закупки может проводиться технический аудит для проверки достоверности сведений о производственно-технических возможностях участников закупки в отношении поставки/изготовления оборудования.

Согласно пункту 7.15 Положения о закупках сопоставление и оценка заявок на участие в закупке проводится в соответствии с порядком, установленным в документации о закупке.

Порядок оценки и её критерии установлены в Методике оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (далее — Методика оценки).

На заседании Комиссии Заказчик заявил, что по результатам оценки заявки в соответствии с Методикой оценки Обществу было присвоено 18 баллов.

Вместе с тем в отношении Общества был проведен технический аудит, по результатам которого было вынесено заключение о высоком риске срыва сроков строительства и сдачи в эксплуатацию объектов по следующим основаниям:

- материально-технические ресурсы, заявленные в рамках Закупки и потенциально планируемые к использованию при выполнении работ на момент аудита задействованы при выполнении обязательств по иным договорам. Информация о заключенных договорах, соглашениях, коммерческих предложениях на аренду иной техники, предполагаемой к применению при выполнении работ, не представлено. План мобилизации техники не представлен;
- у Общества отсутствует производственная база в регионе выполнения работ, отсутствует план мобилизации персонала и организации вахтового жилого городка для размещения своих работников;
- у Обществ отсутствует опыт выполнения работ в регионе.

На основании изложенного, Заказчиком был сделан вывод о недостаточности материальных ресурсов у Общества для надлежащего исполнения обязательств по договору

Согласно пункту 7.14 Положения о закупках, пункту 4.10 Инструкции для участников закупки Заказчик вправе отклонить заявку на участие в закупке на любом этапе проведения закупочной процедуры, в том числе, при проверке соответствия заявки требованиям документации о закупке, по результатам проведения технической оценки, по результатам технического аудита, в случае несоответствия предложения участника требованиями, предусмотренным Положением о закупке и закупочной документацией.

Относительно наличия материально-технических ресурсов на заседании Комиссии Заявитель пояснил, что в составе заявки было представлено гарантийное письмо от 25.10.2018, в котором Общество согласилось с требованиями Закупочной документации и приняло договорные условия, установленные Заказчиком, в том числе требования о наличии необходимых для выполнения работ ресурсов.

Комиссия оценивает критически доводы Заказчика об отсутствии необходимых материально-технических ресурсов, так как в Отчете о техническом аудите Общества от 30.10.2018 содержится информация о наличии необходимой техники (что не отрицается Заказчиком). Факт того, что техника в момент подачи заявки задействована на других объектах не может свидетельствовать о невозможности надлежащего исполнения своих обязанностей Обществом после подведения итогов Закупки (07.01.2019). Иного Заказчиком доказано не было.

Также в Закупочной документации не содержится информации о необходимом количестве материально-технических ресурсов, то есть в данном случае мнение о достаточности/недостаточности ресурсов у участника является субъективной оценкой Заказчика.

Кроме того, технический аудит был проведен лишь в отношении ООО Фирма «Синтез Н». На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в отношении второго участник — ООО «ЗНСМ», являющегося победителем Закупки, аудит не был проведен в связи с тем, что у Заказчика имеется положительный опыт сотрудничества с данным обществом с 2009 года.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при осуществлении закупочной деятельности заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений по отношению к участникам закупки.

Аналогичные положения закреплены в пункте 2.2 Положения о закупках.

Однако, осуществляя технический аудит в отношении отдельных участников, Заказчик нарушает вышеназванные принципы.

Резюмируя изложенное, Комиссия приходит к выводу об обоснованности данного довода жалобы и признает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и пункта 2.2 Положения о закупках.

2. Заявитель также оспаривает указание в протоколе об определении результатов Закупки от 29.11.2018 № 495 сведений об отсутствии базы в регионе у Заявителя, так как критерию «Наличие производственной базы» отсутствует требование о наличии производственной базы в регионе.

В Пункте 2 Методики оценки по критерию «Наличие производственной базы» установлен следующий порядок оценки:

Требование	Вид документа	Максимальное количество баллов	Оценка
Подрядчик должен располагать собственной или арендованной производственной базой для выполнения работ	Сведения о наличии производственных баз с указанием географического местонахождения	3	Наличие базы в хорошем состоянии — 3 балла; Наличие базы в удовлетворительном состоянии — 2 балла; База в неудов. состоянии/Нет базы/отсутствует информация — 0 баллов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что в файле, содержащем Методику оценки, также содержится таблица «Критерии технической оценки», которая заполняется Закупочной комиссией, где один из столбцов поименован как «Наличие собственной базы в регионе». По мнению Заказчика, каждый участник обязан ознакомиться со всеми положениями Закупочной документации.

Заявитель не оспаривает отсутствие базы в регионе выполнение работ, но подтвердил намерения её создания в случае признания его победителем письмом от 06.11.2018 № 5421.

Комиссия оценивает критически доводы Заказчика о содержании спорного требования о наличии базы в регионе в таблице в то время как в иных положениях Закупочной документации присутствует требования только о наличии базы.

Кроме того, установленный Заказчиком оценки по критерию «Наличие производственной базы» с формулировками «в хорошем/удовлетворительном/неудовлетворительном состоянии» без раскрытия содержания, позволяющего однозначно определить критерии такой оценки, оставляя принятие решение на субъективное усмотрения Заказчика является недопустимым.

Аналогичное мнение складывается у Комиссии относительно оценки по критерию «Техническая оснащенность», где установлена оценка достаточности и недостаточности техники для выполнения работ, так как в Закупочной документации отсутствует указание на то, какое количество техники требуется, по мнению Заказчика, для надлежащего исполнения обязательств по договору. Между тем, как уже говорилось ранее, Заказчиком был сделан вывод о недостаточности технической оснащенности Общества, что в том числе послужило основанием для отказа в дальнейшем рассмотрении заявки Заявителя.

Ввиду отсутствия администрируемых критериев оценки по вышеназванным критериям, не представляется возможным сделать вывод о том, по какому принципу производилась оценка заявки Общества.

При этом ООО «ЗНСМ» в составе заявки было представлена справка о производственных базах, которые планируются к использованию при исполнении договора. Однако представители Заказчика не представили объективного обоснования приоритета справки о базах от ООО «ЗНСМ» перед письмом о намерении создания базы от Заявителя, так как оба документа были представлены по инициативе участников.

Закупочная документация, являющаяся, по своей сути, офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, не должна содержать возможности ее множественного толкования.

Указанная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к претендентам, подающим заявки на право участия в торгах, что исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

В этой связи представляется возможным сделать вывод о том, что, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при оценке заявок, а также недопустимости злоупотребления правом заказчиком надлежит максимально четко и конкретно сформулировать свои требования относительно формирования подаваемых на участие в закупке заявок. Отсутствие же в документации администрируемого критерия исключает последующую возможность оценки заявки по указанному критерию.

Названный правовой подход наиболее полно обеспечивает баланс частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, поскольку направлен на повышенную защиту участника торгов как более слабой стороны в указанных правоотношениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, Комиссия устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

На заседании Комиссии Заказчиком был представлен перерасчет баллов с учетом принятия письма Заявителя о намерении создания базы, из которого можно сделать вывод, что Общество могло быть признано победителем процедуры.

Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи предписания Заказчику для восстановления нарушенных прав и законных интересов Заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО Фирма «Синтез Н» (ОГРН: 1022402660543; ИНН: 2466044906) на действия ООО «СК «Русъветпетро» (ОГРН: 1087746814000; ИНН: 7701791321) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ООО «СК «Русъветпетро» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 1-00-2266/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.01.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 10.01.2019 по делу № 1-00-2266/77-18,

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

ООО «СК «Русвьетпетро» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по строительству ИТСО на производственной площадке УПСВ-3 Западно-Хоседаюского месторождения ЦХП в 2019 г. (реестровый № 31806937053) (далее — Закупка), а именно:

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику вернуть участникам Закупки ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Закупке.
3. Заказчику внести изменения в Закупочную документацию с учетом решения Московского УФАС России 10.01.2019 по делу № 1-00-2266/77-18.
4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее пятнадцати дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
5. Заказчику назначить новые даты окончания подачи заявок, даты рассмотрения заявок, даты подведения итогов Закупки.
6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок не позднее 01.03.2019.
8. Организатору торгов о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок не позднее 07.03.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.
  1. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.