РЕШЕНИЕ №054/06/67-640/2021

2 апреля 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «Медикэр» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Гинекологическая больница №2» при проведении электронного аукциона №0351300047221000060 на поставку лекарственного препарата, размещен в ЕИС 15.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 546 810 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Медикэр» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Гинекологическая больница №2» при проведении электронного аукциона №0351300047221000060 на поставку лекарственного препарата.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 23.03.2021г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске заявке №109440497 (ООО «Медикэр») на основании п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за несоответствие заявки требованиям ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Податель жалобы не согласен с данным решением аукционной комиссии. По мнению подателя жалобы, его заявка полностью соответствует требованиям аукционной документации. Кроме того, в нарушение требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в протоколе отсутствует указание на положение заявки, которое не соответствует положениям аукционной документации, а также положения аукционной документации, которым не соответствует заявка.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Медикэр» от заказчика - ГБУЗ НСО «Гинекологическая больница №2» поступили следующие возражения.

Заказчиком в п.14 извещения и п.15 аукционной документации установлены ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденные постановлением Правительства РФ №1289 от 30.11.2015г. (далее – Ограничения допуска).

При рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика установила, что на участие в данной закупке было подано три заявки. При этом, в двух заявках участниками закупки были предложены лекарственные средства двух различных производителей РФ, а в третьей заявке товар, происходящий из иностранного государства (Индии).

В связи с изложенным, аукционная комиссия заказчика в соответствии с установленными в аукционной документации Ограничениями допуска решила отказать в допуске заявке участника закупки, который предложил к поставке товар, происходящий из иностранного государства, а именно, заявке №109440497 (ООО «Медикэр»).

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п.14 извещения и п.15 аукционной документации установлены Ограничения допуска.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что на участие в данной закупке было подано три заявки. При этом, в двух заявках участниками закупки были предложены лекарственные средства двух различных производителей РФ (ОАО «Синтез» и ПАО «Красфарма»), а в третьей заявке товар, происходящий из иностранного государства (Джодас Экспоим Пвт. Лтд. Индия).

Исходя из пояснений заказчика, основанием для отказа в допуске первой части заявки №109440497 (ООО «Медикэр») послужило то, что участником закупки был предложен к поставке товар, происходящий из иностранного государства.

При этом, в соответствии с ч.2 Ограничений допуска подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является один из следующих документов:

а) сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами;

б) заключение о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, выдаваемое Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с Правилами выдачи заключения о подтверждении производства промышленной продукции на

территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации №719 от 17 июля 2015г. «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».

При этом, в соответствии с п.6 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документы, предусмотренные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ, в случае закупки товаров, работ, услуг, на которые распространяется действие указанных нормативных правовых актов, или копии таких документов представляются участниками закупки в составе вторых частей заявок.

В соответствии с п.3 ч.6 ст.69 ФЗ №44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае, предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст.14 ФЗ №44-ФЗ.

Следовательно, аукционная комиссия заказчика должна была принять решение о признании аукционной заявки данного участника закупки соответствующей или не соответствующий требованиям аукционной документации на этапе рассмотрения вторых частей заявок.

Таким образом, исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в нарушение требований п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в протоколе рассмотрения первых частей заявок отсутствует информация, предусмотренная данной статьей, а именно, нет указаний на положения аукционной документации, которым не соответствует заявка, не указаны положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным аукционной документацией.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в п.14 извещения и п.15 аукционной документации установлены Ограничения допуска.

При этом, в соответствии с ч.2 Ограничений допуска подтверждением страны происхождения лекарственного препарата является один из следующих документов:

а) сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства - члена Евразийского экономического союза по форме, установленной Правилами определения страны происхождения товаров, являющимися неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств от 20 ноября 2009 г., и в соответствии с критериями определения страны происхождения товаров, предусмотренными указанными Правилами;

б) заключение о подтверждении производства промышленной продукции на

территории Российской Федерации, выдаваемое Министерством промышленности и торговли Российской Федерации в соответствии с Правилами выдачи заключения о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации №719 от 17 июля 2015г. «О подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации».

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.16.2 «Состав и содержание второй части заявки» аукционной документации заказчиком не установлено требование о представлении в составе второй части заявки указанных документов. Таким образом, требования к составу и содержанию второй части заявки не соответствуют ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе заявок, допущенных заказчиком до процедуры электронного аукциона, представлены документы, предусмотренные Ограничениями допуска, а именно, сертификаты СТ-1. Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанное нарушение заказчика не привело к неправомерному признанию несоответствующими участников закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медикэр» на действия аукционной комиссии заказчика – ГБУЗ НСО «Гинекологическая больница №2» при проведении электронного аукциона №0351300047221000060 на поставку лекарственного препарата обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.5 ст.66 и ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.