

Законному представителю

ООО «РеалНефтеПродукт»

ул. Дзержинского, 27, п.г.т. Березовка,  
Березовский район, Красноярский  
край, 662520

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А432-14.32/20 (024/04/14.32-2912/2020) о назначении административного наказания

«13» января 2021 года

г. Красноярск

Заместитель руководителя - начальник контрольного отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю <...>, рассмотрев дело об административном правонарушении № А432-14.32/20 (024/04/14.32-2912/2020), возбужденное в отношении общества с ограниченной ответственностью «РеалНефтеПродукт» (ИНН/ОГРН 2404013200/1092404001238; ул. Дзержинского, 27, п.г.т. Березовка, Березовский район, Красноярский край, 662520; далее по тексту – ООО «РНП»), о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП,

в отсутствие законного представителя и (или) защитника лица, в отношении

которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела,

#### УСТАНОВИЛ:

Решением от 19.05.2020 по делу № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия Красноярского УФАС России признала ООО «РНП» и ООО «Современные смазочные материалы» нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») в части достижения картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах (электронные аукционы по извещениям № 0119200000117005153, 0119200000118004124, 0119200000118003419, 0519200001018000029, 0319200064218000008, 0319300209918000286).

Комиссией по рассмотрению названного дела установлено, что при совместном участии в электронных аукционах по перечисленным извещениям, ООО «РНП» и ООО «Современные смазочные материалы» применяли единую, многократно повторяющуюся модель поведения, а именно оба общества незначительно снижали НМЦК (0,5 %) и затем одно из обществ признавалось победителем торгов, поскольку иные лица в торгах не участвовали.

То есть, в рассмотренных Комиссиями случаях имели место «неконкурентные торги» поскольку формально в торгах принимали участие несколько лиц - ООО «ССМ» и ООО «РНП», но они не соревновались между собой.

Анализ заявок ООО «ССМ» и ООО «РНП» с учетом того, что они направлены с одного ip-адреса свидетельствует о том, что участники не были заинтересованы в соревновании на торгах, по причине наличия у них общего экономического интереса.

Торги как процедура заключения договора используются, чтобы исключить влияние заказчиков и поставщиков на формирование цены товара, работ или услуг. В то же время в рассматриваемых случаях торги закончились незначительным изменением НМЦК, что не соответствует сущностному назначению торгов и свидетельствует о намеренном сговоре между участниками аукциона (в заключении и реализации устного соглашения), приведшего к поддержанию цены в восьми аукционах в электронной форме.

Факт существования и обстоятельства реализации картельного соглашения между сторонами подтверждаются: наличием устойчивых связей (характер которых, однако, исключает их юридическую подконтрольность одному лицу); участие в электронных аукционах в качестве формальных конкурентов, заранее определяя их исход; участие в торгах с постоянным использованием единой инфраструктуры; аукционы, в которых принимали участие общества, завершились с минимальным снижением цены контракта (0,5 процента).

При рассмотрении дела установлено, что ООО «РНП», ООО «ССМ» используют единую инфраструктуру при участии в закупках (адреса электронной почты, номера телефонов, ip-адреса) и на протяжении более полутора лет использовали идентичную тактику совместного поведения при участии в торгах. Кроме того, зафиксированы случаи, когда ip-адрес, с которого ООО «РНП» и ООО «ССМ»

принимали участие в торгах, в момент подачи ценовых предложений использовался один и тем же лицом, что свидетельствует о том, что заявки подавались с одного компьютера либо из одного помещения.

Более того, автором заявок обществ также являлось одно лицо, что свидетельствует об отсутствии самостоятельности действий каждого из них, что не отвечает признакам конкурентного поведения, исходя из понятия конкуренция, данного в статье 4 ФЗ «О защите конкуренции», предполагающего самостоятельность действий субъектов рынка, в том числе при их участии в торгах. Ответчики фактически не осуществляли деятельность на товарном рынке самостоятельно, не вели независимую борьбу на товарном рынке, а кооперировались между собой, что является недопустимым (решение Арбитражного суда Красноярского края от 27.11.2019 по делу № А33-22123/2019).

Между обществами существуют устойчивые финансовые связи, они зарегистрированы по одному адресу, что свидетельствует, в совокупности с ранее упомянутыми обстоятельствами, о том их деятельность носит характер картельного соглашения при участии в торгах.

Факт достижения соглашения также подтверждается использованием единой сетевой инфраструктуры.

Кроме того, установлено, что участник и директор ООО «ССМ» <...> является сыном <...>, директора ООО «РНП».

<...> и <...> образуют группу лиц на основании пункта 7 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции». В свою очередь, <...> образует группу лиц с ООО «ССМ» на основании пункта 2 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции», а <...> – с ООО «РНП» на том же основании.

Таким образом, <...>, <...>, ООО «ССМ» и ООО «РНП» образуют группу лиц на основании пункта 9 части 1 статьи 9 ФЗ «О защите конкуренции».

Вместе с тем, поскольку ни одним из названных лиц не установлен контроль в отношении другого лица (части 7-8 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции»), Комиссия признает возможным квалификацию действий ООО «ССМ» и ООО «РНП» в качестве антиконкурентного соглашения.

В этой связи, Комиссия пришла к выводу, что в действиях ООО «РНП» и ООО «ССМ» усматривается нарушение запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах.

Решением от 19.05.2020 ООО «РНП» и ООО «Современные смазочные материалы» признаны нарушившими запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – ФЗ «О защите конкуренции») в части достижения картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах (электронные аукционы по извещениям № 0119200000117005153, 0119200000118004124, 0119200000118003419, 0519200001018000029, 0319200064218000008, 0319300209918000286).

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской

Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 19.05.2020 по делу № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

Как следует из вышеуказанного решения Красноярского УФАС России ООО «РНП» являлось участником антиконкурентного соглашения. Таким образом, ООО «РНП», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картельное соглашение и участвовав в нем, совершило административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова законного представителя ООО «РНП» либо защитника общества для составления протокола об административном правонарушении по юридическому адресу ООО «РНП» было направлено уведомление о составлении протокола и необходимости явки 21 октября 2020 года в 11 часов 00 минут (исх. № 16399 от 14.09.2020). Указанное уведомление было получено, что подтверждается списком внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России № 71 от 14.09.2020, отчетом об отслеживании почтового отправления с почтовым идентификатором 80087652066505.

На составление протокола законный представитель ООО «РНП» не явился, защитника не направил, будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте составления протокола, в связи с чем протокол об административном правонарушении составлен в его отсутствие в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ.

Копия протокола направлена заказным письмом в адрес ООО «РНП» (исх. № 18408 от 21.10.2020).

Определением от 21.10.2020 рассмотрение дела № А432-14.32/20 (024/04/14.32-2912/2020) назначено на 05.11.2020, от ООО «РеалНефтеПродукт» истребована необходимая для рассмотрения дела по существу информация.

Определением от 05.11.2020 рассмотрение дела назначено на 03.12.2020, срок рассмотрения дела продлен до 03.12.2020.

Определением от 03.12.2020 рассмотрение дела отложено на 13.01.2021, срок рассмотрения дела продлен до 13.01.2021.

13 января 2021 года дело рассмотрено с использованием систем видеоконференц-

связи в отсутствие законного представителя и (или) защитника лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения настоящего дела.

Рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о том, что в материалах дела имеется достаточно доказательств для принятия законного, обоснованного и мотивированного решения по делу.

С учетом имеющихся в деле доказательств, считаю доказанным наличие в действиях общества состава административного правонарушения.

Факты нарушения удостоверяются: решением Комиссии Красноярского УФАС России от 19.05.2020 по делу № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства; материалами дела № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019) о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 2 статьи 14.32 КоАП, объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения заключается в достижении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ООО «РНП», выражается в заключении соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации картелем, а именно в заключении картельного соглашения между ООО «РНП» с одной стороны и ООО «Современные смазочные материалы» с другой стороны.

Временем совершения административного правонарушения явился июль 2017 года – май 2019 года, местом совершения административного правонарушения – п.г.т. Березовка Березовского района Красноярского края.

Субъектом данного правонарушения является юридическое лицо – ООО «РНП».

Применительно к субъективной стороне необходимо принимать во внимание, что с учетом предусмотренных статьей 2 Гражданского кодекса Российской Федерации характеристик предпринимательской деятельности (осуществляется на свой риск), отсутствие вины предпринимателя, при наличии в его действиях признаков объективной стороны правонарушения, предполагает объективную невозможность соблюдения установленных правил, необходимость принятия мер, от предпринимателя не зависящих.

Доказательств принятия ООО «РНП» всех зависящих от него мер по соблюдению установленных правил и норм в рамках рассмотрения настоящего дела не установлено.

В связи с этим, в деянии ООО «РНП» усматривается вина предусмотренная частью 2 статьи 2.1 КоАП, поскольку у последнего имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП предусмотрена административная ответственность, но обществом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не установлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП – один год, установленный частями 1 и 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, установленных пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2, примечанием 3 к статье 14.32 КоАП не установлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение ООО «РНП» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу части 2 статьи 14.32 КоАП, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

ООО «РНП» не представило достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства и своевременного принятия им мер по устранению нарушения.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно примечанию 4 к статье 14.31 КоАП за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей [14.31.2](#), [14.32](#) и л и [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Начальная стоимость предмета торгов, где принимало участие ООО «РНП», реализуя антиконкурентное соглашение, в соответствии с решением от 19.05.2020 по делу № № 116-11-19 (024/01/11-1494/2019), составила 619 986,89 рублей.

Таким образом, одна десятая начальной стоимости предмета торгов составляет 61 998,7 рублей.

Одна вторая стоимости предмета торгов, в свою очередь, составляет, 309 993,4 рубля.

Учитывая требования примечания 4 к статье 14.31 КоАП, расчет штрафа осуществляется следующим образом:

$$\text{Ш (min)} + (\text{Ш (max)} - \text{Ш (min)}) / 2 = 61\,998,7 + ((309\,993,4 - 61\,998,7) / 2) = 61\,998,7 + (247\,994,7 / 2) = 61\,998,7 + 123\,997,3 = 185\,996 \text{ рублей.}$$

При этом, в силу санкции части 2 статьи 14.32 КоАП размер административного штрафа не может превышать 1/25 размера общей суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров, работ, услуг.

Согласно данным МИФНС России № 26 по Красноярскому краю, выручка ООО «РНП» за 9 месяцев 2020 года составила 383 285 707,00 рублей. Одна двадцать пятая от этой суммы составляет 15 331 428,28 рублей, следовательно, установленное санкцией части 2 статьи 14.32 КоАП ограничение на предельный размер административного штрафа не превышено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 1.2; 1.4; 1.5; 1.7; 2.1-2.4; 2.6; 3.1-3.5; 4.1-4.5; 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,



## ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «РеалНефтеПродукт» (ИНН/ОГРН 2404013200/1092404001238; ул. Дзержинского, 27, п.г.т. Березовка, Березовский район, Красноярский край, 662520; далее по тексту – ООО «РНП») виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП, назначить ООО «РеалНефтеПродукт» административное наказание в виде административного штрафа в размере 185 996 рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г. Красноярск р/сч 40102810245370000011 в Отделении Красноярск г. Красноярск, БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 1 16 01191 01 9000 140), УИН 16100500000000826440.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления –

начальник контрольного отдела

<...>

