

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения объявлена 15.06.2010

Полный текст решения изготовлен 18.06.2010

18 июня 2010

г. Краснодар

Комиссия Краснодарского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Дегтярева Р. В. – руководитель управления.

Члены комиссии:

Иващенко И. В. – начальник отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи;

Зайцева О.К. – главный специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи;

Незусова О.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи.

Жигунова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля в топливно-энергетическом комплексе и связи.

Рассмотрев дело №121/2010 по признакам нарушения ООО «Краснодаррегионгаз» пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (далее – Управление) поступили щения Смехнова В.И.(вход. от 03.03.2010 № 1265), Бодрого Г.М.(вход. от 03.03.2010 № 1263); Ляпустина С.И.(вход. от 03.03.2010 № ; Масловой О.В.(вход. от 03.03.2010 № 1268); Гавловского В.В.(вход. от 03.03.2010 № 1259); Колесниченко Е.И.(вход. от 03.03.2010 58); Власовой Т.А.(вход. от 03.03.2010 № 1262); Нубарян А.В.(вход. от 03.03.2010 № 1264); Костюченко И.Л. (вход. от 03.03.2010 № ; Кочегян С.Р. (вход. от 03.03.2010 № 1261); Миценко В.О. (вход. от 03.03.2010 № 1266) (далее - Заявители), на действия ООО «одаррегионгаз».

Как следует из текста обращений, ООО «Краснодаррегионгаз», своими действиями по отказу от заключения договора на вкву газа с Заявителями ущемляет их интересы.

С целью газификации жилых домов, расположенных в с/т «Южное», г. Сочи Хостинского р-на (далее – Объекты) и заключения юра поставки газа Заявители (каждый в отдельности) обратились в Сочинский участок по работе с потребителями ООО «одаррегионгаз» с заявлениями о заключении договора поставки газа.

В свою очередь Сочинский участок по работе с потребителями ООО «Краснодаррегионгаз» письмами от 09.11.2009 № 19.33-5; от 12.10.2009 № 19.33-10/136; от 12.10.2009 № 19.33-10/135; от 07.12.2009 № 19.33-10/226; от 12.10.2009 № 19.33-10/137; от 2009 № 19.33-10/139; от 12.10.2009 № 19.33-10/134; от 30.11.2009 № 19.33-10/224; от 12.10.2009 № 19.33-10/138; от 30.11.2009 № -10/221; от 12.10.2009 № 19.33-10/140 отказал Заявителям в заключении вышеназванных договоров, мотивируя отказ отсутствием у зпителя договора о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском течении, заключенного с надлежащей специализированной организацией.

В обоснование своей позиции, Сочинский участок по работе с потребителями ООО «Краснодаррегионгаз» ссылается на кения Правил поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных постановлением тельства РФ от 21.07.2008 № 549 (далее – Правила № 549).

При этом договоры на техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования, заключенные между Заявителями «О «Хоста» не были приняты во внимание по причине отсутствия у ООО «Хоста» статуса специализированной организации.

Кроме того, отказ от заключения договора мотивирован отсутствием (в нарушение пункта 14 Постановления тельства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83) согласования технических условий, выданных ООО «Хоста» Заявителям с изациями, владеющими технологически связанными сетями инженерно-технического обеспечения.

Между тем ООО «Краснодаррегионгаз» заключило ряд договоров поставки газа с абонентами, состоящими в договорных нениях с ООО «Хоста», а именно:

двор от 02.07.2009 № 7000000031, заключенный с Мединцевым С.Н.,

двор от 24.04.2009 № 7000000044, заключенный с Ваганян С.М.,

двор от 21.04.2009 № 7000000038, заключенный с Демерчан К.А..

ООО «Краснодаррегионгаз» является основным поставщиком газа на территории Краснодарского края.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим ается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов.

Доля ООО «Краснодаррегионгаз» на рынке поставки природного газа в целом по краю составила: за 2008 – 78,01%, 1-й ал 2009 - 82,16%.

Следовательно, ООО «Краснодаррегионгаз» занимает доминирующее положение на краевом рынке поставки природного

Пунктом 5 части 1 статьи 10 **Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»**, Запрещаются действия (действие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться тушение, ограничение, устранение конкуренции и (или) **ущемление интересов других лиц**, в том числе такие действия (действие), как **экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора** с отдельными тельями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами дента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными звыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

В соответствии со **статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»**, антимонопольный орган член полномочиями, в том числе:

- возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства;

авать в случаях, указанных в Федеральном законе «О защите конкуренции», хозяйствующим субъектам обязательные для

нения предписания.

На основании подпункта «и» пункта 2 части 1 статьи 23 закона «О защите конкуренции», Антимонопольный орган член полномочиями выдавать в случаях, указанных в законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания:

ключении договоров, об изменении условий договоров или о расторжении договоров **в случае, если** при рассмотрении юнопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства лицами, права которых нарушены или могут быть чены, **было заявлено соответствующее ходатайство.**

В соответствии с пунктом 4 Постановления пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 30.07.2008 № 30 «О 'орых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства», арбитражным л следует обратить внимание, что исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 закона «О защите ренции» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или ы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или **ления интересов других лиц.**

При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать чения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и, в частности, определять, были шены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов змные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

С учетом вышеизложенного, на основании Приказов руководителя Краснодарского УФАС России от 05.04.2010 № 105; № 99; № 97; № 96; № 95; № 100; № 104; № 102; № 103; № 101 возбуждены дела №№ 62/2010; 56/2010; 55/2010; 54/2010; 53/2010; 52/2010; 10; 61/2010; 59/2010; 60/2010; 58/2010 по признакам нарушения ООО «Краснодаррегионгаз» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона щите конкуренции».

Определениями Краснодарского УФАС России от 07.04.2010 указанные дела, возбужденные в отношении ООО :одаррегионгаз», назначены к рассмотрению на 05.05.2010.

седание Комиссии Краснодарского УФАС России 05.05.2010 прибыли следующие стороны:

дставитель Заявителей – Курин И.Ю. (Доверенности от 04.05.2010 № 23 АД 261656; от 27.04.2010 № 23 АВ 481867; от 28.04.2010 № 23 ,1547; от 30.04.2010 № 23 АД 055088; от 29.04.2010 № 23 АД 055072; от 27.04.2010 № 23 АД 261534; от 27.04.2010 № 23 АД 261518; от 2010 № 23 АД 261578; от 28.04.2010 № 23 АД 261557; 29.04.2010 № 23 АД 261583);

дставители ООО «Краснодаррегионгаз» – Муравьев О.В. (Доверенность от 11.01.2010 № 8), Кобзева Е.В. (Доверенность от 2010 №109);

дставители ООО «Хоста» – Шереметьева Н.В.(Доверенность от 28.01.2010 № 11), Зубенко М.В.(Доверенность от 28.04.2010 № 347), имов В.Г. (Доверенность от 26.04.2010 № 12);

дставитель ОАО «Сочигоргаз» - Чернечкова О.В. (Доверенность б/н от 28.04.2010);

дставитель Северо-Кавказского Межрегионального Управления по технологическому и экологическому надзору (Ростехнадзор) - хина Е.Г. (Доверенность б/н от 29.03.2010).

Комиссией приняты, запрашиваемые в определениях Краснодарского УФАС России от 07.04.2010 документы, представленные знами.

В связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, в соответствии с пунктами 1,2 части 1 статьи 47 рального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Определениями от 07.05.2010 рассмотрение вышеуказанных дел кено на 01.06.2010.

На заседании Комиссии 01.06.2010 присутствовали члены Комиссии и те же представители от сторон.

Комиссией приняты, запрашиваемые в определениях Краснодарского УФАС России от 07.05.2010 документы, представленные знами.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона «О защите конкуренции», дела № 10,53/2010,54/2010,55/2010,56/2010,57/2010,58/2010,59/2010,60/2010,61/2010,62/2010 о нарушении антимонопольного одательства, Определением от 01.06.2010 объединены в одно производство. Объединенному делу присвоен № 121/2010.

злом руководителя Краснодарского УФАС России от 01.06.2010 № 197 возбуждено дело № 121/2010 по признакам нарушения «Краснодаррегионгаз» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции».

Определением Краснодарского УФАС России от 01.06.2010 дело № 121/2010, возбужденное в отношении ООО :одаррегионгаз», назначено к рассмотрению на 15.06.2010.

На заседании Комиссии 15.06.2010 присутствовали члены Комиссии и представители по доверенности:

ООО «Краснодаррегионгаз» – Муравьев О.В. (Доверенность от 11.01.2010 № 8), Кобзева Е.В. (Доверенность от 11.01.2010), Еременко А.Е. (Доверенность от 11.01.2010 №110);

«Сочигоргаз» - Чернечкова О.В. (Доверенность б/н от 28.04.2010);

Заявители на заседание Комиссии не явились (о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом) овой Т.А. уведомление получено 08.06.2010; Гавловским В.В. уведомление получено 08.06.2010; Ляпустиным С.И. уведомление ено 08.06.2010; Снежновым В.И. уведомление получено 08.06.2010; Костюченко И.А. уведомление получено 08.06.2010; Масловой ведомление получено 08.06.2010; Бодрым Г.М. уведомление получено 08.06.2010; Миценко В.О. уведомление получено 08.06.2010; н С.Р. уведомление получено 08.06.2010; Нубарян А.В. уведомление получено 12.06.2010; Колесниченко Е.И. уведомление получено 2010).

Представители ООО «Хоста» на заседание Комиссии не явились (о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим зом);

ООО «Хоста» направило в адрес Управления ходатайство (вх. от 15.06.2010 № 1208) об отложении рассмотрения дела № 010 в связи с болезнью Курина И.Ю.- представителя Заявителей.

Представители Северо-Кавказского Межрегионального Управления по технологическому и экологическому надзору ехнадзор) на заседание Комиссии не явились (о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом).

На заседании Комиссии 15.06.2010 поступило ходатайство представителя Заявителей - Курина И.Ю. (вх. от 15.06. 2010 № 1209) лозения рассмотрения дела № 121/2010 в связи с болезнью.

Присутствующие на заседании Комиссии стороны возражали против удовлетворения ходатайств ООО «Хоста» и Курина И.Ю., надлежащего уведомления Заявителей и достаточного времени, отведенного им для предоставления необходимых документов.

Указанные ходатайства рассмотрены и отклонены Комиссией, поскольку документы, представленные сторонами в ходе отрения дела, позволяют сделать выводы о наличии (отсутствии) факта нарушения антимонопольного законодательства в атриваемых действиях ООО «Краснодаррегионгаз».

В ходе рассмотрения дела №121/2010 представитель Заявителей пояснил, что не считает спор по рассматриваемому делу лированным и настаивает на требованиях, изложенных в обращениях Заявителей. Также, по мнению представителя Заявителей, вия ООО «Краснодаррегионгаз» противоречат нормам антимонопольного законодательства и нарушают права и законные есы его доверителей.

В ходе рассмотрения дела №121/2010 представитель ООО «Краснодаррегионгаз» заявил, что считает доводы, изложенные в заявлениях Заявителей необоснованными, а действия газоснабжающей организации по отказу от заключения договоров законными.

Позиция ООО «Краснодаррегионгаз» изложена в письме от 01.04.2010 № 25-05-20/1736, а также в пояснениях от 05.05.2010, 2010 и основывается на следующем.

Заявители, обратившиеся в ООО «Краснодаррегионгаз» за заключением договоров поставки газа, в нарушение Правил № 549, ставили не все необходимые для этого документы.

Согласно имеющимся в материалах дела документам, у Заявителей отсутствуют договоры на техническое обслуживание идиомового газового оборудования и аварийно-диспетчерского обеспечения (ВДГО), заключенные со специализированной организацией в соответствии с Правилами поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утвержденных иновлением Правительства РФ от 21.07.2008 № 549.

Пунктом 3 указанных Правил специализированной организацией признается - газораспределительная организация (ГРО), ценная в установленном порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию внутридомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу либо заключившая договор об оказании услуг аварийно - диспетчерской ъбы.

Так действующим в сфере газоснабжения законодательством определено, что газораспределительной организацией является эциализированная организация, занятая развитием и эксплуатацией систем газоснабжения территорий, обеспечением ателей газом, а также оказывающая услуги по транспортировке газа по своим сетям (п.3 «Правил поставки газа в Российской рации», утвержденных постановлением Правительства РФ от 05.02.1998 № 162; общие положения «Правил безопасности систем аспределения и газопотребления», утвержденных постановлением Федерального горного и промышленного надзора России от 2003 № 9).

Таким образом, ООО «Хоста» не является специализированной (газораспределительной) организацией. Соответственно, оры на обслуживание (ВДГО), заключенные между Заявителями и данной организацией не соответствует Правилам № 549.

В ходе рассмотрения дела №121/2010 представитель ООО «Хоста» заявил, что данная организация является ализированной, поскольку соответствует указанным в нормативных актах, действующих в сфере газоснабжения, признакам:

- ООО «Хоста» имеет на праве собственности и иных законных основаниях сеть газопроводов в Адлерском и Хостинском р-нах г. также ООО «Хоста» заключены договоры на эксплуатацию газораспределительных сетей с их собственниками;
- ООО «Хоста» оказывает услуги, связанные с подачей газа потребителям – осуществляет техническое обслуживание и уатацию газораспределительных сетей.

Также представитель ООО «Хоста» указал на то, что газопроводы, принадлежащие Заявителям и эксплуатируемые ООО а» не являются частью технологически связанных газовых сетей МО г.Сочи. Следовательно, технические условия, выданные пелям со стороны ООО «Хоста», не должны быть согласованы с организациями, владеющими технологически связанными сетями.

Следовательно, договор на обслуживание (ВДГО), заключенный между Заявителями и ООО «Хоста» соответствует Правилам №

В ходе рассмотрения дела №121/2010 представитель Северо – Кавказского Межрегионального Управления по технологическому ологическому надзору (Ростехнадзор) заявил, что объекты газового хозяйства, принадлежащие Заявителям, эксплуатируемые «Хоста» являются частью технологически связанных газовых сетей МО г.Сочи.

Следовательно, ООО «Хоста» (во исполнение пункта 14 Правил № 83) должно согласовывать технические условия, выданные пелям, с организациями, владеющими технологически связанными сетями.

В ходе рассмотрения дела №121/2010 представитель ОАО «Сочиорггаз» заявил, что ООО «Хоста» не является аспределительной организацией, следовательно, не является специализированной организацией. Таким образом, договоры на лживание (ВДГО), заключенные между Заявителями и данной организацией не соответствует Правилам № 549.

Кроме того, в нарушение пункта 14 Постановления Правительства Российской Федерации от 13.02.2006 № 83 (Далее – Правила , ООО «Хоста» не согласовало технические условия, выданные Заявителям с ОАО «Сочиорггаз», как с организацией, владеющей ологически связанными сетями.

Изучив все обстоятельства дела, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу:

Отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о ъвке газа (далее - договор), в том числе устанавливают особенности заключения, исполнения, изменения и прекращения ора, его существенные условия, а также порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него, **ментрируются Правилами №549.**

Согласно пункту 3 указанных Правил "**специализированная организация**" - газораспределительная организация, допущенная в овленном законодательством Российской Федерации порядке к осуществлению деятельности по техническому обслуживанию идиомового газового оборудования и имеющая аварийно-диспетчерскую службу **либо заключившая договор об оказании услуг йно-диспетчерской службы.**

Пунктом 45 Правил №549 **предусмотрено право Поставщика газа в одностороннем порядке приостановить исполнение тельств по поставке газа** с предварительным письменным уведомлением абонента, в том числе **в случае отсутствия у абонента эра о техническом обслуживании внутридомового газового оборудования и аварийно-диспетчерском обеспечении, заключенного со ализированной организацией.**

Законодательство, действующее в сфере газоснабжения, определяя такое понятие, как **специализированная организация, зривно связывает его с понятием - газораспределительная организация.**

Согласно пункту 3 «Правил поставки газа в Российской Федерации» от 05.02.1998 № 162, «газораспределительные организации» - **ализированные** республиканские, краевые, областные, городские, межрайонные, сельские **организации**, занятые развитием и уатацией систем газоснабжения территорий, обеспечением покупателей газом, а также **оказывающие услуги по портировке газа по своим сетям.**

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.07.1997 № 858 утверждено Положение об обеспечении доступа исимых организаций к газораспределительной системе ОАО «Газпром».

Пунктом 1 настоящего Положения предусмотрено, что «газораспределительные организации» - республиканские, краевые, стные, городские, межрайонные, сельские организации газового хозяйства, **являющиеся специализированными организациями** по уатации местных газораспределительных сетей в населенных пунктах, **оказывающие услуги по транзиту газа по своим**

Пунктом 4 Правил пользования газом и предоставления услуг по газоснабжению в Российской Федерации от 17.05. 2002 № 317, **жденных Правительством Российской Федерации, определено понятие газораспределительной организации, как ализированной организации, осуществляющей эксплуатацию газораспределительной системы и оказывающей услуги, связанные**

ачей газа потребителям. Газораспределительной организацией может быть организация - собственник газораспределительной системы, которая получила газораспределительную систему в процессе приватизации либо создала или приобрела ее на других предусмотренных законодательством Российской Федерации основаниях, или организация, заключившая с собственником газораспределительной системы договор на ее эксплуатацию.

В распоряжении Управления имеются письма Северо – Кавказского Межрегионального Управления по технологическому и экологическому надзору (Ростехнадзор) от 16.06.2009 № 08-09/2274, от 29.01.2010 № 08-05-05/339, согласно которым **в случае оказания по транспортировке газа по своим сетям, ООО «Хоста» может быть признано газораспределительной организацией.**

Также ООО «Хоста» вправе выдавать технические условия на присоединение новых потребителей к находящимся в его собственности газопроводам. **При этом в соответствии с Правилами № 83, в целях подтверждения наличия резерва мощности, технические условия должны согласовываться с организациями, владеющими технологически связанными сетями.**

В соответствии со статьей 9 Федерального закона от 21.07.1997 №116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», **организация, эксплуатирующая опасный производственный объект, обязана:** соблюдать положения настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также иных технических документов в области промышленной безопасности; **иметь лицензию на осуществление конкретного вида деятельности в области промышленной безопасности, подлежащую лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации;** обеспечивать укомплектованность штата работников опасного производственного объекта в соответствии с установленными требованиями...; выполнять распоряжения и предписания федерального органа исполнительной власти в области промышленной безопасности, его территориальных органов и должностных лиц, отдаваемые ими в соответствии с полномочиями.

Разделом 5 Постановления Госгортехнадзора от 18.03.2003 № 9 понятие эксплуатация определено, как комплексный процесс, включающий систему технического обслуживания и ремонта, обеспечивающих содержание опасных производственных объектов в состоянии, позволяющем их эксплуатацию.

ООО «Хоста» имеет лицензию №ЭВ-30-001035, выданную Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04.12.2007 на эксплуатацию взрывоопасных производственных объектов.

Приказом от 19.12.2005 №20 директора ООО «Хоста» в целях организации технического надзора по безопасной эксплуатации объектов газового хозяйства создана газовая служба по эксплуатации и ремонту газового оборудования. Приказом коммерческого директора от 27.07.2007 №24 создана аварийно-диспетчерская служба (АДС) ООО «Хоста» и определена численность АДС и состав ответственных с п.11.2 раздела 11 Правил безопасности систем газораспределения и газопотребления, утвержденных постановлением Госгортехнадзора от 18.03.2003 № 9.

Однако Постановлением от 18.03.2003 № 9 определено, что **эксплуатационная (газораспределительная) организация газораспределительной сети (ГРО) - специализированная организация, осуществляющая эксплуатацию газораспределительной сети и оказывающая услуги, связанные с подачей газа потребителям.**

По запросу Управления Региональная энергетическая комиссия – департамент цен и тарифов Краснодарского края (РЭК ДЦиТ) представила следующие сведения. «В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» деятельность субъектов естественных монополий регулируется в том числе в сфере транспортировки газа по газопроводам.

В соответствии с Административным регламентом исполнения государственной функции Федеральной службы по тарифам по формированию и ведению Реестра субъектов естественной монополии, в отношении которых осуществляются государственное регулирование и контроль, утвержденным приказом ФСТ РФ от 27.10.2006 № 208, указанный Реестр ведет ФСТ России.

ООО «Хоста» в данном Реестре не зарегистрировано.

Тарифы на услуги по транспортировке газа для ООО «Хоста» ФСТ России не устанавливались».

Согласно письму Северо-Кавказского межрегионального управления по технологическому и экологическому надзору от 2008 № 2074/14-10, на территории г. Сочи статус газораспределительной организации принадлежит следующим организациям:

- ОАО «Сочиорггаз»;

- Майкопское ЛПУМГ ООО «Газпром трансгаз Кубань».

Также Комиссией установлено, что ООО «Хоста» не имеет заключенного договора на транспортировку газа с организацией-производителем газа - ООО «Краснодаррегионгаз».

В представленных Заявителями в ООО «Краснодаррегионгаз» документах имеются копии договоров на ВДГО, заключенных с ООО «Хоста». Однако данные договоры не могут быть приняты во внимание, поскольку, согласно нормам законодательства, действующего в сфере газоснабжения, **ООО «Хоста» не имеет статус специализированной организации.**

Кроме того, доводы Заявителей о том, что между ООО «Краснодаррегионгаз» и гражданами, состоящими в договорных отношениях с ООО «Хоста», Мединцевым С.Н., Ваганян С.М., и Демерчан К.А. заключены договоры поставки газа, отклонены Комиссией на основании отсутствия оснований.

ООО «Краснодаррегионгаз» представило в материалы дела договоры от 01.04.2009 № 04/09; от 22.04.2010 № 966/10; от 2010 № 1715/10 на техническое обслуживание газопроводов и газового оборудования (ВДГО), заключенные между указанными гражданами и ОАО «Сочиорггаз» - имеющим статус специализированной организации.

Таким образом, представленные договоры на обслуживание (ВДГО) отвечают требованиям Правил № 549.

Следовательно, в действиях ООО «Краснодаррегионгаз» по отказу Заявителям от заключения договора поставки газа отсутствует факт нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 48 Закона «О защите конкуренции»

КОМИССИЯ РЕШИЛА:

затить рассмотрение дела № 121/2010, ввиду отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях ООО «Краснодаррегионгаз».

Председатель комиссии:

Дегтярева Р.В.

Члены комиссии:

Иващенко И.В.

Зайцева О.К.

Жигунова А.В.

Незусова

О.В.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

