РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1731/2019

о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.05.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ОООО «Акеро» (далее - Заявитель)на действия АО «ММЗ «Авангард» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора оказания услуг по организации общественного питания (реестровый № 31907626157) (далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции. Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика, выразившихся в отклонении заявки, которое, по мнению Заявителя, являются необоснованными. Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела. По мнению Заявителя, решение Заказчика об отклонении заявки Заявителя на основании того, что заявка Заявителя не соответствует пункту 5.2.2 Закупочной документации, а именно, при описании оказываемых услуг

Заявитель в части II указал, что раздача готовых блюд будет осуществляться в стеклянной (фаянсовой, фарфоровой) посуде со столовыми приборами из нержавеющей стали, на подносах. При этом Заказчик пояснил, что заявка Заявителя была отклонена правомерно в связи с тем, что на основании пункта 3.9 Технического задания участник закупки должен обеспечить раздачу готовых блюд в стеклянной (фаянсовой, фарфоровой) посуде со столовыми приборами из нержавеющей стали, на подносах или в одноразовых контейнерах, предоставляемых Исполнителем (по желанию работников Заказчика). Заявитель, указав в заявке на участие (1 часть), что раздача готовых блюд осуществляется на территории Заказчика с использованием специального оборудования Исполнителя в стеклянной посуде со столовыми приборами из нержавеющей стали, на подносах, предоставляемых Исполнителем (по желанию работников Заказчика), исключил возможность выбора (по желанию) работников Заказчика одного из способа (порядка) раздачи готовых блюд, а именно раздачи готовых блюд в одноразовых контейнерах. Таким образом, исключение одного способа раздачи готовых блюд, влечет дополнительные расходы Заказчика на приобретение одноразовой посуды в размере 1 771 200 рублей (количество работников, желающих получить готовые блюда в одноразовых контейнерах, составляет 200 человек ежедневно (35%). Минимальная стоимость комплекта одноразовых контейнеров (контейнер под 1-е блюдо, контейнер под 2-е блюдо, контейнер под напиток, контейнер под салат, контейнер под хлебобулочные изделия) составляет 18 рублей. Срок действия договора, планируемого к заключению, составляет 492 рабочих дня. Итого: 200х18х492=1 771 200 рублей. Комиссия проанализировав представленные доводы, пришла к выводу, что Заявитель не заполнил должным образом свою заявку на участие в Закупке. В связи с чем Комиссия признает доводы заявителя необоснованными. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной. Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Акеро» на действия АО «ММЗ «Авангард»

необоснованной при проведении Закупки.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.05.2019 № ПО/24000/19

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.